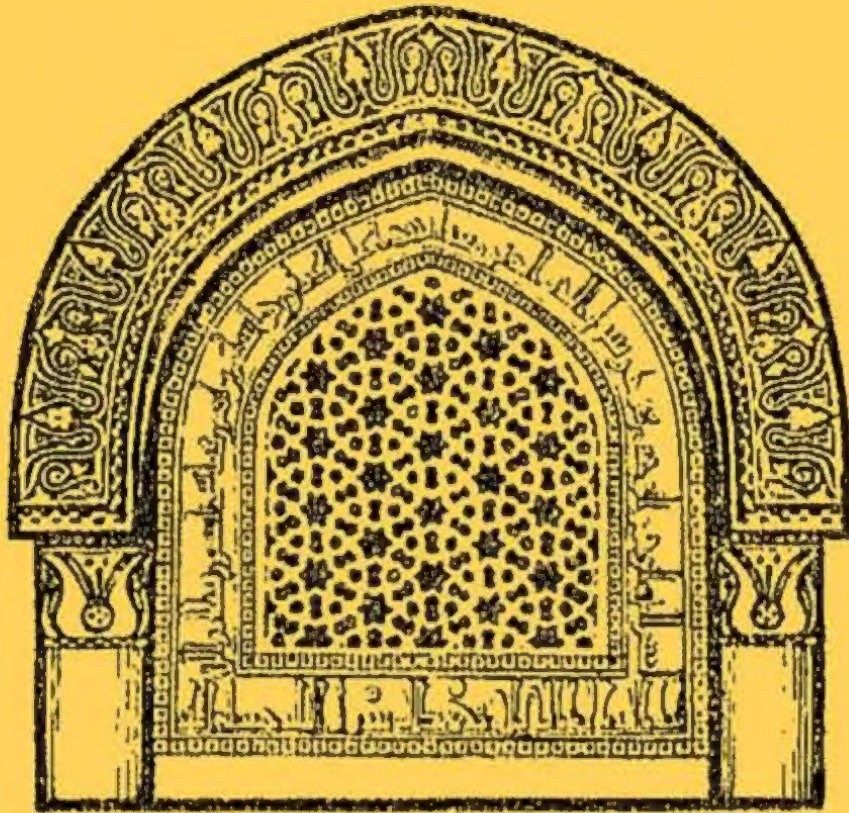


ساجد القاهره ومدارسها

تأليف

دكتور احمد فكري
أستاذ تاريخ الحضارة الإسلامية
بكلية الآداب - جامعة الإسكندرية

الملاحك



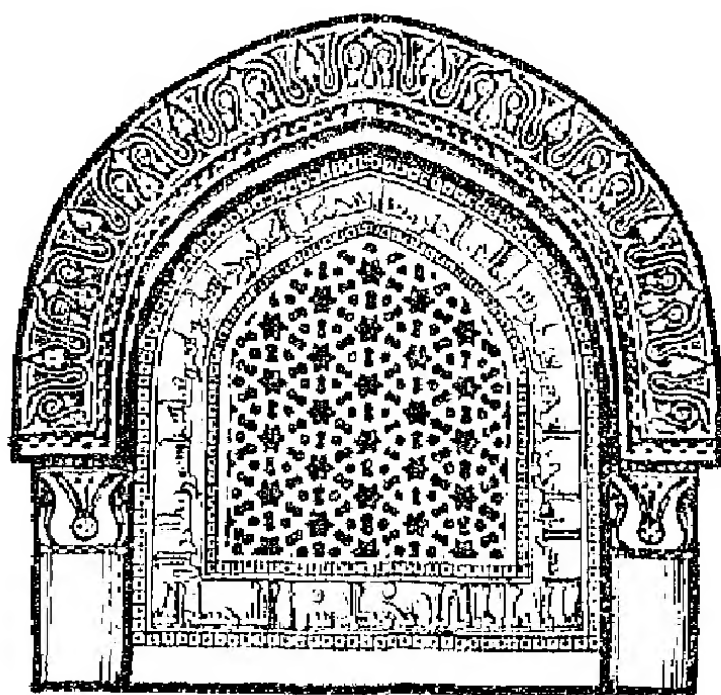
دار المعارف بمصر

ساجد القاهره ومدارسها

تأليف

دكتور احمد فكري
استاذ تاريخ الحضارة الإسلامية
بكلية الآداب - جامعة الإسكندرية

الملاحك



دار المعارف بمصر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أَمَّا تَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مِنْ أَمْرِ بِاللَّهِ

(إنما يعمر مساجد الله من آمن بالله)

فِي بَيْتِ أَكْبَرِ اللَّهِ أَنْ تَرْفَعُ وَيَذْكُرُ فِيهِ اسْمَهُ

(في بيوت أذن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه)

(قرآن كريم)

(كتابة كوفية منقولة عن المسجد الطولوني)

تصدير

كنت أطمع ، في شهر أغسطس ١٩٣٦ ، أن يكون كتاب « المسجد الجامع بالقبراون » مقدمة لمجموعة دراسات وبحوث أثرية أنشرها عن « مساجد الأسلام » . غير أن ظروف المادية لم تسمح بتحمل نفقات طبع هذه البحوث ، وإخراجها في المظهر الفني المقبول . وذلك بالأضائة إلى أنى لاقيت من الأجانب المسيحيين حينئذ على الدراسات الأثرية الإسلامية في مصر صنوفا من الحقن والأضائة كادت تصرفني عن متابعة دراساتي وبحوثي .

وانبثق نور معهد مبارك جديد ، وكانت قد تجذعت بين يدي ، من دراسات ربع قرن ، فصول كتابين ، أولهما عن « آثار القاهرة » ، والثاني عن « آثار المغرب والأندلس » .

ورأيت أن أقدم للطابع الكتاب الأول ، غير أن الظروف المادية اضطرتني إلى قصره على « مساجد القاهرة ومبانيها » وتجزئته إلى أجزاء خمسة ، الجزء الأول منها هو هذا « المدخل » ، والأجزاء الأربعة الأخرى تتناول دراسة هذه الآثار منذ نشأة القاهرة في سنة ٣٥٩ (٩٧٠ م) إلى انتهاء دولة المماليك البحرية في سنة ٧٨٤ (١٣٨٢ م) .

وقد ظهرت باللغتين الإنجليزية والفرنسية مؤلفات هامة مفصلة عن مساجد القاهرة ، أما باللغة العربية ، فقد ظهرت ثلاثة كتب جيدة ، ولكنها موجزة مبسطة . وظهر كتابان آخران ، الأول في سنة ١٩٤٦ ، والثاني قبيل ثورة مصر في شهر يوليو ١٩٥٢ . وليست لهذين الكتابين قيمة علمية أو أثرية تذكر ، بالرغم من الأموال الطائلة التي صرفتها خزانة الدولة في العناية بطبعهما وإخراجهما في مظهر فخم أنيق ، إذ أنه لم يكن يقصد من نشرهما غير تمجيد ملك مصر المخلوع . أما الكتاب الذي يسرني أن أقدم اليوم منه هذا « المدخل » فهو كتاب مفصل ، حاولت أن ألزم فيه المنهج العلمي ، وأن أجعل منه مرجعا وافيا في موضوعه .

واقترضت هذه الغاية أن يكون « المدخل » مطولاً . إذ أن معظم ما نشر حتى اليوم باللغة العربية في علم الآثار العربية الإسلامية ، بالرغم من أهميته ، لم يتناول دراسة هذه الآثار في جملتها ، وكان إما تفصيلاً جزئياً ، أو موجزاً مقتضباً ، أو معرباً منقولاً . هذا من جهة ، ومن جهة أخرى ، كان ما نشر باللغات الأوروبية يحوى بعضاً من المزايع والأخطاء التي يجب تفنيدها وردها إلى الحقائق . وسيرى القارئ أن علماء الآثار الإسلامية الأجانب قد اختلفت وجهات نظرهم وكذلك تشعبت آراؤهم في مصادر النظم المعمارية للآثار العربية الإسلامية . ولهذا فقد حاولت أن أضبع المبادئ الرئيسية لدراسة هذه الآثار ، ورأيت من واجبي ، قبل استعراض « مساجد القاهرة » ، أن أحاول إيضاح نظم المساجد الجامعة عامة ، وأسجل نتائج أبحاثي عن أصولها وأحكامها . وهذا كله قد جعل « المدخل » لا يقتصر على ذكر المساجد التي أقيمت في عواصم الديار المصرية قبل إنشاء القاهرة ، بل امتد إلى استعراض النظم التخطيطية لجميع المساجد العتيقة المعروفة ، وشرح النظريات المرتبطة بهذه النظم . وإنني أرجو أن يحظى هذا « المدخل » بالتقدير الذي يشجع « دار المعارف » على المضي في طبع الأجزاء التالية له . وانتهز هذه الفرصة لأقدم الشكر لأصحاب هذه الدار على تحملهم نفقات الطبع ، كما أشكر الأستاذ يوسف شكرى ، رئيس الإدارة الفنية بكلية الآداب بجامعة الاسكندرية ، على المعاونة التي قدمها لي في تنفيذ كثير من الرسوم الهندسية والزخرفية . ولعل قد وفقت ، وأسأل الله دوام التوفيق .

أحمد فكرى

الأسكندرية في ١٧ رجب ١٣٨١
٢٥ ديسمبر ١٩٦١
أستاذ تاريخ الحضارة الإسلامية
بكلية الآداب ، جامعة الاسكندرية

بيان بموضوعات الكتاب

صفحة	تصدير
هـ	الباب الأول - دراسات الآثار العربية الإسلامية
٥	الفصل الأول - دراسات العلماء والمستشرقين
	١ - اهتمام العلماء والمستشرقين بدراسة الآثار العربية ، ٢ - مأخذ على بحوث المستشرقين .
٢٥	الفصل الثاني - المبادئ الرئيسية لدراسات الآثار العربية الإسلامية
	١ - نظرية الأصول والمصادر ، ٢ - نظرية الاستنباط ، ٣ - نظرية التطور ، ٤ - نظرية الوحدة العربية .
	الباب الثاني - آثار العرب قبل إنشاء القاهرة
٥٥	الفصل الثالث - عواصم الديار المصرية قبل إنشاء القاهرة
	١ - فتح العرب وإنشاء الفسطاط ، ٢ - امتداد الفسطاط إلى العسكر ، ٣ - القطائع .
٦٥	الفصل الرابع - مسجد عمرو أو المسجد العتيق
	١ - تاريخ مسجد عمرو منذ إقامته إلى أوائل القرن العشرين ، ٢ - الآثار المتخلفة من المسجد العتيق ، ٣ - مشروعات تخطيط مسجد عمرو ، ٤ - مشروعات المؤلف .
١٠١	الفصل الخامس - المسجد الطولوني
	١ - مقدمة تاريخية ، ٢ - تخطيط المسجد ، ٣ - عمارة المسجد ، ٤ - المئذنة ، ٥ - العناصر المعمارية ، ٦ - العناصر الزخرفية ، ٧ - خصائص الزخارف الطولونية .
١٣٧	لوحات مصورة لمسجدى عمرو وابن طولون

صفحة

	الباب الثالث - تخطيط المساجد المعروفة فيما قبل إنشاء القاهرة
١٦٣	الفصل السادس - المسجد النبوى فى المدينة
	١ - مقدمة ، ٢ - المسجد النبوى فى عهد الرسول صلى الله عليه وسلم ، ٣ - زيادة المسجد فى عهد الخلفاء الراشدين ، ٤ - زيادة الوليد فى سنة ٩١ (٧٠٩ م) ، ٥ - تاريخ المسجد منذ زيادة المهدي فى سنة ١٦٠ (٧٧٨ م) ، ٦ - محاولات لرسم تخطيط المسجد النبوى .
	الفصل السابع - المساجد الجامعة فى المائة الأولى من الهجرة -
١٩٧	تاريخها ونظم تخطيطها
	١ - المساجد الجامعة الأولى ، ٢ - مساجد العصر الأموى فى الشام والعراق ، ٣ - مساجد من نهاية العصر الأموى .
	الفصل الثامن - المساجد الجامعة فى القرنين الثانى والثالث -
٢٢٩	تاريخها ونظم تخطيطها
	١ - مساجد المشرق العربى ، ٢ - مساجد الأندلس ، ٣ - مساجد المغرب .
٢٦١	الفصل التاسع - مصادر تخطيط المساجد الجامعة
	١ - مزاعم المستشرقين ، ٢ - المساجد والكنائس ، ٣ - المساجد والتصور الفارسية ، ٤ - المساجد وقاعات الاستقبال الرومانية ، ٥ - المساجد والهياكل اليهودية .
٢٩١	الفصل العاشر - مراحل تخطيط المسجد الجامع
	١ - النظام التخطيطى ، ٢ - موقع المسجد من العمران ومساحته ، ٣ - جدار القبلة والمحراب ، ٤ - حدود المسجد وبيت الصلاة ، ٥ - تخطيط الأساكيب ، ٦ - تخطيط البلاطات ، ٧ - البهو والمؤخر والحجرات ، ٨ - ملحقات التخطيط : الأبواب ، النوافذ ، المشذنة ، المنبر ، المقصورة .
٣١٨	تصويب
٣١٩	بيان مفصل بأسماء الكتب والبحوث
٣٣٣	بيان الأشكال
	(ملحوظة : ستشعر الفهارس الأبجدية بعون الله فى نهاية الجزء الثانى)

الباب الأول

دراسات الآثار العربية الإسلامية

الفصل الأول

دراسات العلماء والمستشرقين

- ١ — اهتمام العلماء والمستشرقين بدراسة الآثار العربية
- ٢ — مآخذ على بحوث المستشرقين .

الفصل الأول

دراسات العلماء والمستشرقين

— ١ —

اهتمام العلماء والمستشرقين بدراسة الآثار العربية

أثارت العمارة والفنون الإسلامية في الدول العربية اهتمام الرحالة الأوروبيين والمستشرقين منذ قرنين ، وكتبوا فيها مجلدات ضخمة ، ونشروا لها صوراً رائعة . ومن ذلك ما نشره (لابورد) في سنتي ١٨٠٣ و ١٨١٢ (١) ، و (مورفي) في سنة ١٨١٣ (٢) . وكذلك نشر (جيرو ده برانجي) مجلدا ضخما في سنة ١٨٣٩ عن آثار الأندلس ومسجد قرطبة العظيم ، وآخر في سنة ١٨٤٦ عن آثار مصر والشام وآسيا الصغرى (٣) . وكتب (كوست) في سنة ١٨٣٩ عن آثار القاهرة ، و (بريس دافن) في سنة ١٨٧٨ عن الفن العربي (٤) . وأخرج (بورجوان) في سنتي ١٨٧٣ و ١٨٩٢ مرجعين مصورين للفنون العربية (٥) .

A. de Laborde: Itinéraire Pittoresque de l'Espagne, Paris, 1803. (١)

S. C. Murphy: The Arabian Antiquities of Spain, London, 1813. (٢)

Girault de Prangey: Monuments arabes et moresques de Cordoue, (٣)

Séville et Grenade, Paris, 1839; —: Monuments arabes d'Egypte, de Syrie et d'Asie Mineure, Paris, 1846.

Pascal Coste: Architecture arabe ou monuments du Kaire, Paris, (٤)

1839. Prisse D'Avennes: L'Art arabe d'après les monuments du Kaire, Paris, 1879.

Jules Bourgoïn: Les Arts arabes, Paris, 1873; —: Précis de (٥)

l'Art arabe, Paris, 1892.

وترك الرحالة والكتاب الفرنسيون صفحات طويلة عن مشاهداتهم في آثار القاهرة والشرق الاسلامي ، وخاصة في بداية القرن التاسع عشر ، وذلك بالاضافة إلى الموسوعة الضخمة المشهورة باسم « وصف مصر » والتي ظهرت فيها ، سنة ١٨٢٢ ، مجلدات كتبها (جومار) (١) .

غير أن الدراسات المنظمة للآثار العربية الاسلامية بدأت في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، وكان في طليعة القائمين بهذه الدراسات (رافيس) و (كوربت) و (جاييه) و (ماكس هرز) و (له استرينج) و (ده بيليه) و (ماكس فان برشم) و (هرتزفيلد) و (سلادان) (٢) . ثم توالى بعد ذلك بحوث العلماء ودراساتهم في الآثار العربية الاسلامية ، ونشرت كتب ومجلدات عن موضوعاتها الخاصة والعامية ، اجمالاً وتفصيلاً . واختص بهذه الدراسات علماء اذكر من بينهم (زاره) و (فلوري) و (جملوك) و (ديز) و (ج-روبر) و (تيرش) و (كوهنيل) و (شسترزجوفسكى) — وقد نشرت معظم بحوثهم باللغة الألمانية — والسيدة (بل) و (سبيرز) و (بريجز) و (ريشم-وند) و (هافل) و (لام) والسيدة (ديفونشير) و (شرودر) و (اتنجهاوزن) و (كريسويل) و (ديمانند) — وقد نشروا معظم بحوثهم باللغة الانجليزية — و (فاجو) و (مونريه ده فيلار) و (ريفويرا) ، وهم ايطاليون . واذكر من بين العلماء الفرنسيين (جودار) و (هوتكور) و (فييت) و (ديولافوا) و (ريكار) و (ميجون) و (تراس) و (سوفاجيه) و (بوتى) و (مارسيه) ، ومن بين العلماء الأسبان (جوميز مورينو)

(١) Jomard : Description abrégée de la ville et de la citadelle du Kaire, Description de l'Egypte, Etat moderne, II, Paris, 1822.

(٢) Ravaisse, Corbett, Gayet, Max Herz, le Strange, L. de Beylié, Max Van Berchem, E. Herzfeld, Saladin.

وسأشير إلى بحوث معظم هؤلاء العلماء في هذا الفصل وفي الفصول التالية ، كما أنى سأسجل أعمالهم في بيان أسماء الكتب في نهاية هذا المدخل .

و (توريس بلباس) و (فلاسكينز بوسكو) و (هرنانديز) (١).
وما زالت دراسات الآثار العربية الاسلامية تقوم معظمها على أكتاف
الأحياء من هؤلاء العلماء.

وإلى هؤلاء العلماء والمستشرقين يرجع الفضل في سبق البحث عن الآثار
العربية الاسلامية ، ووضع مناهج دراساتها ، وتحديد أصولها وتواريخها
ودراسة نخصائصها وتفصيلها . وقد بذلوا في ذلك جهودا من الواجب على
كل مشتغل بالآثار والفنون الاسلامية أن يعترف بأهميتها ، ويشكرها لهم .
وكذلك حمل العلماء الأجانب عبء الكشف عن آثار كانت مندثرة مجهولة
فأحيوا تراثها ، وتعرضوا في سبيل ذلك للكشف لمغامرات مثيرة . وصرفت
حكومات الدول ، أو المؤسسات العلمية التي يتبعها هؤلاء العلماء ، أموالا
طائلة لتمكينهم من المضي في دراساتهم وبحوثهم وإخراجها في مجلدات ضخمة
وكتب ومقالات لا حصر لعددتها .

وقد شملت هذه الدراسات المنشورة جميع الآثار المعروفة من العصور
الاسلامية في الدول العربية ، إذا استثنينا بعض آثار المغرب التي لم يسبح
للعلماء الأجانب بزيارتها . ولكل أثر من آثار هذه الدول في تلك الدراسات
بحث أو ذكر أو صورة أو رسم . ولكثير من هذه الآثار مراجع متعددة
في دراسات هؤلاء العلماء ، وبحوث مستفيضة وصور مفصلة . ولا غنى

(١) F. Sarre, S. Flury, H. Glück, E. Diez, K. Gröber, H. Thiersh,
E. Kühnel, J. Strzygowski, G. Bell, R. P. Spiers, M. S. Briggs, E. T.
Richmond, Havell, C. J. Lamn, R. L. Devonshire, E. Schroeder, R.
Éttinghausen, K. A. C. Creswell, M. S. Dimand, V. Fago, Ugo Monneret
de Villars, G. Rivoira, Godard, L. Hantecœur, G. Wiet, Dieulafoy,
P. Ricard, G. Migeon, H. Terrasse, J. Sauvaget, E. Pauty, G. Marçais,
M. Gomez-Moreno, L. Torres-Balbas, R. Valasquez Bosco, F. Her-
nandez.

وسأشير كذلك إلى بحوث هؤلاء العلماء فيها بعد ، في سياق الحديث عن الآثار
التي تعرضوا لدراستها ، كما أني سأشير إلى الكتاب والعلماء العرب الذين اهتموا
بدراسة الآثار الاسلامية .

للمشتغل بالآثار العربية الاسلامية عن الرجوع إلى هذه الدراسات في التعرف أو البحث والاستقصاء عن أى أثر منها ، فى أى فرع من فروعها .
وهؤلاء العلماء فوق هذا أفضال كثيرة ، أنخص منها رعايتهم للآثار الاسلامية ، وتدخلهم لدى الهيئات المسئولة فى حكومات الدول العربية ، للعمل على حفظ هذه الآثار ، وإظهار ما خفى منها ، وتدعيم ما هوى فيها ، وتوجيه النظر إليها ، والدعاية لها وإثارة الاهتمام بها .
وأرى من واجبي أن أقر بأفضال العلماء الأجانب والمستشرقين ، وأن أسجل مرة أخرى على هذه الصفحة ما نشرته منذ خمس وعشرين سنة من « أنهم أغلونا بدين كأنه قلادة فى عنقنا » (١) .

— ٢ —

ما آخذ على بحوث المستشرقين

إذا كنت أعترف بفضل علماء الآثار والمستشرقين ، فليس يعنى هذا الاعتراف من أن أعلن أن كثيرا من بحوث هؤلاء العلماء قد حوت أخطاء عديدة ، ترجع معظمها إلى جهل أصحابها باللغة العربية ، أو عدم إتقانها ، وعدم ادراك أصول الشريعة الاسلامية وأحكامها . كما أن بعض هذه البحوث قد طبع بطابع التحيز ، مما يثير الشك حولها ، ويوصمها ، على الأقل ، بعدم التزام المنهج العلمى .

كانت دراسات علماء الآثار الاسلامية تقتصر أول الأمر على وصف الآثار وتحقيق تاريخها ونشر صور موضحة لها ورسوم عنها . ثم بدأت حملة البحث والاستقصاء عن المصادر الفنية لتلك الآثار وأصولها . وكانت هذه الحملة أهم ما شغل به المستشرقون منذ ما يقرب من مائة سنة ، ومازال البحث عن المصادر يحتل مكان الصدارة من بحوثهم . وكان (ماكس فان

(١) أحمد فكري : « المسجد الجامع بالقيروان » ، مطبعة المعارف بالقاهرة ،

برشم) أول من اتجه هذا الاتجاه في البحث والدراسة ، وهو الذى نشر مقالين في سنة ١٨٩١ ، عنوانها « مذكرات في الآثار العربية » (١) ، ثم جاء (جاييه) فنشر كتابا في سنة ١٨٩٣ عنوانه « الفن العربى » (٢) .

وصرف العلماء منذ ذلك الحين جهودا مفضية في دراسة المصادر ، وجرتهم هذه البحوث إلى دراسات مقارنة لعناصر العمارة والزخارف في الفنون السابقة للإسلام ، وخاصة الفنون الساسانية والهلينية والهندية والرومانية والبيزنطية والقبطية . ولهذا الدراسات المقارنة أهمية قصوى ، بل إنها يجب أن تتصدر أى بحث في الآثار الإسلامية . غير أن معظم بحوث علماء الآثار المستشرقين كادت تطفئ عليها عقيدة رابضة ، هي انكار أى فضل للعرب في إقامة مبانيهم وتشكيل فنونهم . ولعل أكثر الأمثلة غرابة على هذا الاتجاه ما سجله (كريسويل) عن بناء قبة الصخرة وزخارفها ، إذ أنه قسم عناصرها إلى نسب مئوية ، وادعى أنه يدخلها ٢٢ في المائة من المصادر الرومانية و ٢٢ في المائة من المصادر البيزنطية و ٥٥ في المائة من المصادر السورية المسيحية ، ويبقى ١ في المائة لم يحدده العالم الأثرى (٣) .

والذى شجع هؤلاء العلماء على انكار فضل العرب هو ما ذكره (ابن خلدون) في مقدمته من أن « العرب كانوا أبعد الناس عن الصنائع » (٤) ،

(١) Max van Berchem: Notes d'Archéologie Arabe, Journal Asiatique, 8^e série, Tomes XVII, XIX, 1891.

(٢) Albert Gayet: L'art Arabe. Paris, 1893.

(٣) صفحة ٩ . من الجزء الأول من كتاب (كريسويل) : « العمارة الإسلامية الأولى » :

K. A. C. Creswell: Early Muslim Architecture: Umayyads, Early Abbasids and Tulunids. 2 vols. Clarendon Press. Oxford. 1932-1940.

(٤) ابن خلدون (عبد الرحمن بن محمد بن خلدون المغربي المتوفى سنة ٨٠٨ هـ - ١٤٠٥ م) : مقدمة كتاب « العبر وديوان المبتدأ والخير » ، المشهورة باسم « مقدمة ابن خلدون » ، صفحة ٨٥٦ و ٩٢٩ (الجزء الثالث) من الطبعة التى أشرف عليها الدكتور على عبد الواحد وافي ، ونشرتها لجنة البيان العربى ، القاهرة ، ١٩٥٧ - ١٩٦٠ .

وانهم كانوا لا يجيدون صناعة البناء (١) ، وأن دولتهم كانت « بدوية في أول أمرها تفتقر أمر البناء إلى غير قطرها » (٢) ، وانهم لذلك استعانوا بالفعللة المهرة في اقامة عمارتهم وتشكيل فنونهم . وقد استند هؤلاء العلماء إلى آراء ابن خلدون دون تمحيص عامي لها ولقيمتها التاريخية ، كما أنهم لم يعيروا أهمية للدلول لفظ العرب في «مقدمته» ، وهم العرب «البدو» . وفوق هذا ، فانهم أهملوا الاشارة إلى أبواب أخرى من هذه المقدمة ، ذكر فيها ابن خلدون ، كما سنرى بعد قليل ، أحوالا تحدد القصد من آرائه ، ونظريات ، تزيد هذه الآراء ايضاحا وتفسيرا (٣) .

تسلطت على علماء الآثار المستشرقين نظرية تجريد العرب من كل فضل في عمارتهم وفنونهم حتى أنهم اتفقوا على اسقاط صفة العروبة عنها ، واستبدلوا بها صفة الاسلام ، وأصبح « الفن العربي » عندهم تعبيراً خاطئاً صحته « الفن الاسلامي » . وادعى بعضهم أن بلاد العرب كانت « فراغا » معماريا قبل الاسلام ، وأن العرب أنفسهم لم يجلبوا شيئا معماريا أو فنيا قط إلى البلاد التي فتحوها بعد الاسلام (٤) . ويؤكد (كريسويل) ، مثلا ، أن الذي بنى الكعبة قبل الاسلام بناء حبشي اسمه (باقوم) ، وأن طريقة

(١) « مقدمة ابن خلدون » ، صفحات ٨٥٧ و ٩٢٨ و ٩٢٩ من النسخة المشار اليها .

(٢) شرحه ، صفحة ٩٣٦ .

(٣) آراء ابن خلدون هذه هي تأملات فلسفية اجتماعية ، ولا تعتبر حجة تاريخية ، بل ان الحقائق التاريخية تنقض بعضها نقضا تاما . والعرب الذين قصدهم ابن خلدون هم فئة العرب « البدو » في مراحل التاريخ المختلفة ، ويؤكد ذلك (البارون ده سلان) الذي ترجم ابن خلدون في سنة ١٨٦٢ ، ويقرر في هذه الترجمة أن ابن خلدون استخدم « كلمة العرب بمعنى البدو » تنظر الحاشية ٣٥٩ ، صفحة ٤١١ (الجزء الثاني) ، تعليق الدكتور على عبد الواحد وافي ، في « مقدمة ابن خلدون » المشار اليها .

(٤) تنظر صفحتا ٤ و ٤١ من الجزء الأول من كتاب (كريسويل) « العمارة الاسلامية » ، المشار اليه من قبل ، و صفحة ١٥ — ١٦ من كتابه « المختصر » : K. A. C. Creswell: A Short Account of Early Muslim Architecture, Penguin & Pelican Books, 1958.

بنائها نقلت نقلا عن الحبشة (١) . أما بعد الاسلام فقد بنى ابن الزبير الكعبة من جديد في سنة ٦٥ (٦٨٤ م) ، ولكنه فضل في تلك المرة ، كما يدعى (كريسويل) ، أن يستخدم عمالا من الفرس في البناء ، فبنوا الكعبة بالحجارة الضخمة (٢) . والمعروف أن بلاد الفرس حينئذ لم تكن تستخدم الحجارة في البناء ، ولم يفسر (كريسويل) كيف أن هؤلاء العمال الفرس تعلموا البناء بالحجارة في حين ظل العرب بعد الاسلام يعرضون ، كما يدعى ، عن تعلمها .

المأخذ الأول على بحوث المستشرقين هو تمسك كثير منهم بنظرية « الفراغ العربي » ، وانكار أثر العروبة في العمارة والفنون . وقد جر هذا الامعان في التنكر للعروبة بعضا منهم إلى الانحراف كثيرا عن الأسلوب العلمى ، بالمغالاة أحيانا ، أو باتخاذ الاستثناء قاعدة عامة . ومن ذلك ما ادعاه بعضهم من أن العرب لم ينشئوا المساجد في عهد الرسول صلى الله عليه وسلم (٣) ، ومن أنهم اتخذوا الكنائس أول الأمر لإقامة شعائرهم ، أو اقتسموها مع المسيحيين . ويستند هؤلاء المستشرقون في ذلك إلى رواية المؤرخين العرب . والواقع أن هؤلاء المؤرخين لم يشيروا لغير ثلاث أو أربع كنائس ، اقتسمها المسلمون مع المسيحيين لفترة قصيرة . وقد أشار (المقدسى) إلى أول هذه الكنائس عندما روى أنه « لما فتح المسلمون حمص ، عمدوا إلى الكنيسة فجعلوها نصفها جامعا » (٤) ، وأشار (البلاذرى) إلى الكنيسة الثانية ، وكانت في حلب ، وذكر أن المسلمين اتخذوا « نصفها

(١) صفحة ٧ من الجزء الأول من كتاب (كريسويل) : « العمارة الاسلامية » ، و صفحة ٢ - ٣ من كتابه ، « المختصر » .

(٢) صفحة ١٥ من كتاب (كريسويل) « المختصر » .

(٣) فندت هذه النظرية في كتابي « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحات ٣٩ إلى ٥٥ ، وحاولت أن أثبت فسادها . وسأزيد البحث أيضا فيما بعد في الفصل السابع من هذا المدخل .

(٤) صفحة ١٥٦ من الجزء الأول من كتاب (المقدسى) ، « أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم » ، جزءان ، طبع ليدن ، سنة ١٨٧٧ (الجزء الثالث والرابع من المكتبة الجغرافية العربية) .

جامعا» (١) . وأشار (ابن عذارى) إلى الكنيسة الثالثة ، وهي كنيسة قرطبة ، وذكر هذا المؤرخ أن المسلمين اقتسموها أول الأمر مع المسيحيين ثم اشتروها منهم وهدموها ، وبنوا مسجدهم في موضعها (٢) . وإذا افترضنا صحة هذه الروايات ، فهي لا تدل على قاعدة عامة ، وإنما تشير إلى حالات استثنائية ضئيلة جدا بالنسبة للمئات من المساجد التي اقيمت في القرن الأول وحده من الهجرة ، ولكن بعض المستشرقين جعلوا من هذه الروايات مبدأ عاما ، وذهب البعض الآخر منهم إلى حله أن محور النص العربي الذي أشار إلى كنيسة واحدة في حلب فجعله جملة من الكنائس ، وعربه جمعا (٣) . ثم إن اتخاذ المسلمين أجزاء من الكنائس في ظروف خاصة وجعلها مساجد لا ينهض وحده دليلا علميا على أن تخطيط المسجد موروث عن تخطيط الكنائس . وقد أجريت حديثا حفائر في مسجد قرطبة أثبتت بالبرهان القاطع أن نظام هذا المسجد « لا يرتبط في شيء قط بنظام الكنيسة التي كانت في موضعه » (٤) ، مما اضطر أحد المستشرقين أن يعترف بأن « قصة تحويل كنيسة قرطبة إلى مسجد لا تعدو أن تكون أسطورة طاب لبعض الرواة ذكرها ، تشبها بأسطورة تقسيم

(١) صفحة ١٤٧ من كتاب (البلاذري) ، « فتوح البلدان » ، طبع ليدن ، سنة ١٨٦٦ .

(٢) صفحة ٢٢٩ من الجزء الثاني من كتاب (ابن عذارى) ، « البيان المغرب في أخبار المغرب » ، جزآن ، طبع كولان وبروفنسال ، ليدن سنة ١٩٤٨ - ١٩٥٠ . وروى كذلك أن خالد بن الوليد اقتسم كنيسة دمشق . وقيل إن جامعها الأسوى أقيم على نظام الكنائس ، وسأناقش هذه الرواية ومدى صحتها فيما بعد في الفصل التاسع من هذا المدخل .

(٣) أصبحت « الكنيسة » « كنائس » (churches) في رواية (كريسويل) ، التي نقلها في صفحة ١٤ من الجزء الأول من كتابه : « العبارة الإسلامية » ، وفي صفحتي ٧ و ١٢ من كتابه « المختصر » .

(٤) صفحة ٢٩ من كتاب (جويث مورينو) : « الفن العربي الأسباني » .
M. Gomez Moreno: El Arte Arabe Espanol hasta los Almohades —
Arte Mozarabe — Vol. III Ars Hispaniae, Historia Universal del
Art hispanico, Madrid, 1948.

كنيسة دمشق ، على عهد خالد بن الوليد » (١) .

وكذلك جعل بعض علماء الآثار المستشرقين من اشتراك العمال المسيحيين في أعمال البناء العربية وزخرفتها قاعدة عامة ، ولم تكن في الحقيقة التاريخية غير استثناء . ومن ذلك ما ذكره (كريسويل) من أنه كان يعمل في زخرفة قصر الطوبة أربع جماعات من العمال ، منهم جماعتان من القبط كانوا متأثرين بعض التأثير بالفن الفارسي ، ولم يستطع (كريسويل) أن يحدد موطن الجماعتين الأخرين ، ويقول إن السبب في ذلك هو الطابع الإيراني الذي يبدو على أعمالهما ، ولكنه يفترض أن إحدى هاتين الجماعتين كانت فارسية ، وكانت الأخرى عراقية (٢) . فإذا أضفنا إلى ذلك ما افترضه هو وافترضه غيره من العلماء الذين كتبوا عن هذا القصر من أن العمال الذين اشتركوا في بنائه قدموا من سوريا المسيحية ومن فارس ومن روما ، بدأ هذا القصر مجردا من عروبتة ، وكأنه مزيج غريب ، وخليط عجيب (٣) .

لقد ظل العرب ، في رأى كثير من علماء الآثار المستشرقين ، جهة طوال القرون ، لم يتعلموا « صناعة » البناء . ولهذا نرى هؤلاء المستشرقين يضطربون حين تعرض لهم عناصر جديدة من هذه « الصناعة » لم يكن لها شبه أو نظير فيما سبق الإسلام من العصور . ومن أمثلة ذلك ما قيل عن العقود المزدوجة في مسجد قرطبة ، وهى عقود فريدة في تاريخ العمارة ، لم يعرف لها نظير قبل بنائها في سنة ١٦٩ (٧٨٥ م) . ولكن (جورج مارسيه) ، وهو حجة العلماء في الآثار الإسلامية بالمغرب والأندلس ، قد عز عليه أن تكون هذه

(١) الحاشية رقم ٢ من صفحة ٩٥ من كتاب (تراس) : « الفن الأسباني المغربي » ، H. Terrasse: L'Art Hispano-Mauresque des origines au XIII^e siècle, Paris, 1933.

(٢) صفحتا ٣٨٨ و ٣٨٩ من الجزء الأول من كتاب (كريسويل) : « العمارة الإسلامية » .

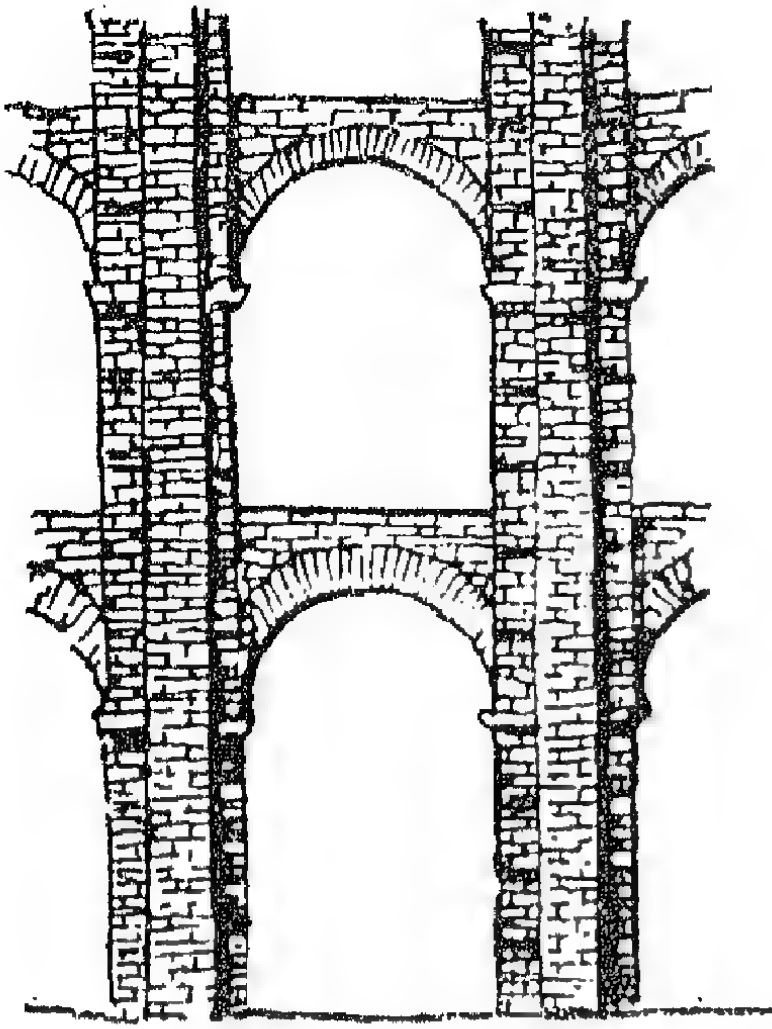
(٣) أقيم قصر الطوبة في نهاية عصر الدولة الأموية ، وفي أغلب الفن ، في عهد الوليد بن يزيد بن عبد الملك في سنة ١٢٦ (٧٤٤ م) . وتدل أطلال هذا القصر وآثار زخارفه الباقية على وحدة التعبير الفني والأصالة العربية .

العقود ابتكارا عربيا ، فادعى انها اقتبست من قناطر (مريدا) في أسبانيا (١) ، ونشر رسما يوثق ادعائه هذا . ولكن هذا الرسم المنشور ، وهو الذى أنقله على الصفحة المقابلة ، شكل (١) ، رسم مصطنع ، فقد كبرت فيه عقود قرطبة وضخمت ، بحيث تبدو فى الرسم نظيرة لعقود القنطرة العتيقة . أما الحقيقة فغير ذلك ، وهى التى تظهر فى الرسم المنشور تحت رسم (مارسيه) اذ تظهر قنطرة (مريدا) على حقيقتها فى رسمى ، شكل (١ - د) ، وتظهر النسبة الحقيقية بين عقودها وعقود قرطبة ، شكل (١ - ج) ، وتنعلم أوجه الشبه والصلة بينهما . هذا فضلا عن أن العقود المزدوجة فى مسجد قرطبة تؤدى وظائف محدودة ، ولا توحى العقود الضخمة فى قنطرة (مريدا) بهذه الوظائف (٢) . وعقود قرطبة ابتكار فريد فى تاريخ العمارة ، وهى ، كما سنرى فيما بعد ، تطور منطقى للعقود الهندسية العربية .

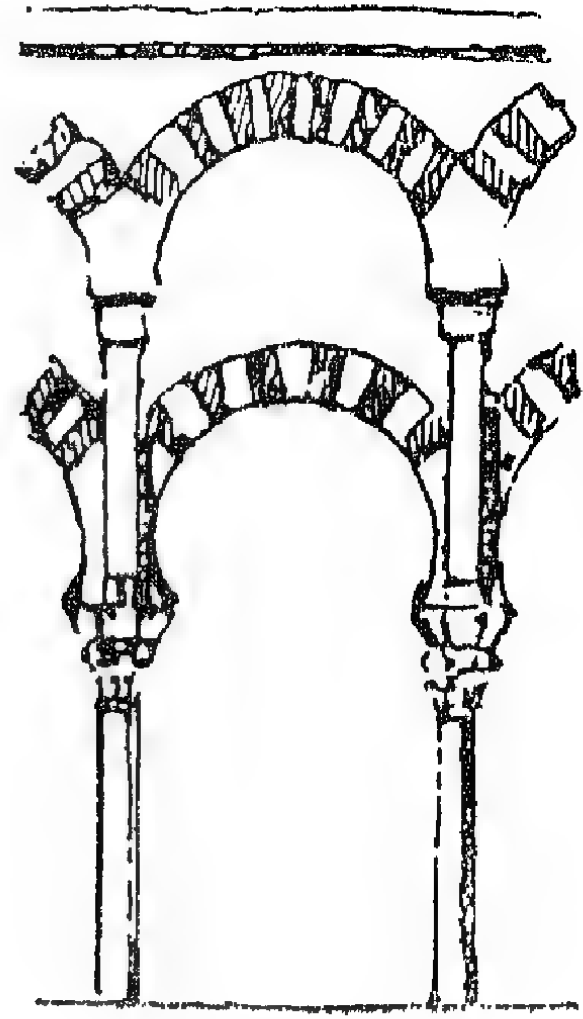
ودفعت المغالاة ، من جهة أخرى ، فريقا آخر من المستشرقين إلى تشويه الحقائق . ومن أمثلة ذلك أن (ديولافوا) أراد أن يقدم البرهان القاطع على أن تخطيط المسجد صورة منقولة من تخطيط الكنائس ، فنشر رسما

(١) صفحة ١٤٧ ، شكل ٨٩ ، من كتاب (مارسيه) : « العمارة الاسلامية الغربية » ، George Marçais: L'Architecture Musulmane d'Occident, Paris, 1954.

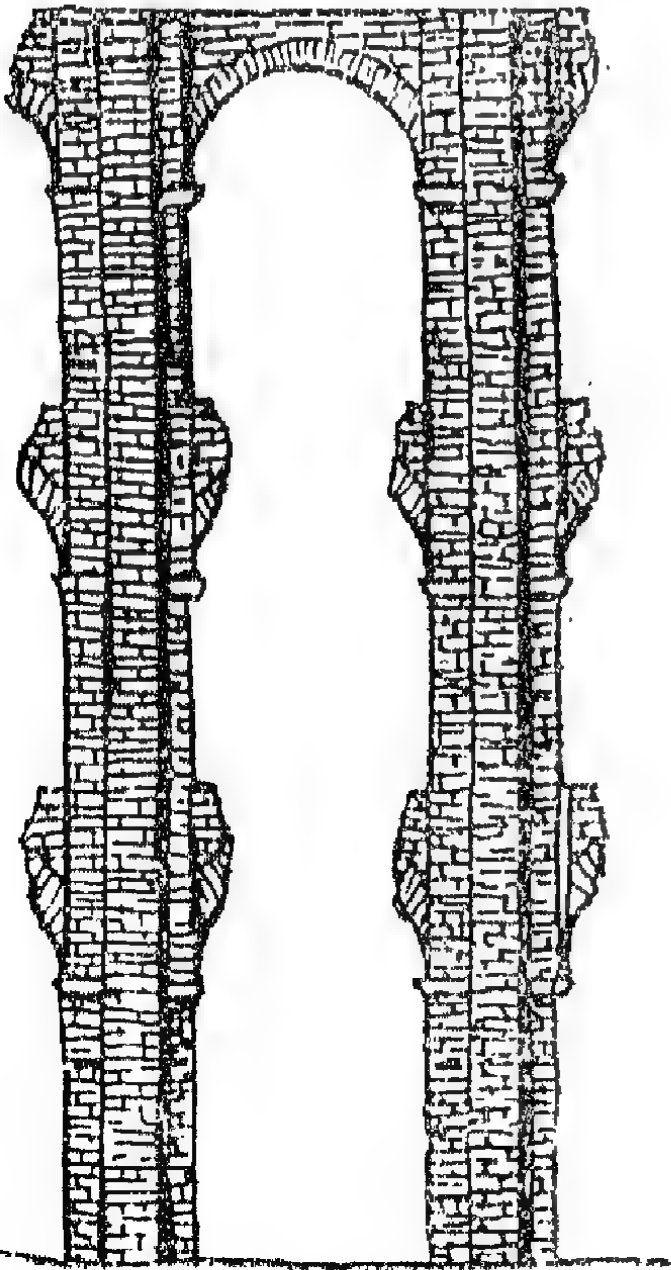
(٢) سبق لى أن أشرت إلى أوجه الخلاف بين خصائص عقود قرطبة وخصائص عقود قنطرة (مريدا) (Merida) ، وأوضحت أن عقود قرطبة ابتكار من البناء العربى ، وأنه كان لهذا الابتكار شأن كبير فى العمارة العربية الاسلامية بالأندلس ، وذلك فى مقال لى بعنوان « العمارة فى الأندلس » ، نشر فى مجلة الكاتب المصرى سنة ١٩٤٦ ، المجلد الثانى ، صفحة ١٠٩ إلى ١١٧ . وإنى أغتبط أشد الاغتباط لأن (كريسويل) ، الذى كان ينكر هذا الابتكار فى الكتاب الذى نشره فى سنة ١٩٤٠ ، (صفحة ١٥٧ من الجزء الثانى من كتاب « العمارة الاسلامية ») ، اعترف « جزئيا » فى كتابه « المختصر » الذى نشره فى سنة ١٩٥٨ ، (صفحة ٢٢٧ و ٢٢٨) ، بفضل البناء العربى فى قرطبة ، وقرر أنه لم يستطع أن يعثر على نظير — قريب أو بعيد — للعقود المزدوجة فى هذا المسجد ، وأن الفضل فى ابتكار هذه الطريقة « العبقريّة » يرجع « معظمه » إلى بناء مسجد قرطبة .



— ب —



— | —



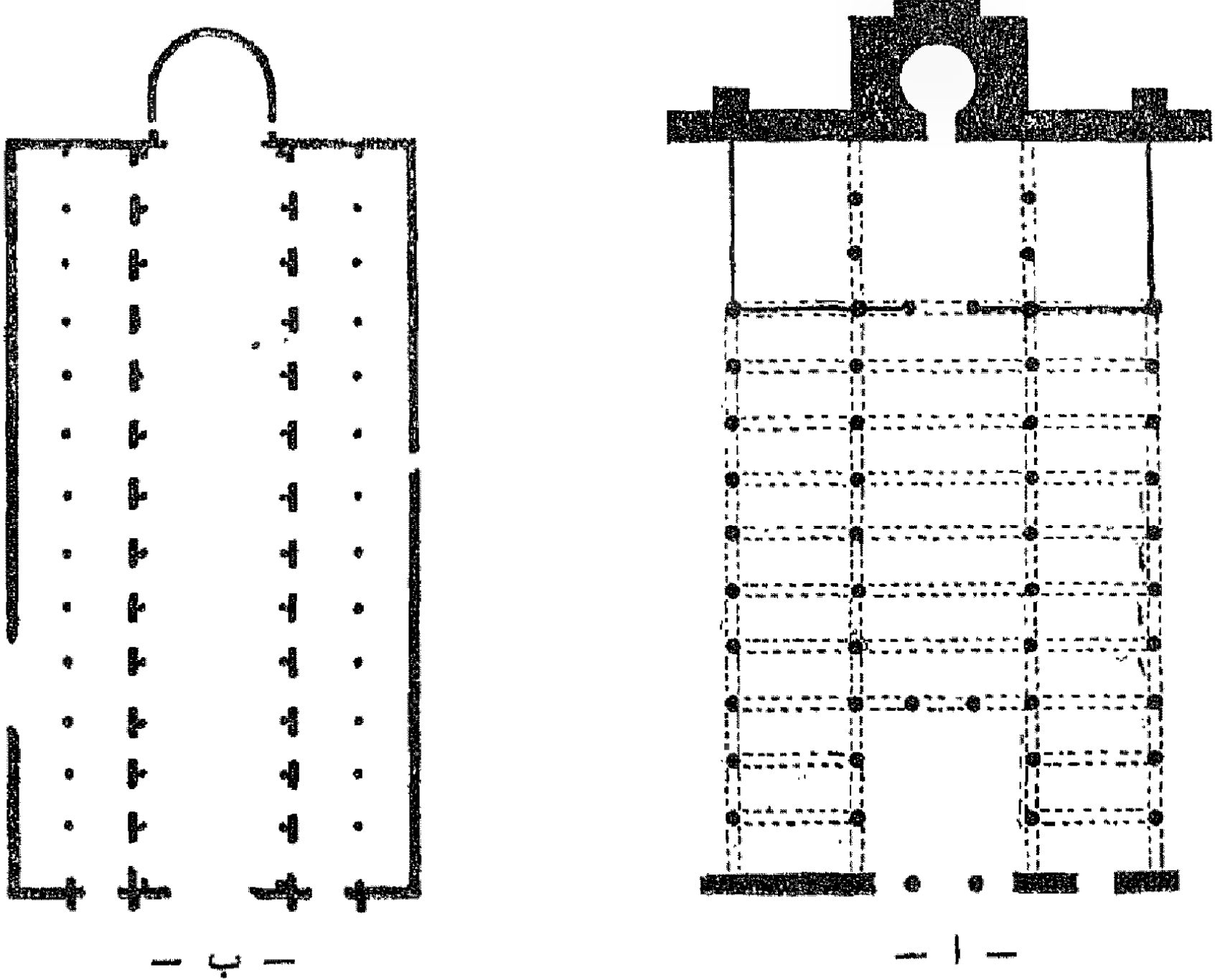
— د —



— د —

شكل (١) — مقارنة بين رسم مكبر لعقود مسجد قرطبة (١) — بالنسبة لقنطرة (سريدا) في اسبانيا (ب) — عن كتاب (مارسيه) . ومقارنة بمقياس رسم واحد لعقود قرطبة (د) — وعقود القنطرة (د) — من تصميم المؤلف .

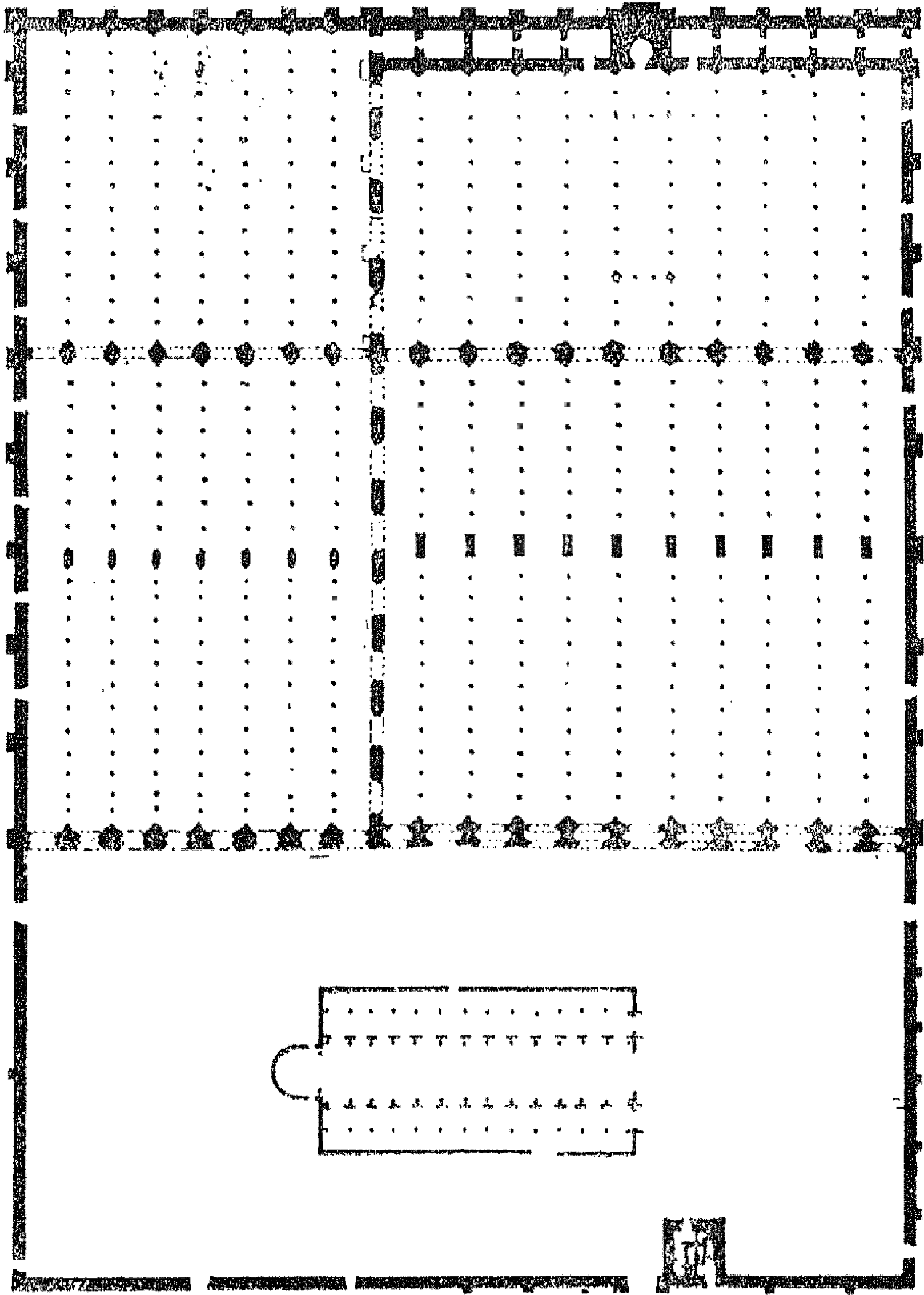
مقتطعا من مسجد قرطبة يبدو فيه تخطيطه كأنه رسم تخطيطي لكنيسة (١) وأنا أنشر هذا الرسم على هذه الصفحة، شكل (٢)، بجانب الرسم التخطيطي للكنيسة.



شكل (٢) — مقارنة بمقياس رسم مصطنع بين تخطيط مسجد قرطبة (١) — وتخطيط كنيسة (ب) — من (ديولافوا).

ونحيل للناظر إلى الرسمين كأن رسم المسجد منقول عن رسم الكنيسة . ولكن رسم (ديولافوا) رسم مشوه ، أو هو رسم مضلل لمسجد قرطبة ، هو في الواقع قصاصة لجزء من الزيادة التي أضيفت إلى المسجد الأول بعد

(١) صفحة ٤١ ، شكل (٩١) من كتاب (ديولافوا) : « أسبانيا والبرتغال » ، Dieulafoy: Espagne et Portugal, Collection Ars Una, Paris, Hachette, 1921.



شكل (٣) — مقابلة بين تخطيط كنيسة وتخطيط مسجد قرطبة بمقياس رسم واحد — من رسم المؤلف .

مائتي سنة من تاريخ انشائه (١) . وهذه القصاصة نفسها التي اعتبرها (ديولافوا) مسجدا قائما بذاته ، هي في الواقع جزء من ٢٢ جزءا من المسجد القائم بأكمله .

ويبدو تضليل المستشرق واضحا إذا قورن تخطيط الكنيسة بتخطيط مسجد قرطبه بأكمله ، وبمقياس رسم واحد ، وهذا هو الرسم الذي نشرته على الصفحة السابقة ، شكل (٣) . وتظهر على هذا الرسم حقيقة المقارنة ، أما على الرسم الأول الذي تمخضت عنه عمالية (ديولافوا) فقد تضخم محراب المسجد عشر مرات ، واتسعت بلاطات بيت الصلاة بنفس النسبة ، واشترف اتجاه المسجد عن اتجاه القبلة .

« وما أسهل هذه العملية الهندسية على سطح الورق ، وكم نستطيع أن نخرج منها أشكالا عديدة متقاربة أو نظريات تطبيقية مختلفة . بل وما أحسب عسيرا أن نقرب بهذه الطريقة بين جميع معابد العالم ، وما علينا إلا أن نضع لها رسوما تخطيطية ، نقتطف من البعض أجزاء لنضيفها إلى البعض الآخر ، ونصغر في البعض منها عناصر نضخمها في البعض الآخر ، إلى غير ذلك مما لا يصح تنظيمه إلا على قصاصات من الورق » (٢) . ولعل أكثر المآخذ بروزا في بحوث كثير من علماء الآثار المستشرقين هي طريقة معالجتهم للمصادر . وقد تضخمت هذه البحوث تضخما كبيرا من المناقشات الطويلة التي حاولوا أن يبرروا بها افتراضات لا تستند على أساس علمي . ومن ذلك نظرية اشتقاق تخطيط المسجد وعناصره من الكنيسة المسيحية . وهي النظرية التي سأناقشها في الفصول التالية من هذا الكتاب ، وسيرى القارئ أن هذه النظرية تناقض الحقائق التاريخية والأثرية (٣) . ودفع التحيز فريقا من هؤلاء العلماء إلى المغالطة والافتراء . ومن أمثلة ذلك افتراء (كريسويل) على (المقریزی) . فقد ذكر المؤرخ العربي أن

(١) ينظر فيما بعد ، تاريخ مسجد قرطبة ، في الفصل الثامن من هذا المدخل .

(٢) أحمد فكري ، « مسجد القيروان » ، صفحة ٣١ .

(٣) ينظر الفصل التاسع من هذا « المدخل » ، والفصل السادس من الجزء الأول من هذا الكتاب والفصل الخامس من الجزء الثاني .

« ثلاثة أخوة قدموا من الرها بنائين بنوا باب زويلة وباب النصر و باب الفتوح » (١) . وعندما ترجم (كريسويل) هذا النص إلى اللغة الانجليزية أضاف إليه من عنده كلمة « مسيحيين » ، فأصبح النص « ثلاثة اخوة مسيحيين » (٢) .

هذا مثل فاضح صارخ من أمثلة تحيز فريق كبير من علماء الآثار الاسلامية المستشرقين ، والأمثلة الشبيهة بهذا المثل كثيرة ، سأستعرض معظمها في هذا المدخل ، وفي أجزاء الكتاب التالية (٣) .

أدى تنكر هؤلاء العلماء للعروبة وتحيزهم إلى إهمال ظاهرة هامة من مظاهر الفنون ، وعنصر رئيسي من عناصرها ، وهي وحدة التعبير الفني .

وقد هدم المستشرقون هذه الوحدة بالنسبة للفنون العربية الاسلامية في سبيل البحث عن المنابع والمصادر والأصول . وكأن هؤلاء المستشرقين يتناولون

(١) صفحة ٣٨١ من الجزء الأول من كتاب «الخطط والآثار في مصر والقاهرة والنيل وما يتعلق بها من الأخبار» للشيخ تقي الدين أحمد بن علي بن عبد القادر بن محمد المعروف بالمقريزي. طبع المطبعة الأميرية في بولاق سنة ١٢٦٩ .

(٢) صفحة ١٦٢ من الجزء الأول من كتاب (كريسويل) : « العمارة

الاسلامية في مصر : K. A. C. Kreswell: Muslim Architecture of Egypt. 2 vols. Clarendon Press, Oxford. 1952 - 1959

ونص ترجمة كريسويل لرواية المقرئى هو :

« We have been told by Makrizi that the gates were built by three **christian** architects from Ar-Ruha (Urfa) » .

(٣) من أمثلة تحيز المستشرقين وتعصيم ما ذكره (فييت) في صفحة ١٢٢ من الجزء الأول من كتاب « مساجد القاهرة » ، من أن الخليفة العاضد اختار ثلاثة بنائين من خيرة البنائين في الفسطاط لتعمير كنيسة « أبوسيفين » ، وأضاف (فييت) إلى ذلك « أنه لا شك في أن هؤلاء البنائين كانوا مسيحيين ، لأنه لا يعقل أن يقبل بناء مسلمون العمل في كنيسة » . أى أن الأستاذ المستشرق لا ينكر وجود بناء مسلمين مهرة من خيرة البنائين ، ولكنه ينكر عليهم قبول العمل في كنيسة ، ويدعى في نفس الصفحة ، أن المسلمين يستجلبون البناء المسيحيين للعمل في مبانيهم ومساجدهم . ينظر : G. Wiet et L. Hantecœur:

Les Mosquées du Caire, 2 vols., Paris, Leroux, 1932.

البناء الشامل فينتزعوا أجزائه جزءا جزءا ، ويتناولون الكتلة المماسكة فيقوضوا أركانها ركنًا ركنًا ، ويتناولون المنظومة الموثوقة فيفككوا حبوبها ولآلئها . لقد أشرت فيما سبق إلى قصر الطوبة ، وإلى ما ادعاه (كريسويل) من أن عمالا من مصر القبطية ومن سورية المسيحية ومن بلاد الفرس والروم قد اشتركوا في تصميم البناء وزخرفته . ولكن (كريسويل) قد تناسى أن هذا القصر لم يكن له نظير من قبل من حيث التناسق والاتزان والوحدة والروعة والاتقان الفني . ولو صح ما ادعاه (كريسويل) وما ذكره من أن هؤلاء العمال كانوا يسخرون للعمل تسخييرا ويموتون ظمأ^(١) ، لكان الخليفة الأموي الذي أمر ببناء هذا القصر نابغة فذا ، إذ استطاع ، بالرغم من قسوته وظلمه ، أن يخلق عبقرية فنية عربية اسلامية من تقاليد قبطية وهلينستية ومسيحية ، على أيدي العمال المسيحيين ، المستجابين من مصر وفارس وسورية ، واستطاع أن يبث في هذا الخليط المتنافر روح التعاون والتكامل ، حتى أنخرجوا تحفة فنية يعترف العلماء أنفسهم بأنه لا نظير لها في البلاد التي قدم منها هؤلاء العمال .

نحيل إلى القارئ لكتب المستشرقين في الفنون العربية الاسلامية أنه في حلقة سباق يجرى فيها العمال تارة من الشرق وتارة من الغرب أو من الشمال والجنوب ، فلا يكاد الواحد منهم يستقر في بلد كالقاهرة حتى يقفر فيها من حى إلى حى ، فيبقى في كل منه نتفة من فنه ، ثم يختفى أو يفر عائدا إلى بلاده . أما العمال من أهل القطر العربي فانه لا يستقر لهم قرار . كأنهم يركبون البراق فيحملهم يوما إلى الشام ، ويوما إلى الأناضول ، ويوما إلى روما ، ويوما إلى بيزنطيه ، أو إلى فارس ، أو إلى الهند ، وكأنهم يلتقطون من كل بلد يهبطون فيه ما تصل اليه أيديهم من نافذة مخلوعة ، أو عتبة منزوعة ، أو باب مرتج ، أو عمود منبعج ، أو قبة مضلعة ، أو مثلثة مكعبة ، ثم يعودون إلى بلادهم العربي ، فيلصقوا كل هذه الملتقطات لصقا بالملتقطات

(١) صفحة ٣٩٧ من الجزء الأول من كتاب (كريسويل) « العمارة الاسلامية » ، و صفحة ١٤٢ من كتابه « المختصر » .

التي ألقاها زملاؤهم المغاربة والمشاركة ، والأرمن والفرس والرومان والبيزنطيون والهنود .

وكذلك أدى تحيز بعض علماء الآثار المستشرقين وتنكرهم للعروبة إلى اختلاف آرائهم وتناقضها . وفي ذلك يقول أحد العلماء البارزين في الآثار الإسلامية : « ان أولئك الذين يجحدون فضل العرب في تاريخ العمارة يعتبرون أن العرب كانوا مجردين من أى تعبير فنى ، وأن مبانيهم أقيمت على أيدي العمال القبط أو البيزنطيين أو الفرس . وإن أقوى حجة ضد هؤلاء الكتاب هي أنهم لم يتفقوا إلا على تجريد العرب من كل فضل لهم ، ولكنهم أنفسهم اختلفوا أشد الاختلاف في منابع الانحاء المشترك . وبينما يحدد (جاويه) هذا المنبع في مصر القبطية ، يحدده (ديولافوا) في بلاد فارس وشمال الجزيرة ، ويحدده (هافل) في الهند و (رينويرا) في روما . وكل من هؤلاء العلماء مقتنع تماما بسخافة آراء الآخرين » (١) .

(١) صفحة ٤٧ من كتاب (بريجز) : « العمارة المحمدية » ،

M. S. Briggs: Muhammiadan Architecture in Egypt and Palestine, Oxford, Clarendon Press. 1924.

والنص الانجليزي الذي كتبه (بريجز) هو :

« Those who object to the description of the building work of muslims in the Middle Ages as « Arab » architecture do so on the grounds that the Arabs were incapable of any sort of artistic expression The strongest argument against this point of view is that the various writers, who only agree in denying any credit to the Arabs, themselves disagree most violently as to the common source of inspiration. Gayet finds it in Coptic Egypt, Dieulafoy in Persia and Mesopotamia, Havell in India and Rivoira in Rome. Each is convinced of the futility of the theories held by the other four ».

وقد أكد (بريجز) هذا الرأي في الفصل الذي كتبه بعد ذلك عن العمارة الإسلامية في كتاب « تراث الإسلام » ، صفحة ١١١ ، من الترجمة العربية ، للمرحوم الدكتور زكي محمد حسن ، القاهرة ، ١٩٣٦ .

Legacy of Islam, by Christie, Arnold and Briggs, Oxford, 1947.

الفصل الثاني

المبادئ الرئيسية

لدراسات الآثار العربية الإسلامية

١ — نظرية الأصول والمصادر .

٢ — نظرية الاستنباط .

٣ — نظرية التطور .

٤ — نظرية الوحدة العربية .

الفصل الثاني

المبادئ الرئيسية لدراسات الآثار العربية الإسلامية

أشرت إلى بعض نواحي التحيز التي شوهت كثيرا من بحوث المستشرقين ودراساتهم في الفنون والآثار العربية الإسلامية . وقد اتبع بعض الكتاب العرب نهج هؤلاء المستشرقين ، وادعوا مثلهم أن العرب كانوا في شبه جزيرتهم « بدوا لأحضارة لهم » : وأن مدنيت فارس وبيزنطة وآشور وكلدنيا ومصر كانت هي أساس فن العرب ، ولهذا كان من الخطأ الكبير ، في رأى هؤلاء الكتاب ، « أن يطلق على هذا الفن اسم الفن العربي » . وأكد البعض الآخر منهم أن الفنون والعمارة الإسلامية قامت على أسس ثلاثة ، هي : الفنون المسيحية الشرقية ، والفن الساساني في إيران والعراق ، والفن القبطي في مصر . وادعى أحدهم « أن نصيب العرب في قيام الفنون الإسلامية كان روحيا فقط ، ومن الصعب تحديده ولكنه يتلخص في أنهم « جمعوا » شتى الأساليب الفنية القديمة وطبعوها بطابع دينهم الجديد ، وأنشأوا فنا إسلاميا متميزاً عن غيره من الفنون » .

ولهذا فأنى أرى من الواجب إعادة النظر في الأسس التي قامت عليها حتى الآن دراسات الآثار العربية الإسلامية ، كما أرى أنه يتعين أن يوضع لها منهاج علمي مجرد من شوائب الانحياز والمغالاة .

— ١ —

نظرية الأصول والمصادر

يختص المبدأ الرئيسي الأول من هذا المنهاج بدراسة المصادر والمنابع . وهي دراسة يجب أن تحاط بتحفظ شديد ، وأن تسقط منها النظرية التي

تفترض أن جميع عناصر العمارة والفنون الإسلامية كانت معروفة قبل الفتوحات العربية ، وأنها ، لهذا السبب وحده ، استمدت مصادرها من الفنون السابقة للإسلام .

وانى أرى أنه يجب أن يراعى في دراسة المصادر ثلاثة أوجه :
الوجه الأول هو أن العمارة والفنون لم تكن مجهولة في بلاد العرب قبل الإسلام ، وذلك على خلاف ما يدعيه بعض المستشرقين . وقد كشف حديثا عن آثار ، معمارية وفنية ، في مأرب من بلاد اليمن ، مما يبشر بالكشف عن آثار أخرى أحدث عهدا في شبه الجزيرة العربية (١) . وليس من شك في أن هذه الآثار المندثرة كانت تحوى بعض العناصر التي كان يفترض من قبل أنها أجنبية عن العرب ، سواء كانت هذه العناصر بدائية ، أو متطورة .
وانى أعتقد شخصا أن جزيرة العرب كانت هي المصدر الأول لعناصر العمارة والفنون العربية ، أو على الأقل ، ينبوع الأول التي استقت منه تلك العمارة والفنون إحياءاتها وتعبيراتها .

والوجه الثانى الذى تجب مراعاته في دراسة المصادر هو الصلة التاريخية .
والمعروف أن كثيرا من الآثار السابقة للإسلام في غير البلاد العربية قد
(١) الدكتور أحمد فخري : « أحدث الاكتشافات الأثرية في اليمن » ، صفحة ٢٥٥ إلى صفحة ٢٨٢ من « المؤتمر الثالث للآثار في البلاد العربية - فاس ١٩٥٩ » ، منشورات الادارة الثقافية بجامعة الدول العربية ، القاهرة ، سنة ١٩٦١ .
وقد تحدث الرواة عن مباني العرب المشهورة ، ومنها « غمدان » في صنعاء ، وكان بناء شامخا ، وحصن « تيماء » ، أو « الأبلق الفرد » ، وكان مبنا بججارة مختلفة الألوان ، ومنها « الخورنق » ، قيل بناء للنعمان بن امرئ القيس رجل يسمى « سمار » ، « فلما فرغ من بنائه عجب النعمان من حسن بنائه واتقانه ، فأمر أن يلقى سمار من أعلاه حتى لا يبني مثله لأحد » ، وتضرب العرب المثل بفعل النعمان مع سمار في المكافأة على الفعل الحسن بالقبيح ، فتقول (جازاه جزاء سمار) . تنظر الصفحات ٣٨٤ إلى ٣٨٧ من السفر الأول من « نهاية الأرب في فنون الأدب » ، تأليف شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب النويري ، طبع دار الكتب المصرية بالقاهرة ، سنة ١٩٢٣ .

اندثر كذلك ، وأن بعض الآثار القائمة ليست ثابتة التاريخ (١) ، وقد يكون تاريخها لاحقاً لا سابقاً للإسلام (٢) . ومع هذا فإنه ليس من الضروري أن يكون عنصر ما ، سابقاً تاريخاً ، مصدراً بعينه لعنصر آخر ، لاحقاً تاريخاً ، وإن كان مشابهاً أو نظيراً له . إذ يتعين تحديد الصلة التاريخية بين المصدر والمشتق . وقد تكون هذه الصلة مباشرة ، أو غير مباشرة . وقد يكون العنصران نابعين من مصدر واحد مشترك ، قريب أو بعيد . وقد لا تكون هنالك صلة تاريخية ما بين العنصرين ، بالرغم من اختلاف تاريخهما .

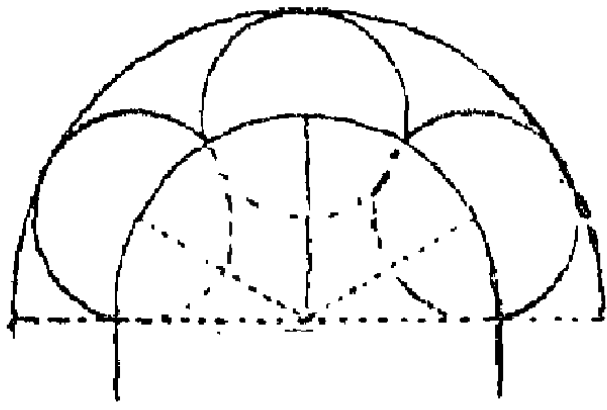
وأضرب مثلاً لذلك العقد المنفوخ . فقد اختلف العلماء اختلافاً كبيراً في شأنه . ذكر البعض أنه ساساني المصدر ، وقال البعض الآخر أنه نشأ في الهند ، وافترض فريق ثالث أن أصل موطنه في آسيا الصغرى ، وقرر فريق رابع أنه كان معروفاً في الفن الفيزيقيوطي . والثابت أن هذا العقد المنفوخ أصبح عنصراً ذائعاً في الفنون العربية الإسلامية ، وخاصة في بلاد المغرب والأندلس ، وأن الصلة التاريخية منقطعة تماماً بين الأمثلة المنفردة القليلة التي قدمها هؤلاء العلماء وبين الأمثلة الشائعة في الفنون العربية (٣) .

(١) ومن أمثلة ذلك ما ذكره (بريجز) في كتاب « تراث الإسلام » — صفحة ١٣٩ من الترجمة العربية — من أنه كان من المتفق عليه أن « المشرقيات » (Muechicoulis) عنصر معماري اشتق في العارة الإسلامية من العارة الصليبية ، ولكنه كشف حديثاً عن مثال عربي في قصر الحير على مقربة من الرصافة في سورية ، ويرجع تاريخه إلى سنة ١١١ (٧٢٩ م) ويضيف (بريجز) : « وهكذا يظهر جلياً أن الصليبيين استعاروا فكرة هذه الظاهرة المعمارية من العرب وأن العكس لا يمكن أن يكون صحيحاً » .

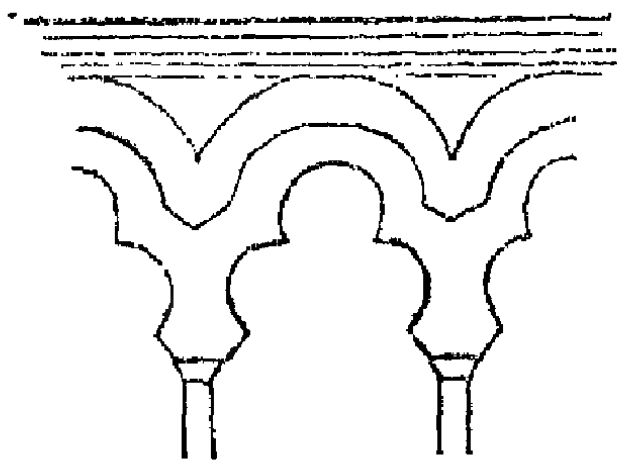
(٢) ومن أمثلة ذلك أن العلماء كانوا يعتقدون، إلى عهد قريب، أن قصر المشتى بناء سابق للإسلام ، وبنيت نظريات عديدة على اشتقاق عناصر معمارية وزخرفية عربية منه ، ثم ثبت أن القصر بني بعد الفتوحات العربية وفي نهاية العصر الأموي . وكذلك كانت بعض التحف القبطية تؤرخ فيما قبل الفتح العربي لمصر ، واتضح بعد ذلك أنها صنعت في العصور الإسلامية .

(٣) ناقشت آراء هؤلاء العلماء في كتابي « المسجد الجامع بالقيروان » ، من صفحة ٧١ إلى ٧٩ .

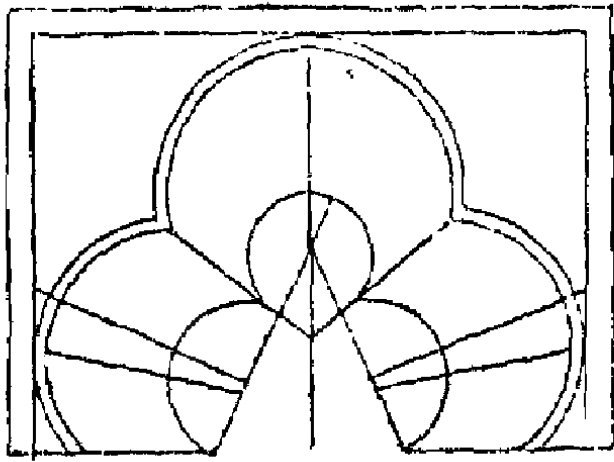
وكذلك العقد الثلاثي الفتحات في العمارة العربية الإسلامية . فقد ظن (هافل) أن الهند مصدره ، ولكنه لم يستطع أن يحدد الصلة التاريخية بين العنصر الهندي والعنصر العربي ، وأقام نظريته على مجرد الافتراض (١) .



— ا —



— ب —



— ج —

والوجه الثالث في دراسة المصادر هو الجوهر والوظيفة ، فلا يكتفى بالتعاقب التاريخي أو بالمظهر الخارجي لتحديد المصادر . وإنما يجب أن تقوم هذه الدراسة على أساس المقارنة العملية ، وخاصة بالنسبة للعناصر المعمارية . إذ أن الأساس في تحديد المصدر هو السبب العملي . ثم إن طبيعة العنصر قد تتغير بتغير مادته ، فتصبح مثلاً حجارة بدلاً من الآجر أو رسماً مسطوحاً بدلاً من شكل مجسم . ولهذا قد يتخذ العنصر المصدر مظهراً يختلف عن مظهر العنصر المشتق ، وبالعكس ، قد يتفق عنصران مظهراً ويختلفان جوهرًا ، ولا يكون أحدهما مصدراً للآخر .

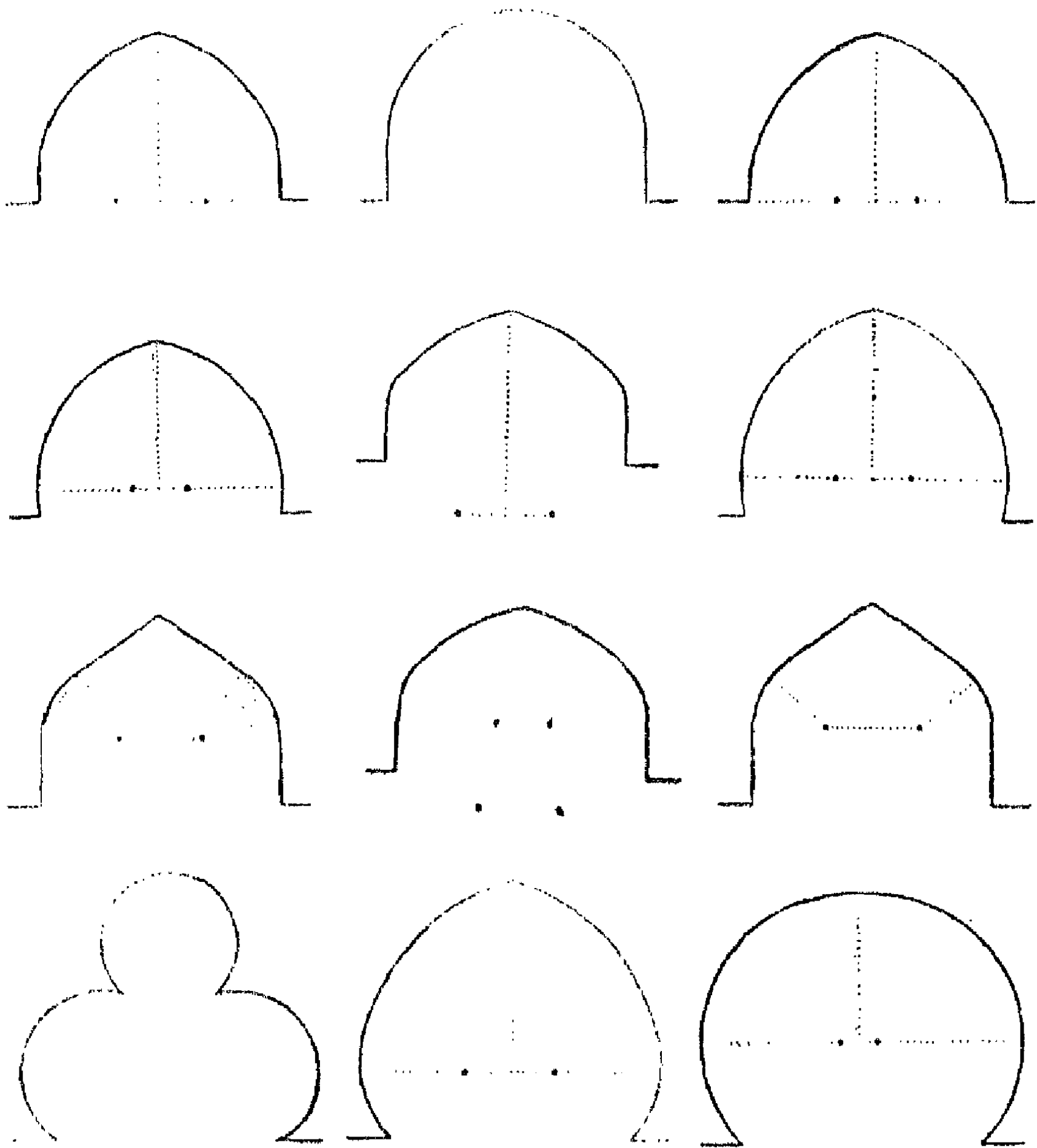
وإذا طبقنا هذا المبدأ على المثلين السابقين ، العقد المنفوخ والعقد الثلاثي الفتحات لا توضح لنا أن المصادر المزعومة لهذين العنصرين تختلف اختلافًا جوهريًا عنها ، إذ أن تكوين هذين العقدين قد خضعاً لمبادئ هندسية ، شكل (٤) ،

شكل (٤)

الاساس الهندسى لتكوين العقد
العربي الثلاثي الفتحات .

(١) ناقشت رأى (هافل) في صفحات ١٩٣ إلى ١٩٨ من كتابي :
« التأثيرات الإسلامية في الفن الرومانسكي » :
Ahmad Fikry: L'Art Roman du Puy et les Influences Islamiques, Paris,
Leroux, 1934.

في حين أن الأمثلة التي عثر عليها في الهند أو في آسيا الصغرى أمثلة زخرفية محتمة ، لا تربطها بأصول الحساب والهندسة أية رابطة . والواقع أن العقد المنفوخ والعقد الثلاثي هما حلقتان من سلسلة ممتدة من العقود العربية كان منبعها أصلا العقد النصف دائري ، وهو الذي كان منتشرا قبل الاسلام ، وخاصة في العمارة الرومانية ، شكل (٥) .



شكل (٥) — أشكال من العقود المبكرة في العمارة العربية الاسلامية .

لا بد إذن من التأكد ، قبل تمهيداً بمصدر عنصر من العناصر ، من أن هذا العنصر كان أولاً مجهولاً عند العرب ومعروفاً عند غيرهم قبل الفتوحات الإسلامية ، وأن الصلة التاريخية كانت ، ثانياً ، ثابتة أو جاثزة بين موطنه وموطن العنصر المفترض أن يكون مصدراً له ، وأن العنصرين ، أخيراً ، متفقان مظهرًا وجوهرًا .

وبغير مراعاة هذه الأوجه الثلاثة يصبح مجال الافتراض والتأويل في دراسة المصادر واسعا ، مما يوجب ، كما ذكرت ، الحذر والتحفظ . وقد رأينا أن المستشرقين أنفسهم قد اختلفوا ، وتعددت عندهم المصادر المفترضة للعنصر العربي الواحد ، واحتدم الجدل بينهم حتى أن البعض منهم رمى دراسات البعض الآخر بالشطط والسفاهة .

— ٢ —

نظرية الاستنباط

المبدأ الرئيسى الثانى للدراسات الأثرية الإسلامية هو العناية بنظرية « الاستنباط » . وإذا كان بعض المستشرقين قد تمسك بقول ابن خلدون « إن العرب كانت أمة بدوية فى أول أمرها وإنهم كانوا أبعد الناس عن الصنائع » ، فإن قليلا منهم أشار إلى تكملة آراء ابن خلدون الذى قرر فى تلك الصفحات نفسها من مقدمته أن العرب أنشأوا بعد الفتوحات الإسلامية عواصم جديدة فى الدولة العربية ، مثل مصر والقاهرة ودمشق وقرطبة وبغداد وغيرهما ، وأن أسباب الحضارة والعمران والترقى فى تلك العواصم دفعت أولئك العرب منذ العصور الإسلامية الأولى إلى استخدام ملكاتهم الفكرية « لاستنباط أصناف الصنائع ومركباتها » (١) ، أو باصطلاح آخر ، لاستنباط عناصر البناء وتعبيرات الفنون .

(١) ابن خلدون ، « مقدمة » ، صفحة ٩٢٣ .

لا تقتصر عناصر العمارة على كونها محاولات لحل مسائل هندسية فنية ، ولا تقتصر أساليب الفنون على كونها « أصناف صنائع ومركبات » ، أو تجسيم لتعبيرات وإحجاءات ، وإنما ترتبط هذه وتلك ارتباطاً وثيقاً بأسباب الحياة وأغراضها وظروفها المختلفة ، دينية وسياسية واجتماعية وعلمية واقتصادية وطبيعية . وكل هذا يجعل عناصر العمارة وتعبيرات الفنون تخضع لحاجات الانسان تبعاً لظروفه المادية . وقد قيل إن الحاجة أم الاختراع . وهذا هو محور عملية « الاستنباط » . والذي لا شك فيه أن المجهود البشرى الفكرى هو أساس الحضارات كلها . وإنكار هذا المجهود بالنسبة للعرب هو إنكار للانسانية .

ولا تقتصر عملية « الاستنباط » على حيوية الملكات الفكرية : ونشاط المجهود العقلى ، إذ أن هنالك ملكات أخرى لا تقل أهمية عن الملكات الفكرية فى عملية الاستنباط واستمرار حركتها . وهذه هى ملكات الحس والشعور والخيال . وكانت هذه الملكات ، أو الغرائز ، تنبع ، عند العرب ، من القوى الدفينة فى حياتهم ، وكانت تختلف عن نظيراتها عند غيرهم من الدول والشعوب .

وقد تجاهل بعض المستشرقين أثر هذه الغرائز ، غرائز العقل والحس والخيال ، فى تشكيل العناصر المعمارية ، وابتكار التعبيرات الفنية ، فى الدولة العربية الاسلامية .

ثم ان العرب اتخذوا الاسلام ديناً ، وسخروا « فى خدمة هذه الديانة عقولهم الناضجة ، وخيالهم المتقدم ، ومشاعرهم الحساسة ، وعلى هذا الأساس وحده : نشأ الفن الاسلامى العربى وتطور » (١) .

وبينما تعلق المستشرقون بالقصص التى رواها المؤرخون عن مهندسين مسيحيين استجلبوا للعمل فى الدول العربية . وهى قصص لا تعدو فى جملتها ثلاثة أو أربعة ، فانهم لم يشيروا غير اشارات عابرة إلى المهندسين والعمال العرب . بالرغم من أن كتب المؤرخين العرب تردد ذكر هؤلاء

(١) أحمد فكرى ، « مسجد القيروان » ، صفحة ٥ .

البناء والعمال ، وأولهم محمد ، صلى الله عليه وسلم ، الذى اشترك بنفسه فى بناء الكعبة ، وفى بناء مسجده بالمدينة . وسجل البعض من هؤلاء البناء والعمال ورجال الفن أسماءهم على الحجارة أو التحف . واكتفى فى هذا الفصل بذكر أمثلة لذلك ، وسأشير إلى أسماء أخرى فى الفصول التالية من هذا الكتاب . ومن هذه الأمثلة سعد أبو عثمان الذى بنى قنطرة من قناطر خليج مصر ، فى عهد عبد العزيز بن مروان ، سنة تسع وستين (٦٨٨ م) (١) ، ومنهم يحيى بن حنظلة الذى بنى مسجد عمرو عند زيادته فى عهد قررة بن شريك ، سنة اثنين وتسعين (٧٠٩ م) (٢) ، ومنهم صالح بن كيسان الذى أشرف على تعمير مسجد الرسول فى عهد الوليد ، سنة ٨٧ (٧٠٦ م) (٣) ، ومنهم اسحاق بن قبيصة الذى بنى قصرا لحشام بن عبد الملك (٤) . ومنهم فتح الله ، الذى بنى قبسة مسجد الزيتونة بتونس فى سنة خمسين ومائتين (٨٦٤ م) (٥) .

وأضيف إلى أسماء هؤلاء العمال أحمد بن كثير الفارغانى ، وهو

(١) صفحة ١٤٦ من الجزء الثانى من كتاب « الخطط » للمقرئى ، و صفحة ١٢٠ من الجزء الرابع من « كتاب الانتصار بواسطة عقد الأمصار » لجامعه ومؤلفه ابراهيم بن محمد أيدى العلائى ، الشهير باسم ابن دقاق ، والمتوفى سنة ٧٩٧ (١٣٩٩ م) ولم ينشر منه غير جزءين ، الرابع والخامس ، طبع المطبعة الأميرية بالقاهرة سنة ١٣٠٩ (١٨٩٢ م) .

(٢) صفحة ٢٤٨ من الجزء الثانى من « الخطط » للمقرئى .

(٣) صفحة ٦٥ من الجزء الثامن من كتاب « تاريخ الرسل والملوك » لمؤلفه أبو جرير الطبرى ، طبع المطبعة الحسينية بالقاهرة ، سنة ١٣٢٦ (١٩٠٨ م) ، و صفحة ٧ من « فتوح البلدان » للبلاذرى .

(٤) رقم ٣٢ تحت سنة ١٢٥ ، صفحة ٢٦ من الجزء الأول من « مرجع الكتابات العربية » ،

Combe, Sauvaget et Wiet: Répertoire Chronologique d'Epigraphie Arabe, Le Caire, 1931.

(٥) سجل الأستاذ (مارسيه) هذا الاسم على أنه « فتح » فقط ، واستغله للدلالة على أن « فتح » هذا كان نصراني الأصل ، (non Musulman d'origine) تنظر صفحة ٨ من كتابه « العمارة الاسلامية الغربية » .

الذى بنى المقياس بجزيرة الروضة في سنة سبع وأربعين ومائتين (٨٦١ م) (١)، وعبد الله بن القفصاص الذى بنى مجنبات البهو وقبته في مسجد الزيتونة بتونس، وسجل اسمه واسم زملائه على تاج من تيجان أعمالها، وذلك في سنة خمس وثمانين وثلثمائة (٩٩٥ م).

وأثر عملية «الاستنباط الفكرى» لا يقتصر على العمال العرب، بل تعداهم إلى العمال الأجانب الذين اشتركوا معهم في أعمال البناء، أو عملوا تحت إشرافهم وإرشادهم. وإلى أفترض، مثلاً، صحة ما ذكره المقرئ من أن ثلاثة أخوة مهندسين قدموا من الرها لبناء أسوار القاهرة وبواباتها في عصر بدر الجمالى. وافترض كذلك صحة ما ذهب اليه العلماء المستشرقون، الذين درسوا هذه الأسوار والبوابات، من أن العناصر المعمارية والزخرفية فيها قد اقتبست من أصول عثر عليها في الأناضول وأرمينيا وشمال سوريا والجزيرة وبيزنطة وروما ومصر القبطية. ولكن أحدا لا يستطيع أن ينكر الحقيقة الأثرية الثابتة من أنه لم تقم، قبل سنة ٤٨٠ (١٠٨٧ م)، في أى موطن من مواطن العمارة، وفي أى عصر من عصورها، مجموعة متكاملة متناسقة، نظيرة أو شبيهة، عن قريب أو بعيد، لمجموعة بوابات القاهرة وأسوارها، وأن هذه المجموعة فريدة حقاً في تكوينها وروعها، بين الآثار المعمارية الحربية في العصور الوسطى جميعاً.

هذا مثل لأثر «الاستنباط الفكرى» في تشكيل العمارة والفنون. وأود أن أضرب مثلاً آخر لهذا الاستنباط في الفكر العربى الصميم، وهو تخطيط مدينة بغداد. ذكر المؤرخون (٢) أن الخليفة المنصور أشرف بنفسه على تخطيط

(١) صفحة ٣٨٢ من الجزء الأول من كتاب «وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان» للقاضى أحمد، الشهير باسم ابن خلكان — طبع المطبعة الأسيرية بالقاهرة، سنة ١٢٧٥ (١٨٥٩ م). و صفحة ٣١١ من الجزء الثانى من كتاب «النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة» لمؤلفه «جمال الدين أبو المحاسن يوسف بن تغرى بردى»، طبع دار الكتب المصرية بالقاهرة سنة ١٩٤٢.

(٢) تنظر صفحة ٦٧ من الجزء الأول من كتاب «تاريخ بغداد أو مدينة السلام»، لمؤلفه ابن الخطيب، طبع مطبعة السعادة بالقاهرة، سنة ١٩٣١.

عاصمة ملكه حين اعتزم إنشاءها سنة ١٤٥ (٧٦٢ م) ، وأنه أحضر اثنين من المهندسين ، هما الحجاج بن أرطاة وأبو حنيفة النعمان بن ثابت ، وأحضر معها أهل المعرفة « ومثل لهم صفة المدينة التي في نفسه » (١) . وقد اعترف المستشرقون بأن تخطيط هذه العاصمة المستديرة يعتبر « أنموذجا من أهم نماذج تخطيط المدن التي عرفت في التاريخ » (٢) . وأستطيع أن

(١) أجمع المؤرخون على صحة هذه الرواية ، ينظر مثلا ، صفحة ٢٧٧ من الجزء الثالث من كتاب « تاريخ الرسل والملوك » للطبري ، و صفحة ٦٧ من الجزء الأول من كتاب « تاريخ بغداد » .

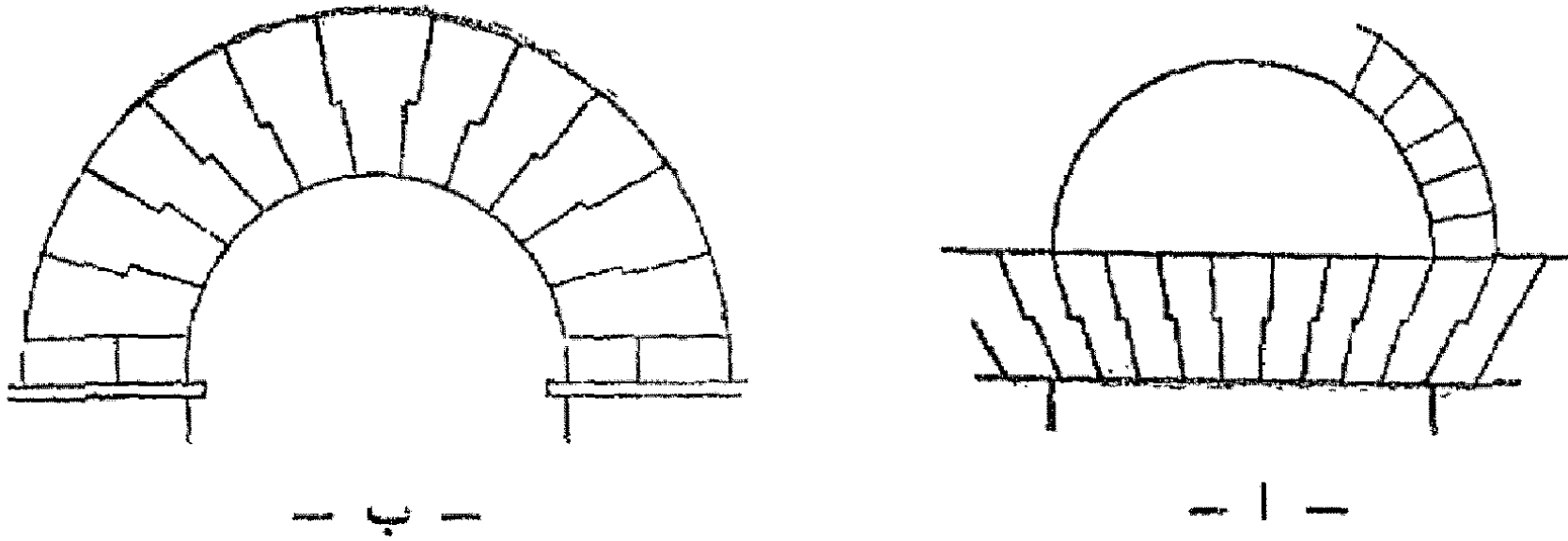
(٢) هذا نص ما كتبه (كريسويل) في صفحة ١٨ من الجزء الثاني من كتاب « العمارة الاسلامية » : (one of the most remarkable examples of town planning that come down to us).

ويبدو أنه عز على المستشرقين الاعتراف بهذه الحقيقة ، فأخذوا يبحثون عن « مصدر » اشتقاق تخطيط مدينة بغداد ، وهداهم البحث إلى العثور على أطلال اثنتي عشرة مدينة مبعثرة في أنحاء العالم وفي مراحل التاريخ ، ينحصر تخطيطها في شكل دائري ، أو شبيه بالدائرة . وادعى (كريسويل) أن المنصور قد اشتق نظام « دار السلام » من إحدى هذه المدن وخاصة من مدينة (داراب) . تنظر صفحة ٢١ من الجزء الثاني من كتاب (كريسويل) « العمارة الاسلامية » و صفحة ١٧٣ من كتابه « المختصر » . غير أن علماء الآثار لم يطمئنوا الاطمئنان كله إلى صحة هذا الاشتقاق ، الذي يسترد من العرب ، في رأيهم ، جزءاً من فضل ابتكار تخطيط عاصمة الخلافة . إذ أن هذا التخطيط كان يحوى عنصرا هاسا لم يكن معروفا من قبل ، ولا يظهر أثر له في تخطيط المدن الاثنتي عشرة ، ولا في تخطيط مدينة (داراب) ، وهذا العنصر هو البوابة ذات الممر المنحرف إلى اليسار ، وهو مدخل لوحظ فيه أن يضطر الفزاة بعد اقترحامه الى الانحراف إلى اليسار للعبور من مدخل ثان ، فتعرض جوانبهم اليمنى للسهم الموجهة اليهم من شرفات الحصن المقابل للمدخل ، وكان الجند يحملون الدروع بأيديهم اليسرى ، فتبقى جوانبهم اليمنى مكشوفة . كان هذا العنصر المبتكر مثارا لمناقشات طويلة بين علماء الآثار الذين ادعى بعضهم انه كان معروفا من قبل في بعض القلاع البيزنطية في شمال افريقية ، في حين أنكر البعض الآخر هذا الادعاء ، وأوضح أن المثل البيزنطى المعروف انما يرجع تاريخه إلى سنة ٨٥٩ ، أى بعد انشاء بغداد بما يقرب من مائة سنة . تراجع هذه الآراء ومناقشتها في صفحات ١٧٥ إلى ١٧٩ من الجزء الثاني من كتاب (كريسويل) المشار اليه ، و صفحة ٢٤ إلى ٢٩ من كتابه (المختصر) .

أقرر في ثقة تامة أنه ليس لهذا التخطيط نظير في أى مدينة من المدن السابقة للفتوحات العربية ، وأنه تخطيط مبتكر صدر عن خيال الخليفة المنصور ، وحققه على الطبيعة المهندس الحجاج بن أرطاة وأبو حنيفة النعمان بن ثابت ، وذلك بعد تداول رأى مع « أهل المعرفة » من مواطنهم . والأمثلة الشبيهة بهذا المثل كثيرة ، رواها المؤرخون عن إنشاء القيروان والقاهرة وفاس وغيرها . وكان الخلفاء والولاة يتدخلون أنفسهم في شئون التخطيط ، وكانوا يعملون الفكر والخيال لتوجيه البناء والصناع ورجال الفن .

ولا يقتصر أثر « الاستنباط الفكرى » على الابتكار ، فانه تدخل فيه عمليتا الاشتقاق والاقتباس ، وهما بالنسبة إلى العرب نوع من الابتكار . إذ أن العرب لم ينقلوا الاشكال نقلا قط ، ولم يقلدوا تقليدا فحسب ، بل كانوا دائما يبدلون ويحورون ويغيرون ، تبعاً لما تملأه عاينهم ملكاتهم الفكرية ، أو توحيه لهم غرائزهم وإحساساتهم الفطرية .

ومن أدلة ذلك اقتباساتهم من العقد الرومانى النصف الدائرى . فقد ابتكروا من العقد أشكالاً متعددة ، منها العقد المطول والعقد المنفوخ والعقد المدبب ، ومشتقاتها ، ومنها العقد المنبسط والعقد المنفرج ، ومشتقاتها ، ومنها العقد الثلاثى والعقد الخماسى والعقد المقصوص ، ومشتقاتها ، وقد أوردت فى شكل (٤ و ٥) رسوم بعض هذه العقود العربية المبتكرة . ومن أدلة الابداع فى الاشتقاق عنصر الصنم المعشقة . كان هذا العنصر معروفا قبل الفتوحات العربية ، وكان نادر الاستعمال . وقد عثر على أمثلة قليلة منفردة منه فى آثار من بلاد الشرق وبلاد الغرب . وإني أنشر على الصفحة التالية رسمين لأثرين من هذه الآثار ، أحدهما لعتبة باب فى المسرح الرومانى فى مدينة (اورانج) بجنوب فرنسا . وقد أقيم فى القرن الثانى بعد الميلاد ، والرسم الثانى لعقد فى ضريح (تيودوريك) فى مدينة (رافنا) بشمال إيطاليا ، وقد بنى فى أوائل القرن السادس الميلادى ، شكل (٦) . واستخدمت الصنم المعشقة فى العمارة العربية ، وأقدم مثل عربى ، معروف لها يوجد فى قصر الحير الشرقى الذى أقامه هشام بن عبد الملك فى سنة ١١٠ (٧٢٨ م) . وانتشر

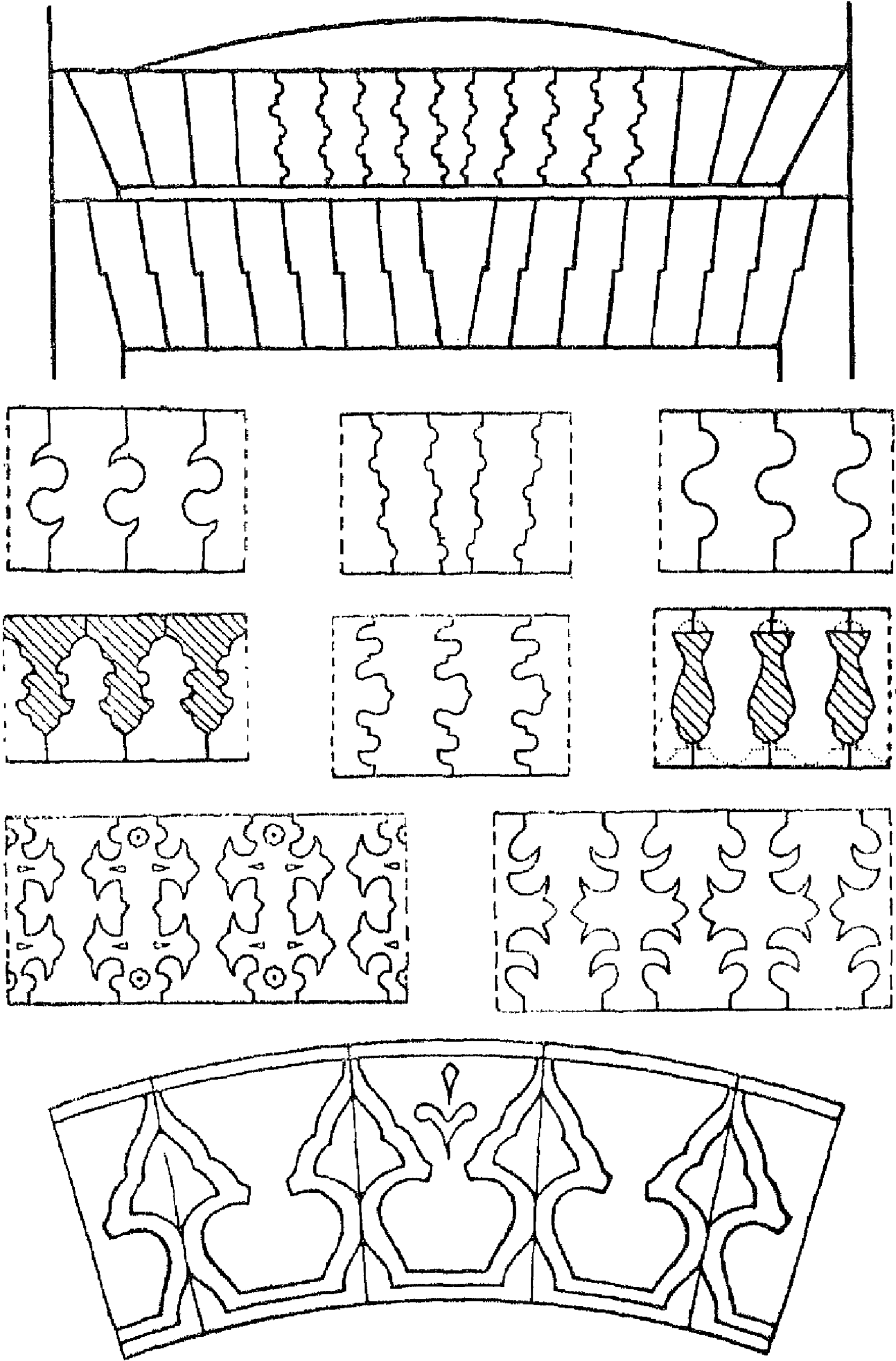


شكل (٦) — استخدام الصنج المعشقة في العمارة الرومانية : أ — (رافنا) في إيطاليا ، (ب) — (اورانج) في جنوب فرنسا .

استعمل هذا العنصر المعماري في جميع الدول العربية ، وأصبح عنصرا هاما من عناصر العمارة العربية الاسلامية .

لاشك أن البناء العربي قد أدرك القيمة العملية لعنصر الصنج المعشقة ، وهو عنصر يجعل من الممكن بناء عتبات أفقية من قطع حجرية متلاصقة أو متعاشقة ، وكان المشيع من قبل أن تبنى مثل هذه العتبات من كتلة حجرية واحدة ، وكان من الصعب الحصول على مثل هذه الكتلة في جميع الأحيان ، كما أن استخدامها كان يتطلب مجهودا كبيرا في البناء من حيث ضخامتها وثقلها . ولهذا اقتبس البناء العربي هذا العنصر من العمارة الرومانية ، أو من غيرها من العمارة القديمة . ولكن هذا البناء العربي لم ينقل الشكل نقلا ، بل جعله ، من حيث الجوهر ، أقوى تماسكا ، ومن حيث المظهر ، أبدع شكلا ، ثم انه حور فيه تحويرا شديدا ، وبدله : وصيغه « بصيغة يتلاشى تحتها أصل موطنه ومنبعه » (١) . وتتضح هذه النظرية وضوحا تاما من النظر إلى الشكل (٧) في الصفحة المقابلة ، وفيه رسم لبعض نماذج من الصنج المعشقة في عمارة القاهرة .

(١) أحمد فكري ، « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحة ٥١ .



شكل (٧) — أشكال مبتكرة من الصنم المعشقة في العبارة العربية الإسلامية
بالقاهرة — من رسم المؤلف .

— ٣ —

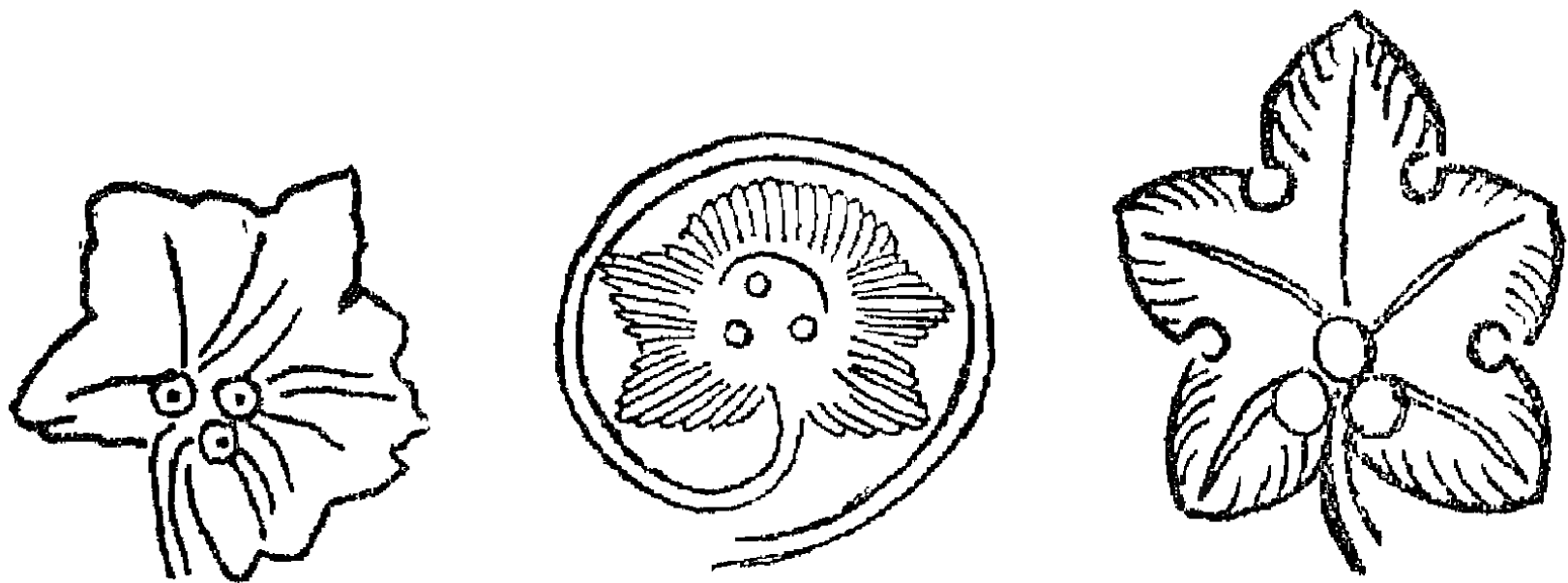
نظرية التطور

ينقلنا مثل « الصنـج المعشقة » إلى المبدأ الرئيسى الثالث فى دراسة الآثار العربية الإسلامية ، وهو مبدأ « التطور » . والتطور مظهر من مظاهر « الاقتباس » و « الاستنباط » ، أو هو حلقة من حلقاتها ، ولكنها حلقة طبيعية تعقد وفقاً لقوانين فرضتها سنة النمو والتقدم . وقد عاونت عوامل على إتمامها ، منها أسباب العمران والترف فى الشعب العربى ، ودرجة التجارب التى اكتسبها رجال الفن فيه ، ومستوى الاتقان الذى بلغته وسائل هذه التجارب .

وكانت فى بلاد الشام والحزيرة وفارس ومصر وإفريقية والأندلس وغيرها من البلاد التى فتحها العرب آثار لا حصر لعددتها من معابد قديمة وكنائس وأديرة مسيحية ، وكانت فيها جملة من الأشكال التخطيطية والعناصر المعمارية منها : المثلث والدائرة والطاقة والتجويف والأبهاء والبوالتك والحدردان الحجرية والآجرية والدعامات والأساطين والأعمدة والتيجان والمساند والعقود والسقف المبنية والقبوات والقباب والمقرنصات المثلثة والمعقودة ، وغير ذلك . كما كانت تعرف وتمارس فيها جملة من الصناعات الفنية ، مثل الخرف والسجاد والزجاج والأخشاب والمعادن .

وقد اقتبس العمال العرب وسائل وأشكالاً من هذه العناصر والصناعات ، واشتقوا منها عناصر أخرى ، وأضافوا إليها عناصر ابتكروها ، وتكونت من كل ذلك مجموعة جديدة من الأساليب الزخرفية والعناصر المعمارية . ولكن هذه الأساليب والعناصر لم تستقر على حالها المقتبس أو المبتكر ، بل أخذت تتبع قانون النمو والتطور ، وأخذت الطاقة الحيوية للفنان العربى تنصب على الأشكال المرئية فتمتصها ثم تدفعها فى مجرى الحياة طوال القرون

المتعاقبة . وكانت نتيجة هذه الحركة الدائمة أن استبانت خصائص الفن العربي ، وتأكدت شخصيته ، واتضح أصالته . وتنطبق هذه الظاهرة على جميع العناصر والأساليب والصناعات التي تتكون منها الفنون العربية الإسلامية . ومن أمثلة ذلك عنصر « ورقة العنب » في الزخرفة العربية .



شكل (٨) — رسوم لورقة العنب من الفن القبطي

كانت « ورقة العنب » تعبيراً عن التعبيرات الزخرفية في الفنون القديمة ، وأضافها الفن القبطي إلى تعبيراته ، شكل (٨) . وقد حاول هذا الفن أن



شكل (٩) — رسوم لورقة العنب من زخارف المسجد الأقصى .

يقرب مظهرها الزخرفي من مظهرها الطبيعي ، ولم تنجح لما الفرصة أن تتطور كثيراً ، فاحتفظت بأسلوبها التقليدي . واقتبس الفن العربي بدوره هذا العنصر ، « ورقة العنب » ، شكل (٩) ،

وأضافه إلى تعبيراته الزخرفية . وسواء اشتق الفنان العربي أشكاله الأولى من الفنون المسيحية ، كما يبدو في الشكل السابق ، أو استوحاها مباشرة من الطبيعة ، فإن « ورقة العنب » كان لها في الفن العربي تاريخ طويل ، لم تستقر فيه على صورة واحدة ، بل أخذت سبيلها إلى التطور ، كما يتضح من شكل (١٠) ، متأثرة في ذلك بالعوامل الطبيعية والمادية والفنية التي أشرت إلى بعضها في الصفحات السابقة ، والتي سأشير إلى البعض الآخر منها في الصفحات التالية .

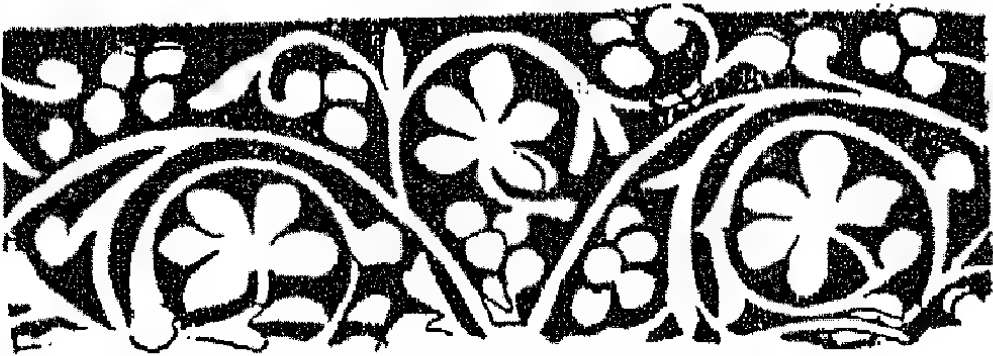
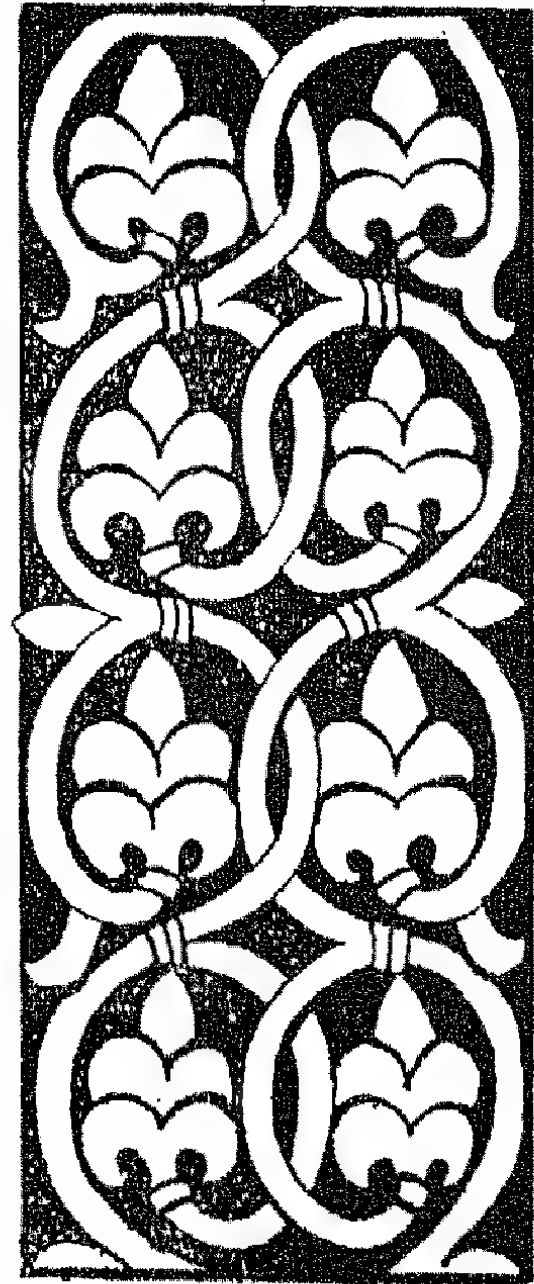
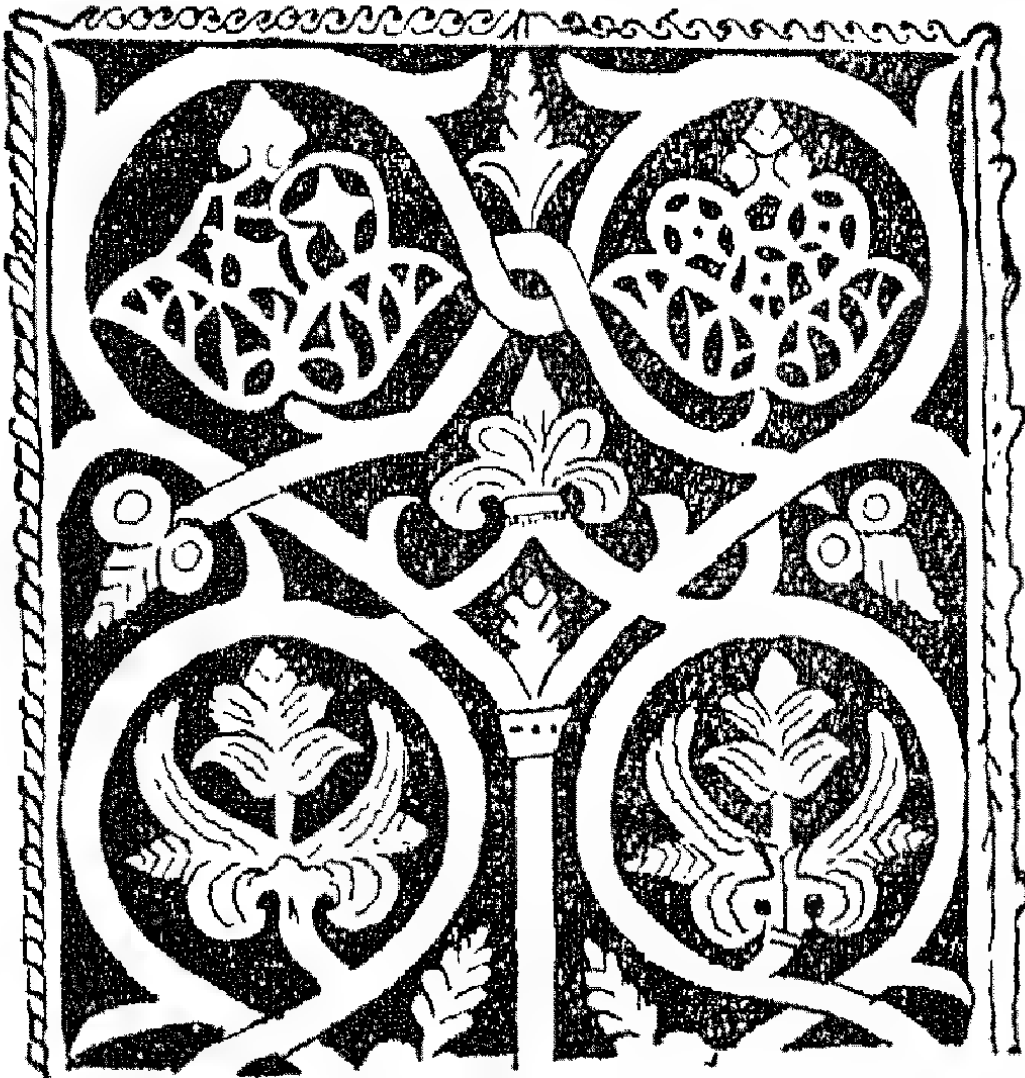
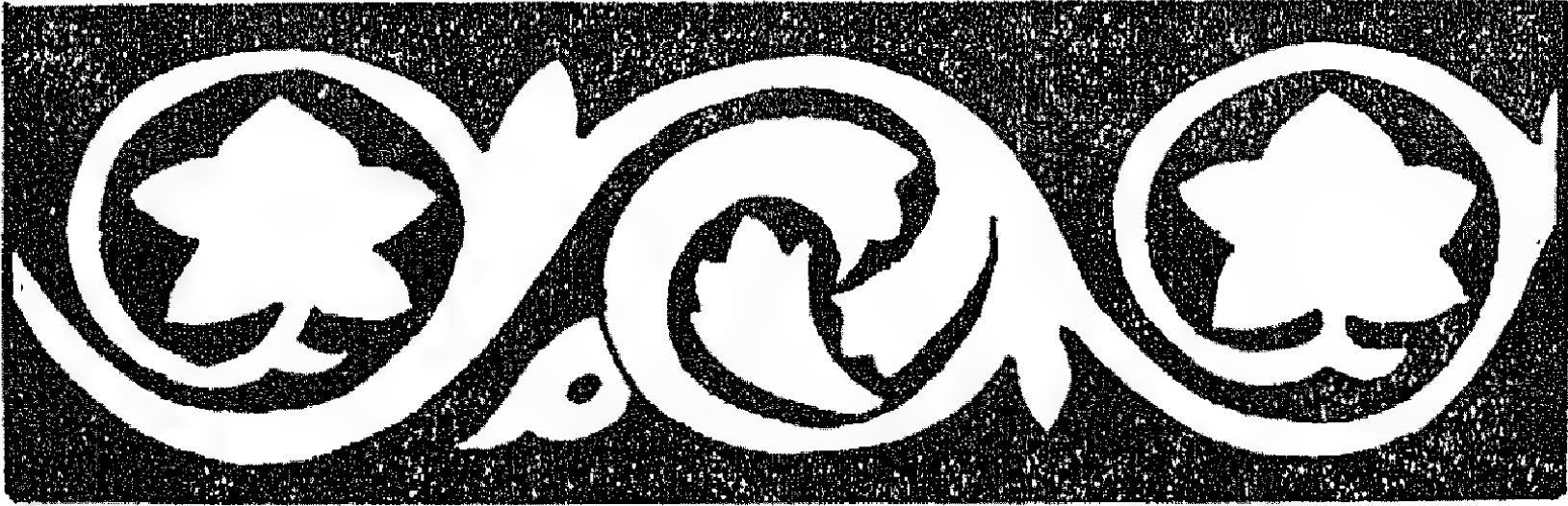
مخرجت « ورقة العنب » في زخارف الفن العربي الاسلامي ، من جمودها وجفافها ، وخلعت رداءها التقليدي ، وكأنها ألقيت في مهب الريح ، تفتحت تارة وانكشيت تارة أخرى ، وهشت أحيانا وانثقت أحيانا أخرى ، واعتدلت أو انحرفت ، وانبسطت أو انشقت ، واستوت أطرافها أو تضرست ، وتشكلت بأشكال غريبة ، حتى كادت تفقد خصائص مظهرها ، وأصبحت في بعض هذه الأشكال نسجا من الخيال ، خيوطا متصلة ، أو خروما ملتصقة ، لا ورقة ممتلئة .

وقد اعترف كثير من علماء الآثار بنظرية التطور وأثرها في أصالة الفنون العربية . ومن ذلك ما ذكره (ديمان) من أن « المنسوجات كانت في أوائل العصر الاسلامي تنسج وفقاً للأساليب والطرز التي كانت متبعة في صناعة النسيج عند القبط والساسانيين ، غير أن طرازا اسلاميا أصيلا خالصا أخذ ينمو تدريجيا ويتطور ويسود جميع البلاد التي خضعت لحكم العرب » (١).

(١) صفحة ٢٤٩ من كتاب « الفنون الاسلامية » تأليف م. س. ديمان ، ترجمة أحمد محمد عيسى ، مراجعة وتقديم أحمد فكرى ، طبع مؤسسة فرانكلين ودار المعارف بالقاهرة ، سنة ١٩٥٤ :

M.S. Dimand: A handbook of Muhammadan Art, Metropolitan Museum of Art, New-York, 1947.

وقد كتبت تصديرا لترجمة هذا الكتاب ، وأوردت فيه أدلة كثيرة ، مستقاة من الأصل الانجليزى ، على نواحي الأصالة في الاقتباس والاشتقاق ، كما أوضحت أثر التطور والنمو في ابتكارات الفنون العربية في العصور الاسلامية .



شكل (١٠) — رسوم زخرفية لورقة العنب من مساجد عمرو والقيروان وقرطبة ومن منبر القيروان ومسجد الحاكم .

وظاهرة النمو والتطور التي أصابت صناعة المنسوجات شملت جميع الصناعات وأطراف الفنون في الدول العربية بعد الاسلام . وأصبح لكل فن من الفنون ، كما أصبح لكل رجل من رجال الفن ، خصائص مميزة له . وغدت الفنون العربية الاسلامية تمتاز بتنوعها الشديد ، « تنوعا بلغ من الشدة حدا يصعب معه كثيرا أن نجد في هذه الفنون تحفتين متماثلتين تماما » .

وثمة حقيقة أخرى ، وهي أن آلافا من المباني ، وآلاف الآلاف من التحف ، قد اندثرت منذ القرن الأول الهجري . وكانت جميعا من إنتاج العمال والصناع ورجال الفن في مختلف الدول العربية ، وفي مختلف العصور . واختفت تبعا لذلك بعض حلقات التطور . ولم يراع المستشرقون دائما هذه الحقيقة في دراساتهم ، مما جعل بعضهم يلتمس المصادر من الفنون القديمة أو المسيحية كلما واجه بناء أو عنصرا عربيا جديدا ، بدلا من أن يحاول البحث في البلاد العربية نفسها عن الحلقة المنقودة من حلقات تطور هذا البناء أو العنصر .

ومن أمثلة ذلك واجهة مجموعة قلاوون التي تم بناؤها في القاهرة في سنة ٦٨٤ (١٢٨٥ م) . فقد بدا لعلماء الآثار الأجانب الذين كتبوا عن هذه الواجهة أنها غريبة من حيث الدعامات التي تلتصق بها ، ومن حيث النوافذ المزدوجة والدوائر المفتوحة فيها ، فادعى البعض أنها اشتقت من عمارة الصليبيين القوطية ، وادعى البعض الآخر أنها اشتقت من العمارة اللاتينية الرومانسكية في صقلية وإيطاليا . وسرى في الجزء الثالث من هذا الكتاب أن هذه العناصر حلقة من سلسلة تطور طبيعي لعناصر استخدمت قبل مجموعة قلاوون بأربعة قرون على الأقل . ولكن هؤلاء الكتاب المستشرقين لم يحاولوا أن يتجهوا أولا إلى تتبع هذه الحلقات ، ولم يعيروا أهمية ستة قرون ونصف مضت على فتح العرب الديار المصرية ، قبل بناء مجموعة قلاوون ، ولم يقدرُوا ما حملته تلك الحقبة التاريخية الطويلة من الأحداث السياسية والاجتماعية ، والتطورات العقلية والشعورية .

- ٤ -

نظرية الوحدة العربية

والمبدأ الرابع من المهاج العامي الذي أرى ضرورة الأخذ به عند دراسة الآثار والفنون الإسلامية هو نظرية الوحدة الفنية في الدول العربية . كان المستشرقون ، أول الأمر ، يتخذون « الفن العربي » مدلولاً للفنون الإسلامية . ثم أهملوا هذه التسمية ، أو أنكروها ، وحذفوا لفظ « العربي » منها (١) . وكان السبب الذي دفع المستشرقين إلى ذلك ما ذكرته من أنهم يفترضون أن البلاد العربية كانت « فراغاً » فنياً ، ويدعون أن العرب لم يجلبوا معهم إلى البلاد التي فتحوها انتاجاً فنياً يصح أن ينسب إليهم . وأن صح هذا الادعاء ، فإن هنالك حقيقة لا سبيل إلى إنكارها ، وهي أن الفنون قد اتخذت بعد الفتوحات الإسلامية ، في الدول العربية ، من الخليج الفارسي إلى المحيط الأطلسي ، طابعاً واضحاً ينطق بالوحدة الفنية ، مظهراً وجوهراً . وهو طابع يعبر عن سعة الخيال ، ورقة الحساسية ، ودقة الملاحظة ، وتدفق الحياة ، وهي غرائز وصفات امتاز بها الفنان العربي ، على مدى الأجيال وفي مختلف البلدان .

الفنون العربية تمتاز بوحدةها التعبيرية ، وإذا كنت قد أشرت من قبل إلى أنها تمتاز كذلك بشدة التنوع ، الذي أصبح خاصية من خصائصها ، فإن هذا التنوع في الأساليب الفنية لا يتعارض مع خاصية الوحدة ، لأنه تنوع شبيه باختلاف لهجات اللغة الواحدة ، في الدول العربية . ولهذا فاني أعتقد أن التسمية الصحيحة للفنون الإسلامية في الدول

(١) يستخدم المستشرقون لفظ « المسلمي » أو « الحمدي » : (Muslim)

(Muhammadan) فيما عدا العلماء الألمان ، فقد اصطلاحوا على لفظ « الاسلام » (Islam) ومشتقاته .

العربية يجب أن تشمل صفة العروبة ، وأن الفنون في هذه الدول يجب أن تعرف بالفنون العربية الاسلامية . وسوف لا نخلو فصل من فصول هذا الكتاب من ايضاح هذه الحقيقة وتأكيدا ، بل أن الفصل العاشر من هذا المدخل مخصص جميعه لشرح أساس هذه الوحدة ، أساس بنى على العناصر التخطيطية للمساجد الجامعة في الدول العربية . ويكفنى في هذا المدخل أن أشير إلى مثالين للوحدة الفنية من أمثلة لا حصر لعددتها : أولها الزخارف الهندسية ، وثانيها الكتابة ، وهما عنصران من خصائص الفنون الاسلامية . أما الزخارف الهندسية ، فقد كانت معروفة في الفنون الرومانية ، غير أن استعمالها كان محدودا ، فضلا عن أن رسوماتها كانت تدل على « فقر في الخيال » (١) . وتطورت هذه الزخارف تطورا عظيما في الفنون الاسلامية ، أو على الأصح ، حدث هذا التطور بعد ظهور الاسلام . وإذا كان هذا الأسلوب الهندسي الزخرفي قد انتشر انتشارا واسعا لانظر له في تاريخ الفنون ، فإن هذه الظاهرة قد تمت أولا بفضل العرب ، أو بعبارة أوضح ، قد نبعت من خصب الخيال العربي . وقد انطبعت الزخرفة الهندسية ، التي أوحاها هذا الخيال ، بوحدة في أساليبها ، ووحدة فريدة كذلك في تاريخ الفنون ، من حيث المكان ومن حيث الزمان ، لأنها تمتد في جميع البلاد العربية ، من العراق إلى الأندلس ، ولأنها ما زالت قائمة إلى وقتنا هذا ، منذ أقدم الآثار والتحف العربية الاسلامية من القرن الأول الهجري ، بل أنها تعدت حدود الدول العربية إلى الدول الاسلامية شرقا ، والدول المسيحية شمالا وغربا .

وتنوعت الزخارف الهندسية تنوعا كبيرا ، كما سنرى في أبواب

(١) صفحة ١٣٩ من الجزء الأول من كتاب (كريستويل) « العمارة الاسلامية » ، و صفحة ٧٥ من كتابه « المختصر » . ونص ما جاء في هاتين الصفحتين هو :

« Geometrical ornament was known in Roman times, but its use was restricted and the designs show a poverty of imagination, its full development belongs to the art of Islam ».

هذا الكتاب ، إلى حد أن الباحث في هذه المجموعات الزخرفية المنتشرة في جميع البلاد العربية ، قد لا يستعصى عليه أن يجد فيها أى شكل من الأشكال الهندسية جميعا ، سواء كانت مبسطة أو مركبة ، متداخلة أو متشابكة ، مقسمة أو معقدة أو مثقلة . « ينفرد العربي بخياله الهندسى الذى ينصب على الكتلة ، فيقسمها ويجزئها ، ويحولها إلى خطوط ومنحنيات تتكرر ، وتتعاقب ، وتتبادل ، وتمتد إلى ما لانهاية ، حتى لا يكاد الناظر اليها يجد بدايتها أو نهايتها » (١) . ومظاهر هذا الخيال الواضحة في الزخرفة الهندسية هي أكبر دليل على تطبع الفنون الاسلامية في الدول العربية بطابع العروبة ، عاطفة وخيالا ، كما تطبعت مساجدها ومبانيها بطابع الاسلام ، عقيدة ودينا .

وأما الكتابة ، فانها لم تستخدم في الآثار والفنون كلها ، وفي جميع العصور ، كعنصر زخرفى ، مثل ما استخدمت في الآثار الاسلامية . وعنصر الكتابة هذا يعتبر وحده دليلا قاطعا على الوحدة العربية لهذه الآثار .

بسم الله الرحمن الرحيم

شكل (١١) — الخط العربى فى بداية العصر الاسلامى — عن مشهد قبر من سنة ٣١ (٦٥١ م) .

« كانت الحروف العربية منبعجة ، مفرطحة ، متباينة الأشكال ، وكانت أبعد حروف الكتابة فى جميع اللغات عن المظهر الزخرفى » ، شكل (١١) .

(١) أحمد فكرى : « عوامل الوحدة فى الآثار الاسلامية بالبلاد العربية » ، ص ٢٧٢ ، من : المؤتمر الثالث للآثار فى البلاد العربية ، فاس ١٩٥٩ ، مطبوعات جامعة الدول العربية ، القاهرة ١٩٦١ .

ولعل ما وصلت إليه هذه الحروف من المكانة الفنية يعد من أكثر التطورات التاريخية غرابة . فقد أصبحت الكتابة العربية أولى الكتابة كلها تناسقا وأبدعها زخرفا . واستطاع رجال الفن أن يضعوا لها قواعد وأصولا ، روعى فيها أن تؤدي صور الحروف حسنا في العين « شبيها بحسن مخرج اللفظ العذب في السمع » (١) .



شكل (١٢) — نماذج من الخط العربي من القرنين الثاني والثالث الهجري .

« سئل بعض الكتاب عن الخط متى يستحق أن يوصف بالحدودة ؟ قال : إذا اعتدلت أقسامه ، وطالت ألفه ولامه ، واستقامت سطوراه ، وضاهى صعوده حدوده ، وتفتحت عيونه ، ولم تشبه راؤه ونونه ، ، وتساوت أطنايه ، واستدارت أهدايه ، وصغرت نواجزه ، وانفتحت محاجرته ، (وقام لكاتبه مقام النسبة والحلية) ، ونخيل أنه يتحرك وهو ساكن » (٢) . « وهما زال رجال الفن العربي يخضعون هذه الحروف لغريزتهم الزخرفية ، بالتطويل تارة ، وبالحشو تارة أخرى ، وبالتبسيط والانتقاء والتسلسل ، حتى اكتسبت رؤوس الحروف وأطرافها وضوحا في المعنى وفي التسطير .

(١) المرجع السابق — صفحة ٢٧٠ — ٢٧١ . وأحمد فكري : « ماشاء الله » ، مقال في مجلة الكاتب المصري ، مجلد ١ ، عدد ٤ ، يناير ١٩٤٦ ، ص ٥٦٩ — ٥٧٦ .

(٢) صفحة ١٥ من السفر السابع من كتاب « نهاية الأرب في فنون الأدب » تأليف النويري ، و صفحة ٦٥ من كتاب « قصة الكتابة العربية » لمؤلفه الدكتور إبراهيم جمعة ، مجموعة « اقرأ » رقم ٥٣ ، دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٤٧ .

لَسْمِ اللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَلِيِّ

- ١ -

لَسْمِ اللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَلِيِّ

- ٢ -

لَسْمِ اللَّهِ الْعَلِيِّ

- ٤ -

لَسْمِ اللَّهِ الْعَلِيِّ

- ٣ -

لَسْمِ اللَّهِ

- ٧ -

لَسْمِ اللَّهِ

- ٦ -

لَسْمِ اللَّهِ

- ٥ -

لَسْمِ اللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَلِيِّ

- ٨ -

شكل (١٣) - نماذج من الخط العربي - ١ - من مسجد قوص في سنة ٥٥٠ (١١٥٥ م) - ٢ - من شاهد قبر تاريخه ٢٤٣ (٨٥٧ م) - ٣ - من مسجد الصالح طلائع حوالي سنة ٥٥٠ (١١٥٥ م) - ٤ - من مقصورة مسجد القيروان في سنة ٤٤١ (١٠٤٩ م) - ٥ - من مسجد الزيتونة بتونس (٢٥٠ - ٨٦٤ م) - ٦ - من مدينة الزهراء (٣٢٥ - ٩٣٦ م) - ٧ - من مسجد الأزهر (٣٦٠ - ٩٧١ م) - ٨ - من مسجد الحاكم (٤٠٣ - ١٠١٣ م) . من رسم المؤلف .

« بدأ الخط الكوفي (١) مرحلته الأثرية مرتبطا بالبناء ، متمما له مندجما فيه ، فأفاض على بساطة جدرانهِ روحا من السلاسة والاطمئنان ، شكل (١٢) . وتجمعت في هذه الكتابة العربية كل معاني الزخرف والجمال ، فما كان البناء جميلا إلا بها . وسرعان ما استقرت فكرة الجمال هذه في النفوس ، وتمكنت منها ، حتى تخطت الكتابة الكوفية المباني ، وانتشرت على كل ما كان ينتجه رجال الفن الاسلامي من الأثاث والأقمشة والأواني . » واتخذت الكتابة الكوفية ، أول الأمر ، زخرفها من حليتها . فلما تكونت أسسها وأصولها ، واستخرجت منها صور قائمة بذاتها ، أصبحت عنصرا منفردا من أهم عناصر الزخرفة الاسلامية . وما لبثت أن تطورت هذه الصور وتنوعت ، شكل (١٣) ، واكتست حلية وزخرفا ، مشتقة من الأزهار والنباتات ، وتفرعت منها عروق وسيقان ، وتشعبت ، وتعقدت ، وتعانقت ، وطغت عليها الزخارف ، حتى أصبح النظر يضطرب حائرا بين إبداع مظاهرها ومعانيها . إذ كان هذا الخط الجميل البديع يحمل في حروفه تعبيرا دفيئا ، وكان ينشر أمام المؤمنين آيات القرآن الكريم ، فكان يبهر أنظارهم ، ويحرك مشاعرهم ، ويشير إيمانهم . وقد أراد رجال الفن العربي أن يكون لكتابتهم معنى أسمى من الزخرف العادي ، فأودعوها سرا يجتذب النظر إلى واجهات المساجد وإطارات المحاريب ، ويحمل الناظر إليها على الخشوع والأعجاب » (٢) .

(١) ذكر الكتاب العرب المتقدمين أن أول من اخترع الكتابة العربية على الوضع الكوفي سكان مدينة الأنبار ، ومنها نقل إلى مكة ، ثم أن الوزير أبا علي بن مقله عرب هذه الكتابة تعريبا غير كاف ، وظهر على بن هلال الكاتب المعروف بابن البواب ، فأكل تعريبها . ينظر المرجعين السابقين ص ٣ وما بعدها من «نهاية الأرب» و ص ٥٦ وما بعدها من « قصة الكتابة العربية » ، وخاصة صفحة ١١ وما يليها من الجزء الثالث من « صبح الأعشى » للقلقشندي .

(٢) « عوائل الوحدة في الآثار الاسلامية بالبلاد العربية » للمؤلف ،

* * *

اتبع الخط العربي أساليب تطوره هذه في جميع البلاد العربية ، وأصبح علامة التعريف بوحدة فنونها الإسلامية .

وهكذا تعبر الكتابة العربية أحسن تعبير عن النظريات الأربعة التي شملها هذا الفصل ، وتلخص مبادئها تلخيصا واضحا .

الكتابة العربية نبعت في الجزيرة العربية ، فهي تمثل الأصول العربية للفنون الإسلامية ؛ والكتابة العربية نشأت كعنصر في من استنباط الكتاب العربي والفنان المسلم ؛ والكتابة العربية تنوعت وتجمعت وتأثرت إثر مرحلة طويلة من النمو والتطور ؛ والكتابة العربية تمثل الوحدة الفردية في تكامل حروفها وعناصرها في المجموعة الفنية الواحدة ، وتمثل الوحدة الجماعية في ارتباط هذه المجموعة الفردية ارتباطا وثيقا بالمجموعة العربية الشاملة .



شكل (١٤) — آية قرآنية مكتوبة بالخط الكوفي على إطار من الجص في مسجد الجيوش (٤٨٧ — ١٠٨٥ م) .

الباب الثاني

آثار العرب قبل إنشاء القاهرة

الفصل الثالث

عواصم الديار المصرية قبل إنشاء القاهرة

- ١ - فتح العرب وإنشاء الفسطاط .
- ٢ - امتداد الفسطاط إلى العسكر .
- ٣ - القطائع .

الفصل الثالث

عواصم الديار المصرية قبل إنشاء القاهرة

— ٩ —

الفسطاط والمعسكر

تبدأ بفتح العرب ديار مصر حلقة جديدة حاسمة في تاريخ هذه البلاد وهي الحلقة التي تمتد إلى أيامنا هذه ، والتي تكونت فيها قومية عربية جديدة . تبدأ هذه المرحلة التاريخية العظيمة في اليوم الثامن عشر من شهر ربيع الثاني من سنة عشرين للهجرة (٦ ابريل ٦٤١ م) ، وهو اليوم الذي تم للعرب فيه فتح مصر والاستيلاء على حصن بابليون . وقد تغيرت منذ ذلك التاريخ مصائر المصريين . وسواء أسلم أهل البلاد ، وتجمعوا بدماء الشعب الفاتح ، أو استوطن الفاتحون ، واندمجوا في المزيج الجنسي الذي كان يتكون منه الشعب المصري حينذاك ، فانه قد انقطعت منذ ذلك العهد تلك البقية الباقية من الروابط التي كانت تربط المصريين بالفراعنة ، وانفصلت أو كادت تنفصل تماماً ، روابط اللغة والدين والجنس والعقيدة والتقاليد والعادات ، تلك الروابط التي كانت ما زالت تمتد خيوطها الرقيقة بين سكان مصر في بداية ذلك العهد ، وبين أهل مصر في بداية تاريخهم القديم . ولم يبق لمؤلاء السكان من مقومات القومية المصرية غير ذلك النيل الوفى الخالد ، وتلك الأرض الكريمة الطيبة ، وتلك السماء الصحو الزاهية . لم يعد للمصريين ، منذ الفتح العربي ، من قدمائهم الفراعنة لحم ولا دم ، وبدأت القومية العربية تنشأ منذ ذلك العهد ، وتدرج وتمكن .

وكذلك انفصمت روابط الفنون ، وغدت عمارة قدماء المصريين أطلالا وآثارا ، وانحصرت في سجل التاريخ ، ولم يعلم لها ذكر ولا أثر في عاصمة الدولة الجديدة التي انطبعت عمارتها ، مقوماتها ومظاهرها وخصائصها ، بالطابع العربي الاسلامي الصميم .

كان إنشاء هذه العاصمة الجديدة أول أمر عني به عمرو بن العاص غداة فوزه بفتح البلاد المصرية (١) ، وكانت الاسكندرية هي عاصمة تلك البلاد قبل الفتح ، وكانت حينذاك قائمة زاهية بقصورها وحصونها ، ولكن عمرو لم يرض بها نخشية أن يحول فيضان النيل بينها وبين سائر البلاد ، فيقطع صلتها أشمرا من كل سنة عن مقر الخلافة في البلاد العربية . ولهذا لم يقع اختيار عمرو على مدينة الاسكندرية حرصا منه على أن يحقق رغبة الخليفة في ألا يجعل بينه وبين المسلمين « بحرا » . وقيل بل صرف القبط عمرو عن الاسكندرية ، وبغضوه فيها ، لأنها كانت رمز العبودية والاحتلال

(١) المعلومات التاريخية الواردة في هذا الفصل هي ملخص لمعلومات عامة رواها المؤرخون القدامى ، مثل ابن عبد الحكم ، والكندى ، والنويرى ، وابن دقاق ، والقلقشندي ، والمقريزي ، وأبو الحسن ، والسيوطي . وقد نقلت الكتب الحديثة في تاريخ مصر هذه المعلومات منفصلة . ولهذا لم ير المؤلف ضرورة لاثبات مراجعها ومصادرها هنا ، خاصة وأنه سيشار إليها تباعا في الفصول التالية .

ويجد القارئ بيانات وافية عن مراجع تاريخ الديار المصرية في تلك الحقبة الممتدة من فتح العرب لها إلى نهاية عصر الأخشيديين في الكتب التالية : الدكتور سيدة اسماعيل كاشف : « مصر في فجر الاسلام » ، دار الفكر العربي ، القاهرة ، ١٩٤٧ ، و « مصر في عصر الأخشيديين » ، مطبعة جامعة القاهرة ، ١٩٥٠ ؛ الدكتور على ابراهيم حسن : « مصر في العصور الوسطى » ، مكتبة النهضة ، ١٩٤٧ ؛ الدكتور مصطفى طه بدر : « مصر الاسلامية من الفتح الاسلامي حتى زوال الدولة الأخشيدية » ، مكتبة النهضة ، ١٩٥٤ ؛ ناصرو خسرو : « سفرنامه » ، ترجمة الدكتور يحيى الخشاب ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، سنة ١٩٤٥ .

Lane - Poole (Stanley), The Story of Cairo, London, 1924;— A History of Egypt in the Middle Ages, London, 1936; Wiet (Gaston), L'Egypte Musulmane, (Tome II, 2^o partie de précis de l'Histoire d'Egypte), Le Caire, 1932.

الكريه إلى نفوسهم . ولعمل عمرو أراد ألا تحمل العاصمة الإسلامية ذكريات الاضطهاد البيزنطي ، حتى يزداد رضاء القبط عنه وتعلقهم به .

والواقع أن العرب حرصوا في فتوحاتهم الأولى على أن ينشئوا عواصم جديدة في البلاد التي فتحوها . وأنشأ عمرو الفسطاط . كما أنشئت البصرة والكوفة قبل ذلك بسنوات ، وكما أنشئت القيروان بعد ذلك بثلاثين سنة . وقيل إن الفسطاط سمي بهذا الاسم لأنه كان موضع فسطاط عمرو ، أي خيمته ، وكان قد تركه مضروباً بمصر قبل توجهه لفتح الاسكندرية ، وكان موضعه قريباً من « قصر الشمع » على شاطئ النيل ، وهو قصر قديم كان حاكم مصر قبل الفتح الإسلامي ينزل فيه في بعض فصول السنة . وقد حاول بعض المستشرقين أن يربط بين منشأة عمرو وبين حصن بيزنطي قديم قيل إنه ربما كانت آثاره قائمة حينذاك في ذلك الموضع ، وقيل كان اسم ذلك الحصن « فساطوم » . وادعى هؤلاء المستشرقون أن العاصمة الإسلامية أخذت اسمها من اسم ذلك الحصن ، وأن نساخ الكتب حوروه إلى الفسطاط ، وكتبه البعض من هؤلاء الناسخين « الفسطاط » . والحقيقة التي لا شك فيها أن الفسطاط لا تربطها بذلك الحصن رابطة ما ، لا من حيث الموقع ، ولا من حيث العمارة والتخطيط . أما من حيث الاسم فليست بنا حاجة إلى التنويه بعربيته الأصيلة . ولكني أود أن أقرر هنا أن العرب ، في الأجيال المتعاقبة وفي العالم العربي كله قد تناقلوا اسم الفسطاط منذ أيام عمرو بن العاص ، شفاهة وسماعاً ، قبل أن يتداولوه كتابة وقراءة ، وأنهم أمالوه على نساخ الكتب منذ ذلك العصر الأول ، ومن البدهة أن النساخ لا يتحكمون في اسم عاصمة قائمة يعيش أهلها فيها ، يؤمها الناس من جميع الجهات . وينطقون باسمها في كل يوم ، وفي جميع الأقطار العربية .

اختطت مدينة الفسطاط سنة إحدى وعشرين (٦٤٢ م) ، وتقاسمت القبائل خططها ، وسميت كل خطة باسم القبيلة التي اختطتها . فكان منها خطة مهرة ، وخطة رعين ، وخطط بني غافق وبني سبأ وبني وائل . وأخذ الناس يتسابقون فيها على بناء الدور والمساجد . ونحدثنا المؤرخون

أن الفسطاط ظل « في كل وقت يتزايد عمارته » ، ولم يمض زمن طويل حتى « صار غاية العماره ونهاية الحسن ، به الآدر الأنيقة ، والمساجد القائمة ، والحمامات الباهية ، والقياس الزاهية ، والمستنزهات الرائقة » ، وأن « الناس وصلوا اليه من سائر الأقطار ، وقصدوه من جميع الجهات ، فغص بسكانه ، وضاق فضاؤه الرحيب عن قطانه » .

ولم يكن لولاية مصر أول الأمر مقر رسمي ، ولا دار للامارة مخصصة لهم ، فاتخذ عمرو بن العاص الدار التي أقامها لسكنه ، على القرب من المسجد الجامع ، مقرا للحكم . ولم يزل كل وال من بعده يتخذ الدار التي كان بها سكنا للامارة ، واستمر الحال كذلك إلى نهاية الدولة الأموية . وكانت أكثر دور الولاية شهرة دار عبد العزيز بن مروان ، وهي التي بناها سنة ٦٧ (٦٨٧ م) ، وسماها « دار الذهب » ، وجعل لها قبة مذهبة ، وكانت على حد قول الرواة « دارا واسعة الأطراف غنية البناء » . وكانت تقابل الفسطاط بجزيرة الروضة ، وهي التي كانت معروفة بجزيرة الصناعة ، أي صناعة العباثر .



شكل (١٥) — زخرفة منحوتة على الخشب في مسجد عمرو العتيق من سنة

- ٢ -

الفسطاط والعسكر

وأقيمت شمالي الفسطاط وبجوارها مدينة سميت «العسكر» ، أنشأها الأمير أبو عون سنة ١٣٥ (٧٥٢ م) . وهو ثاني ولاية الخلفاء العباسيين على مصر ، وظل الأمراء من بعده يقيمون بها حتى عهد أحمد بن طولون . وشيد أبو عون هذا بالعسكر دارا للامارة ، سكنها ، ثم اتخذت دارا للولاية من بعده ، وأخذت العسكر منذ نشأتها تزداد عمرا ، وقيل « كانت مدينة ذات أسواق ودور عظيمة ومساجد » ، وكان بها مسجد جامع بناه الفضل بن صالح بن علي سنة ١٦٩ (٧٨٥ م) . وأخذ الولاة يتنافسون الواحد بعد الآخر في إقامة الدور الفخيمة بالعسكر . ومن بين هذه الدور دار عظيمة بناها إبراهيم بن صالح سنة ١٧٦ (٨٩٢ م) ، وأخرى شيدها حاتم بن هرثمة سنة ١٩٤ . (٨١٠ م) ، وأسمها « قبة الهواء » . وبنيت دار الامارة سنة ٢٠٠ (٨١٥ م) ، بناها ساري بن الحكم . وأخذت عمارة العسكر تمتد حتى اتصلت بالفسطاط ، وصارت منها عاصمة واحدة كبيرة للولاية المصرية .

وظل الفسطاط والعسكر عامرين حتى استخلف أحمد بن طولون على ولاية مصر في سنة ٢٥٤ (٨٦٨ م) ، فتحول من العسكر بعد ذلك بسنتين ، وأنشأ ، كما سرى بعد قليل ، مدينة القطائع ، بجوار جبل يشكر ، شمالي العسكر . وبني ابن طولون لنفسه فيها قصر الميدان ، وأهلها المسجد الجامع . وأخذ الفسطاط والعسكر منذ ذلك العهد « يتقهقر حالهما ويتناقص » وازداد هذا الحال سوءا بعد دخول الفاطميين ، وإنشاء القاهرة في سنة ٣٥٨ (٩٦٩ م) ، إذ أخذ أهلها يهجرونها تباعا إلى العاصمة الجديدة . وإن كانت الفسطاط قد ظلت تحتفظ بأهميتها التجارية والعمرانية ، ومما

يدل على ذلك أن ناصر خسرو ، وهو الرحالة الفارسي الذي زارها في سنة ٤٣٩ (١٠٤٧ م) كتب وصفا شاملا عنها ، ذكر فيه أنه كان بها حينذاك سبعة مساجد ، أجملها المسجد العتيق — مسجد عمرو — وأنها كانت عامرة بالناس والبضائع والأسواق ، وأنها كانت عظيمة المباني ، زاهرة الصناعة ، زاهية المظاهر

كان الحراب قد بدأ يحل بالعاصمة القديمة ، ثم أصابها الكارثة في أوائل سنة ٥٦٤ (١١٦٨ م) ، إذ كانت جيوش الفرنج قد أغارت في تلك السنة على الديار المصرية ، واحتلت أطرافها ، ووصلت بلبس ، وكانت جيوش شيركوه ، ومعه صلاح الدين الأيوبي ، قد وصلت هي الأخرى إلى أبواب القاهرة لصد الفرنج عنها وإخراج الصليبيين . وكان شاور السعدي ، وزير الخليفة العاضد ، آخر الخلفاء الفاطميين ، هو الذي استنجد بالفرنج ، ولكنه خشى أن يغدروا به ، أو يؤخذ على غرة من الفريقين ، وأراد أن يتحصن بالقاهرة ، ويحمل أهلها وأهل القسطنطينية على الدفاع عنها ، فأمر هؤلاء جميعا أن ينتقلوا إلى القاهرة ، وبعث إلى القسطنطينية « بعشرين ألف قارورة نفط ، وعشرة آلاف مشعل نار ، فرق ذلك فيها ، فارتفع لهب النار ودخان الحريق إلى السماء ، فصار منظرا مهولا ، فاستمرت التيران تأتي على مساكن القسطنطينية من اليوم التاسع والعشرين من صفر (سنة ٥٦٤) لتمام أربعة وخمسين يوما » .

واختفت أنقاض القسطنطينية حتى كشف عنها أخيرا ، منذ نصف قرن . وأسفرت الحفائر التي أجريت فيها عن استخلاص صورة لما كانت عليه عمارة دورها . ويبدو أنه كان لكل دار فناء أو صحن وكان هذا الفناء يعتبر أهم عنصر من عناصر المسكن الاسلامي في القسطنطينية . ولم يكن هذا الفناء يتصل مباشرة بمدخل الدار ، بل كان يفصله عنه ممر متعرج ، أو قاعة ذات منافذ عديدة . وكان بالفناء حديقة ، كما كان يتوسطه منبع للمياه أو نافورة ، وتحيط به غرف متسعة مفتوحة تطل عليه بعقود وأعمدة على نظام

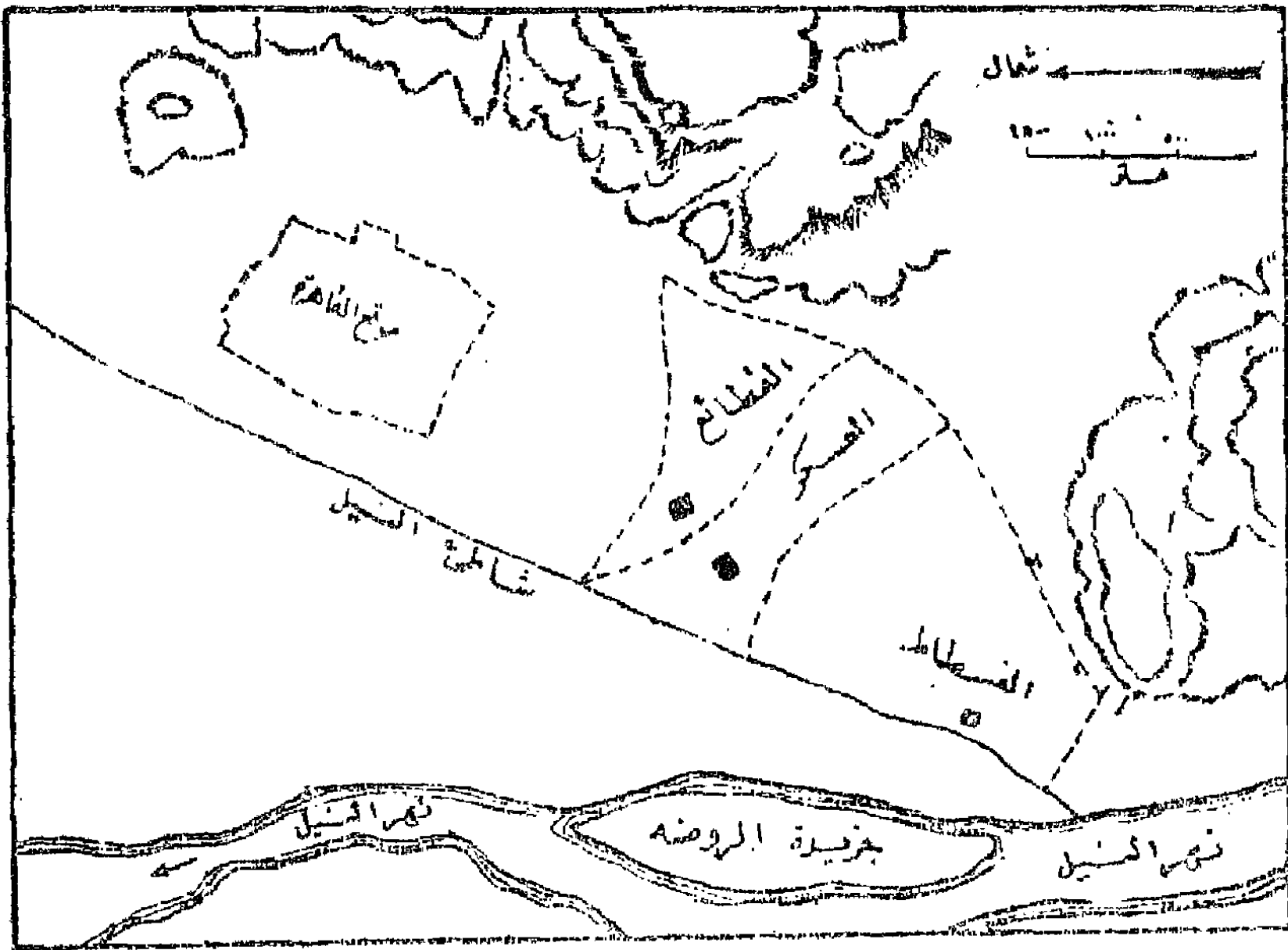
أروقة المساجد . وكانت أكثر الدور مكونة من طابق واحد تعلوه شرفة مسطحة . وكان السكان يعنون عناية خاصة بوسائل الصحة والنظافة في المساكن ، إذ كان لكل دار مجموعة صحية مستقلة ، كما أنه كان يراعى أن تكون قنوات المياه مركبة تركيباً محكماً . وكان أكثر بنيان هذه الدور بالآجر المحكوك والحص والجير . وقد عثر في الحفائر على لوحات منقوشة من الحص وأخرى منحوتة من الخشب ، تدل على أن دور الفسطاط كانت محلاة بالنقوش على أفاريز تجري حول الجدران والأبواب والنوافذ . وكانت النقوش الزخرفية مشتقة من النبات والأزهار وعثر في الحفائر على كميات كبيرة من قطع من الخزف والفخار والزجاج والأقمشة والمعادن والأخشاب تؤيد ما رواه المؤرخون عن ازدهار الفنون والصناعات في تلك العاصمة الإسلامية العتيقة .

— ٣ —

القطائع

ارتبطت بتاريخ القاهرة حلقة قصيرة من الزمن ، ولكنها كانت عميقة الأثر في تطورها الاجتماعي والسياسي ، كما كانت غنية بآثارها المعمارية ، تلك كانت الفترة التي دامت ثمان وثلاثين سنة حكم فيها الطولونيون مصر ، من ٢٥٤ (٨٦٨ م) إلى ٢٩٢ (٩٠٥ م) . وكان الطولونيون أسرة من أصل تركي عميدها اسمه طولون ، وكان قائدا لحرس الخليفة العباسي ، المستعين بالله . وكذلك كان ابنه أحمد قائدا للخليفة المعز بالله . وهو الذي أرسله إلى مصر سنة ٢٥٤ واليا عليها ، بالنيابة عن القائد التركي « باكباك » ثم استمر أحمد بن طولون في ولايته عليها من قبل الخليفين المهتمدي بالله فالعتمد على الله . ونزل ابن طولون ، عند قدومه ، بدار الإمارة في العسكر ، ولكنه لم يقيم بها طويلا ، وأراد أن ينشئ عاصمة جديدة له ، يزداد اطمئنانه

إلى الإقامة فيها ، وتحقيق بها أبهة الحكم الذي كان يطمع في الوصول إليه ، ويجعل منها نظيرا ، أو منافسا لبغداد ، عاصمة الخلافة في العراق ، فاختار ابن طولون لذلك مكانا فسيحا في سفح جبل يشكر ، إلى الشمال الشرقي من الفسطاط والعسكر ، شكل (١٦) .



شكل (١٦) - مواقع عواصم الديار المصرية على شاطئ النيل .

وكان أول أمر عني به ابن طولون بناء قصر عظيم في هذا الموقع ، يحده ميدان فسيح ، ثم أمر أصحابه وغلمانهم أن يختطوا لأنفسهم حول هذا المكان بيوتا ، فاختطوها ، واقتطع كل واحد قطعة بنى بها دارا ، وكانت كل قطعة لطائفة تسمى بها ، فكانت قطعة « السودان » وقطعة « الروم » وقطعة « الفراشين » ، وغير ذلك ، فعرف ذلك المكان بالقطائع .

ولا تعدى معرفتنا بقصر ابن طولون ما ذكره المؤرخون من أنه كانت له أبواب كثيرة من كل جهة ، وأنه كان منها ثلاثة أبواب كبيرة عالية متصلة بعضها بعضا ، على شكل البوابات أو أقواس النصر .

وكان أحمد بن طولون يخرج من الباب الأوسط ، وتخرج الحاشية والعسكر من البابين الآخرين ، « في ترتيب حسن وعرض جميل » . وهذا يدلنا على فخامة القصر ، وسعة الميدان ، وفسحة الطرق المحيطة بها . وهكذا أصبح للولاية المصرية لأول مرة في العصور الإسلامية ، كما كان الحال لعواصم الخلافة في بغداد وسامراء ، قصر للأمير ، وحاشية لها أمهات الملك وزينة وعظمتته .

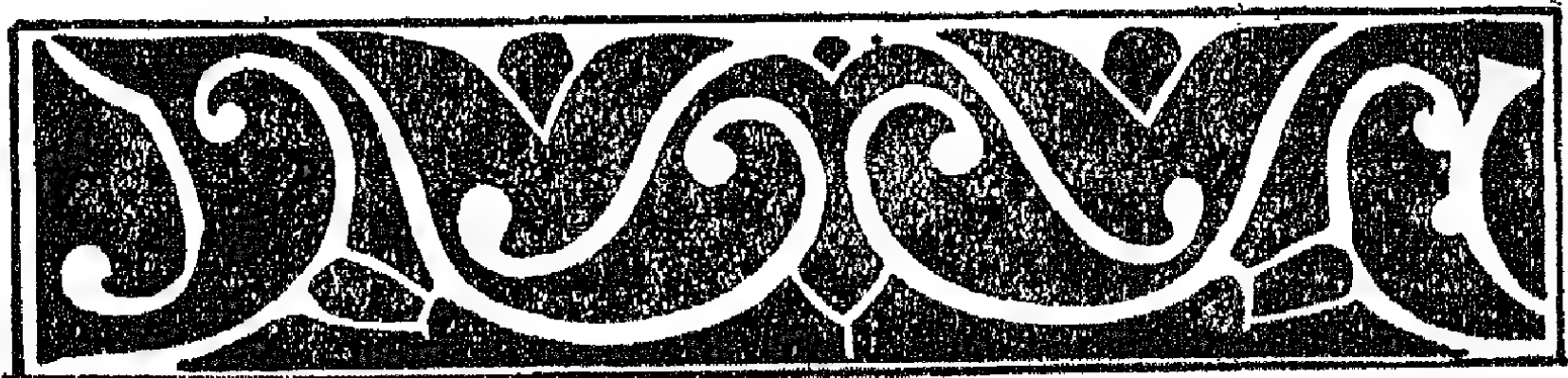
وخلف خمارويه أباه أحمد بن طولون بعد موته ، سنة ٢٧٠ (٨٨٣ م) و « أقبل على عمارة قصر أبيه ، وزاد فيه محاسن كثيرة . وأخذ الميدان الذي كان لأبيه فجعله كله بستانا ، وزرع فيه أنواع الرياحين وأصناف الشجر ، وكسا أجسام النخل نحاسا مذهبا حسن الصنعة » . ثم بنى في البستان « برجاً من الخشب الساج المنقوش بالنقر النافذ ، وطعمه ، ليقوم هذا البرج مقام الأقفاص ، وباط أرضه ، وجعل فيها أنهاراً لطافاً » . وجعل خمارويه في هذا البستان مجاساً له ، سماه دار الذهب ، طلى حيطانها كلها بالذهب واللازورد ، وجعلها بالنقش والنحت والتصوير . فكان هذا القصر على حد ما يقول المؤرخون « من أعجب ما بنى في الدنيا » في ذلك العهد ، حتى تحدث الشعراء عنه ، وأطنبوا في مدحه .

وكانت القطائع ، تلك العاصمة الجديدة ، واسعة فسيحة ، إذ قدرت مساحتها حينذاك بما يعادل أكثر من سبعمائة فدان . قيل كانت عمارتها حسنة ، وتفرقت فيها السكك والأزقة ، وأقيمت فيها « المساجد والطواحين والحمامات والأفران والخوانيت والشوارع والبساتين والأسواق » واتصلت مبانيها بمباني العسكر والفسطاط ، وكان الناس لم يهجروا بعد هاتين العاصمتين ، إلا أن أهميتهما أخذتا في النقصان ، كما ذكرنا ، منذ ذلك العهد .

وأنشأ ابن طولون ، فيما أنشأه ، مسجداً جامعاً ، وداراً للامارة بجوار هذا المسجد ، وأقام بناء البيمارستان الذي تشهد أقوال المؤرخين على أنه كان في بنائه مستشفى دقيق النظام ، معداً بكل وسائل النظافة والعناية ، كما وضع له ابن طولون لوائح دقيقة لقبول المرضى وعلاجهم .

هذه صورة ما كانت عليه الديار المصرية من رخاء في عصر الطولونيين ، وما كانت عليه عاصمتهم من الابداع والثراء . الا أن ذلك لم يدم طويلا . إذ أوفد الخليفة العباسي المكتفي قائده محمد بن سامان لاسترداد الولاية المصرية من أبناء طولون . وما أن دخل هذا القائد الديار المصرية بجيوشه حتى تخرب منازل الطولونيين ، وهدم القصر والميدان ، وأحرق القطائع ، وكان ذلك في سنة ٢٩٢ (٩٠٥ م) .

يبدو أن الفترة التي امتدت من مقتل شبيان بن أحمد بن طولون وسقوط دولته في سنة ٢٩٢ (٩٠٥ م) ، إلى دخول القائد جوهر الصقلي مصر في سنة ٣٥٨ (٩٦٨ م) ، لم تصف كثيرا إلى عمران العاصمة ، وهي على كل حال لم تخلف أثرا يذكر ، فيما عدا مشهد الشريف طباطبا ، الذي يرجع بناؤه في سنة ٣٣٤ (٩٤٣ م) . وقد انتهت هذه الفترة بولاية أسرة الأنشيد مدة أربعة وثلاثين سنة ، ابتداء من سنة ٣٢٣ (٩٣٤ م) . وكان الحكم الفعلي ، في معظم هذه الفترة ، للقائد كافور الذي كان خادما لسيدته ، محمد الأنشيد ، وكان هذا قد اشتراه ورباه ، ثم عتقه وجعله مقبلا على أولاده . وأنشأ كافور هذا بستانا كبيرا فسيحا شمالي العاصمة ، وبعيدا عنها . وظل هذا البستان شهيرا باسم البستان الكافوري فترة طويلة من الزمن ، وكان به قصر ينزل به صاحبه . وقيل أنشأ كافور هذا قصرا آخر عظيما ، ولكنه هجره بعد ذلك لانسياب مياه الفيضان إليه ، وظل البستان الكافوري ، طيلة حكم الدولة الفاطمية ، متنزها للخلفاء والأمراء في القاهرة ، وهي التي اختير موقعها بالقرب منه ، والتي كان إنشاؤها فاتحة عهد زاهر في تاريخ الاسلام ودولة العرب .



شكل (١٧) - زخرفة لوحة خشبية من العصر الطولوني .

الفصل الرابع

مسجد عمرو أو المسجد العتيق

- ١ - تاريخ مسجد عمرو منذ إقامته إلى أوائل القرن العشرين .
- ٢ - الآثار المتخلفة من المسجد العتيق .
- ٣ - مشروعات تخطيط المسجد .
- ٤ - مشروع المؤلف .

الفصل الرابع

مسجد عمرو أو المسجد العتيق

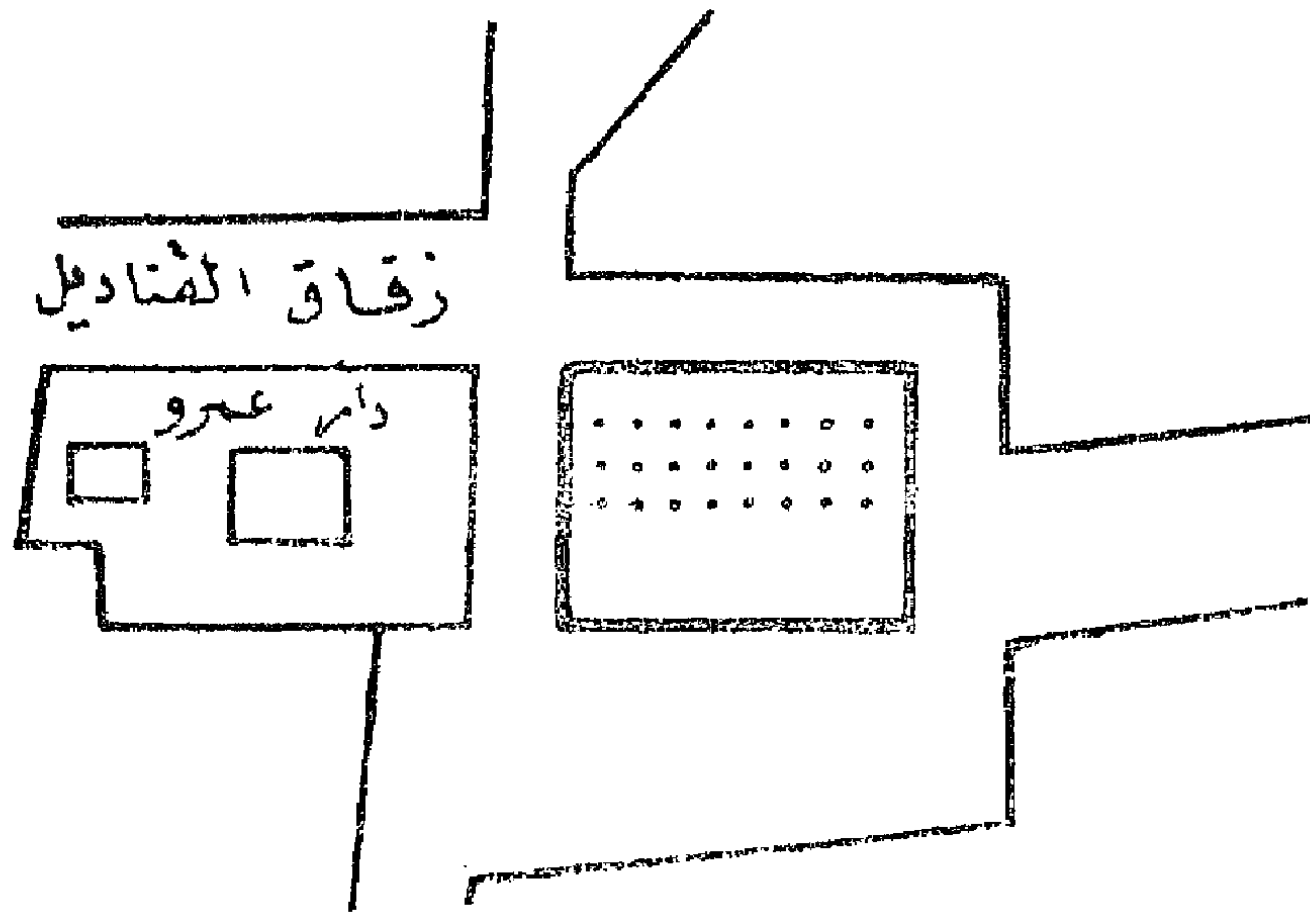
- ١ -

تاريخ مسجد عمرو

تخلف عن القرون الثلاثة الأولى التي مهدت لإنشاء القاهرة مسجداً جامعان عظيمان ، هما مسجدا عمرو وإبن طولون : ويقتضى البحث في مساجد القاهرة ومدارسها البدء بذكر هذين المسجدين ، ووصفهما ، واستعراض تاريخهما وعناصرهما التخطيطية والمعمارية والزخرفية ، إذ أنه تربطها بهذه المساجد والمدارس ، كما سنرى فيما بعد ، روابط قوية وصلات مباشرة . كان مسجد عمرو (١) أول بناء أقيم في الفسطاط والعسكر ، وهو آخر بناء قائم فيها ، وكان يسمى مسجد النصر ، وتاج المساجد . كان طوله ، أيام بناء عمرو بن العاص له في سنة ٢١ (٦٤٢ م) ، خمسين ذراعاً ، أى ما يقرب من ٢٥ متراً ، شكل (١٨) ، وكان عرضه ثلاثين ذراعاً ، وكان سقفه جريداً ، وعمده من جذوع النخل ، ولم يكن له صحن متسع : ولكن

(١) أهم مرجع في تاريخ مسجد عمرو بن العاص هو « كتاب الانتصار بواسطة عقد الأمصار » للجامع ومؤلفه إبراهيم بن محمد أيدمر العللى ، الشهير باسم « ابن دقاق » ، والمتوفى حوالى سنة ٧٩٧ (١٣٩٩ م) - الجزء الرابع من صفحة ٥٩ إلى ٧٤ . وقد طبع الجزء الرابع والخامس من هذا الكتاب بالمطبعة الأميرية بالقاهرة سنة ١٣٠٩ هجرية (١٨٩٢ م) ، وهي الطبعة المشار إليها في هذا الكتاب . وتوجد مجموعة كبيرة من المراجع العربية والأجنبية في وصف مسجد عمرو وتاريخه وآثاره ، سيسجل المؤلف منها فيما يلى من الصفحات ما أوجب البحث الإشارة إليه .

الناس كانوا يصطفون للصلاة بهذا الصحن لضيق المسجد بهم . وكان للمسجد بابان في واجهته الشمالية ، وآخران في واجهته الغربية ، وكان بالواجهة الشرقية كذلك بابان يقابلان دار عمرو بن العاص . وكان يحيط بالمسجد من جهاته الأربعة طريق من سبعة أذرع . وقيل إن قباته كانت أكثر انحرافا



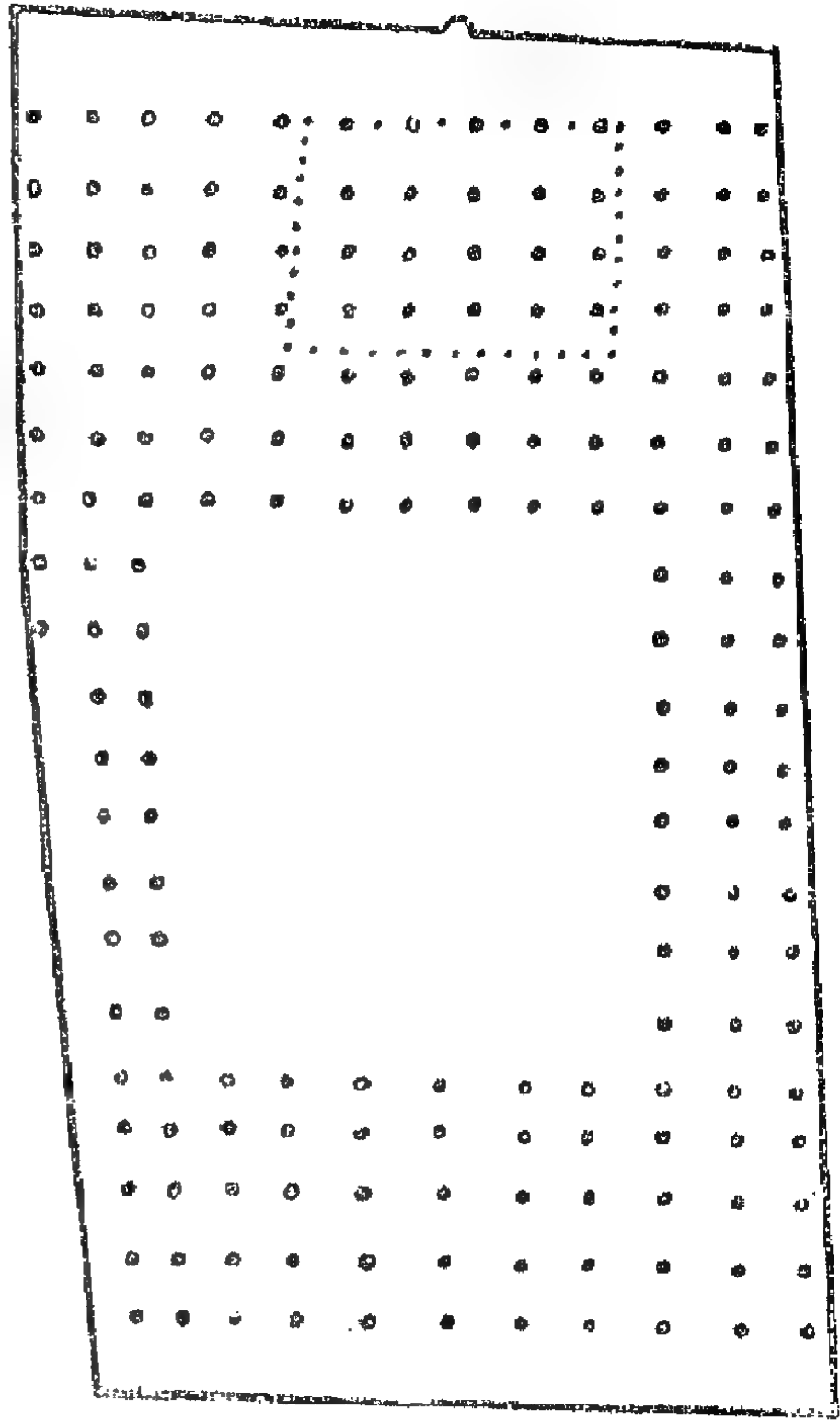
شكل (١٨) — رسم تصويرى لتخطيط مسجد عمرو سنة إنشائه (٢١ — ٦٤٢ م) ،
عن محفوظات مصلحة الآثار .

إلى الشرق . وما زال الولاية والحكام يتناولون مسجد عمرو ، على تعاقب السنين ، بالزيادة والتعمير والتجديد ، حتى بلغت سعته أضعاف مساحة المسجد العتيق ، ست عشرة مرة .

وأول من زاد في جامع عمرو مسلمة بن مخلد الأنصارى ، وإلى مصر أيام معاوية ، وكان ذلك سنة ثلاث وخمسين (٦٧٢ م) ، فزاد فيه من ناحيته الشمالية وجعل من هذه الزيادة رحبة واسعة . ولم يغير مساحة من البناء القديم شيئا . وقيل إنه زاد كذلك في شرقيه ، وإنه أقام فيه أربع مآذن ، مثمنة في كل ركن من أركانه . وضاق المسجد بالمصلين ، فأمر عبد العزيز بن مروان ، في سنة تسع وسبعين (٦٩٨ م) بهدم جدرانته ، وزيادته من غربيه وشماليه زيادة

ضاعت مساحة المسجد القديم أربع مرات ، وفي سنة تسع وثمانين (٧٠٧ م) تولى عبد الله بن عبد الملك رفع سقف المسجد ، وكان « مدأطاً » . وبعد ذلك بثلاث سنوات ، أمر قرة بن شريك : وكان والياً على مصر من قبل الخليفة الوليد بن عبد الملك ، بهدم المسجد وإعادة بنائه بعد زيادته مرة أخرى « وجعل على بنائه

يحيى بن حنظلة ، مولى بني عامر بن لوئى » (١) فأدخل فيه دار عمرو بن العاص والطريق الذى كان يفصل بينها وبين المسجد ، وقيل أمر قرة بعمل محراب مجوف بجدار القبلة « فى سمت محراب المسجد العتيق » ولذا عرف بأنه محراب عمرو . وصار للمسجد فى تلك السنة (٩٢ - ٧١٠ م) أحد عشر باباً : أربعة فى كل من واجهتيه الشرقية والغربية : وثلاثة فى واجهته الشمالية (٢) ، وأصبح جدار القبلة تمتد حينذاك ٥٧ متراً ونصف المتر . كما أصبح طول الجدار الشرقى ٩٨ متراً ، شكل (١٩) .



شكل (١٩) — رسم تصورى لتخطيط مسجد عمرو فى عهد قرة بن شريك .

وزيد فى المسجد بعد ذلك زيادة هامة : مرة فى عهد صالح بن علي العباسي ، سنة ثلاث وثلاثين ومائة (٧٥٠ م) ومرة أخرى فى عهد موسى ابن

(١) صفحة ٢٤٨ من الجزء الثانى من « الخطط » للمقريزى .

(٢) ابن دقائى ، « كتاب الانتصار » ، الجزء الرابع ، صفحة ٤٦ .

عيسى ، والى مصر من قبل هارون الرشيد ، سنة خمس وسبعين ومائة (٧٩١ م) .
أما زيادة صالح بن علي (١) ، فقد أضافت إلى المسجد أربعة أروقه
في مؤخره ، مما زاد في طول كل من الجدارين الشرقي والغربي أكثر
من عشرين مترا ، وأما زيادة موسى بن عيسى (٢) ، فقد أضافت إلى
مؤخر المسجد وخارج جداره الشمالى رحبة واسعة ، هي نصف الرحبة التى
كانت معروفة في أوائل القرن الثامن (الرابع عشر الميلادى) باسم رحبة
أبى أيوب .

وكانت أكثر الأعمال أهمية في المسجد تلك التى أجراها فيه عبد الله بن
طاهر ، والى مصر في عهد الخليفة المأمون ، وكان ذلك سنة ٢١٢ (٨٢٧ م) .
وقد تضاعفت بهذه الأعمال مساحة المسجد عما قبل (٣) ، شكل (٢٠) .
واحتفظ المسجد العتيق منذ ذلك التاريخ بحدوده ومساحته التى ينحصر فيها
اليوم ، إذ لم يزد فيه أحد من بعد (٤) .

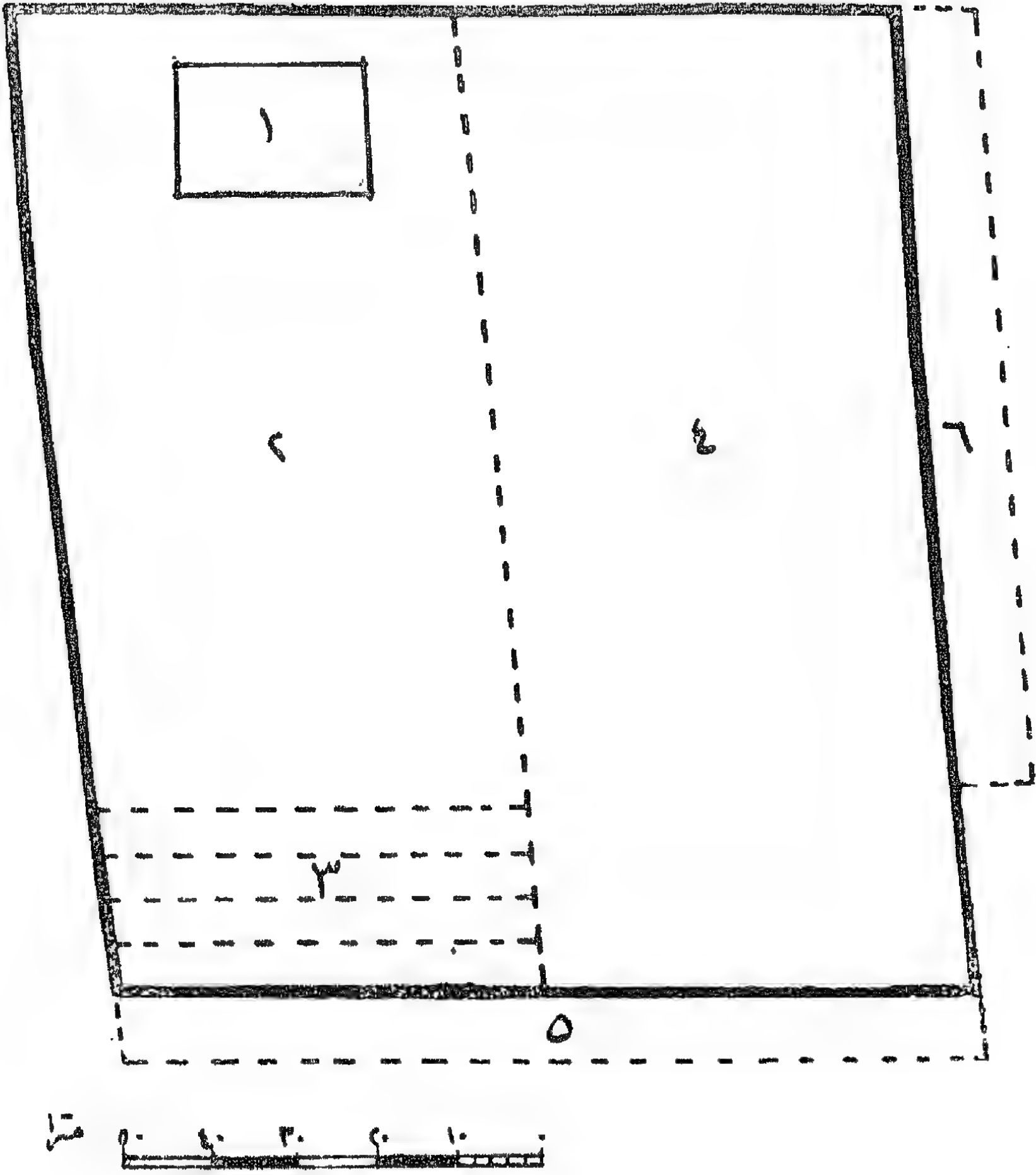
غير أن المسجد الذى جدده عبد الله بن طاهر أتلغه حريق في سنة ٢٧٥
(٨٨٨ م) ، فأمر خمارويه ، ابن أحمد بن طولون وخليفة ، بتعميره
وتجديده . وتوالت بعد ذلك أعمال الإصلاح والترميم والتجديد والأضافة
في المسجد . وكانت أهم هذه الأعمال غمارة الحاكم بأمر الله في سنوات
٣٨٧ (٩٩٧ م) و ٤٠٣ (١٠١٣ م) و ٤٠٦ (١٠١٦ م) . ثم خرب
مسجد عمرو عند حريق الفسطاط ، أيام شاور ، وزير الخليفة العاضد ،
سنة ٥٦٤ (١١٦٨ م) . ولكن السلطان صلاح الدين الأيوبي أصاح المسجد

(١) المرجع السابق ، صفحة ٩٥ .

(٢) المراجع السابق ، نفس الصفحة .

(٣) رأيت أن أسجل هنا رسما يبين موضع مسجد عمرو الأول من تطور تخطيط
المسجد العتيق على مر الأيام ، وذلك استنادا إلى البحوث التى قامت بها « إدارة
حفظ الآثار العربية » . ينظر كتاب الرحوم محمود أحمد ، « جامع عمرو بن العاص » ،
صفحة ١ . - القاهرة ، ١٩٣٧ .

(٤) لخص القرىزى في كتابه « الخطط » تاريخ مسجد عمرو ، الجزء الثانى ،
صفحة ٢٤٦ - ٢٥٣ .



شكل (٢٠) — رسم لمراحل زيادات المسجد العتيق :

١ — مسجد عمرو بن العاص في سنة ٢١ (٦٤٢ م) — ٢ — في سنة ٩٢ (٧١٠ م) —
 ٣ — زيادة صالح بن علي في سنة ١٣٣ (٧٥٠ م) — ٤ — زيادة عبد الله بن
 طاهر في سنة ٢١٢ (٨٢٧ م) — ٥ — رحبة أبي أيوب ، (موسى بن عيسى
 في سنة ١٧٥ — ٧٩١ م ، وأبو أيوب في سنة ٢٥٨ — ٨٧١ م) — ٦ — رحبة
 الحارث (٢٣٧ — ٨٥١ م) والخازن (٣٥٧ — ٨٦٧ م) .

بعد ذلك بأربع سنوات ، وجدده وعمره ، وكذلك جدد السلطان الظاهر
 بيبرس « القواصر العشر المطلة (من بيت الصلاة) على الصحن والتي بها

اللوحي الأخضر» ، وكان ذلك في سنة ٦٦٦ (١٢٦٨ م) (١) . وتأثرت عمارة المسجد من زلزال وقع في سنة ٧٠٢ (١٣٠٢ م) ، فأصلحه السلطان الملك الناصر محمد بن قلاوون .

وكان المسجد قد اختل بناؤه ، بعد ذلك بمائة سنة ، فتطوع رئيس التجار بيار مصر حينذاك ، وهو « برهان الدين إبراهيم بن عمر بن علي المحلى » لعمارة المسجد وتجديده . وقيل « إنه هدم صدر الجامع كله فيما بين المحراب الكبير والصحن ، طولا وعرضا ، (أى بيت الصلاة) ، وأزال اللوح الأخضر ، وأعاد البناء كما كان أولا ، وجدد لوحا آخر بدلا من الأول ، ونصبه كما كان » ، وكان ذلك سنة ٨٠٤ (١٤٠١ م) (٢) . أى أن بيت الصلاة جدد جميعه في تلك المرة ، كما سبق أن جدد في عهد صلاح الدين ، ولكنه أعيد إلى ما كان عليه نظامه وتخطيطه في عهد عبد الله بن طاهر .

وحدث بالمسجد مصيبة كبرى حين أراد الأمير مراد محمد بك أن يصلحه ويجدده في سنة ١٢١١ (١٧٩٦ م) ، وكان المسجد قد تهدم ونحرب وسقطت سقفه وأعمامته ، ومالت مجنبتة اليمنى وسقطت (٣) . فأمر مراد بك بهدمه كله : وإعادة بنائه . وتمت إعادة البناء على غير النظام القديم ، إذ أقيمت الأعمدة في غير موضعها الأول ، بحيث أصبح لبيت الصلاة ستة أساكيب ، بدلا من سبعة ، ومدت صفوف العقود عمودية على جدار القبلة ، بعد أن كانت موازية له (٤) .

(١) المقرئى ، « الخطط » ، الجزء الثانى ، صفحة ٢٥٢ ؛ ومحمود أحمد ، « جامع عمرو » ، صفحة ٣١ .

(٢) المقرئى ، « الخطط » ، الجزء الثانى ، صفحة ٢٥٣ ؛ ومحمود أحمد ، « جامع عمرو » ، صفحة ٣٦ .

(٣) الجبرقى ، « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » ، الجزء الثالث ، صفحة ١٧٠ ، طبع بولاق ، سنة ١٢٩٧ (١٨٨١ م) .

(٤) محمود أحمد ، « جامع عمرو » ، صفحة ٣٨ .

وكانت عمارة مراد محمد بك بداية المصائب التي حلت بآثار المسجد العتيق ، تلك الآثار التي أخذت عناصرها المعمارية والزخرفية تتلاشى تدريجيا منذ ذلك التاريخ ، وحتى أوائل القرن العشرين ، إذ جدد المسجد مرة أخرى ، وطُمست معالم آثاره ، فما يكاد اليوم يتبقى فيه شيء من قديمه ، شكل (٢١) ، صفحة (١٣٧) .

- ٢ -

الآثار المتخلفة من المسجد العتيق

ثبت تاريخيا وأثريا أنه لا يتبقى غير قليل من عمارة المسجد العتيق وزخرفته . وقد ترجع أقدم العناصر الأثرية التي به إلى عهد عبد الله بن طاهر ، كما أعتقد ويعتقد بعض علماء الآثار ، وإن كان المرحوم محمود أحمد ظن أنها أحدث عهدا ، وتنتهي إلى نهاية العصر الفاطمي (١) . وهي عبارة عن بقايا بضعة نوافذ معقودة كانت ذات ستائر مفرغة من الجص أو الحجر (٢) ، وكانت عقود هذه النوافذ تتركز على أعمدة ملتصقة بالجدار ، شكل (٢٢) ، صفحة (١٣٨) .

وقد استطاعت إدارة حفظ الآثار العربية إعادة رسم واجهات المسجد استنادا إلى وصف ابن دقاق ، من جهة ، واستنتاجا من مظاهر بعض الآثار المتخلفة عن الواجهات العتيقة ، من جهة أخرى . كما أن (كريسويل) وضع تصميمًا آخر لواجهة المسجد الشرقية ، لا يختلف كثيرا عن تصميم إدارة حفظ الآثار العربية . وبالرغم من أنني لست مقتنعا تماما بصحة هذين

(١) (كريسويل) ، صفحة ١٨١ من الجزء الثاني من كتاب « العمارة الإسلامية » ، و صفحة ٢٤٣ من كتابه « المختصر » ؛ ومحمود أحمد ، « جامع عمرو » ، صفحة ٦٢ إلى ٩٣ .

(٢) كان عدد هذه النوافذ ٧٨ في عهد ابن دقاق .

التصميمين ، إذ أن البيانات التاريخية والأثرية التي بين أيدينا ليست كافية أو مفصلة بحيث تجيز إعادة تصميم عناصر البناء في ثقة واطمئنان ، إلا أن هاتين المحاولتين محمودتان على كل حال ، ويظهر فيهما على الأخص اتفاق في تصميم النوافذ العتيقة (١) ، شكل (٢٣) .

أما المحاولات التي أجريت لرسم عقود مسجد عمرو ومآذنه كما كانت تبدو في عهد عبد الله ابن طاهر فهي محاولات افتراضية لا تتفق مع أصول البحث العلمي . وباب الافتراض في هذه الأشكال مفتوح على مصراعيه ، ومن الجائز أن نفترض أشكالا متنوعة للعقد الذي يعلو عمودين ، ارتفاع كل منها أربعة أمتار ونصف ، مثلا ، بحيث تكون فتحة العقد السفلى خمسة أمتار وارتفاع رأسه فوق العمودين ثلاثة أمتار ونصف . إذ أن مثل هذا العقد يصح أن يكون نصف دائري مطولا ، أو مدببا ، أو منفوخا ، أو مشتركا بين المدبب والمنفرخ .

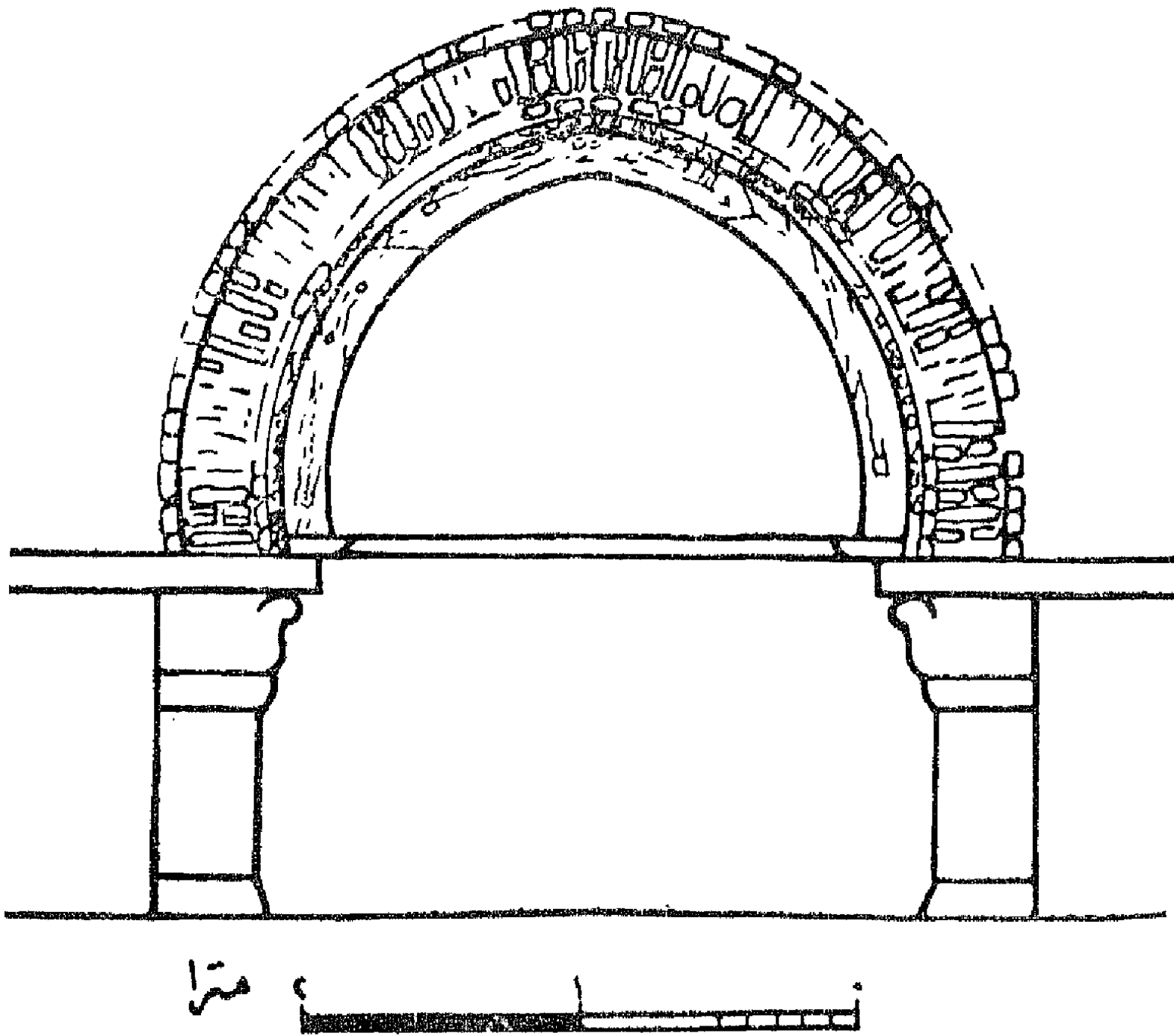
وكذلك حاول البعض أن يتخيل أشكال « صوامع » المسجد الأربعة التي قيل إن مسلمة بن مخلد جعلها فيه ، ولكن هذه المحاولات كانت افتراضية كذلك (٢) . ولهذا رأيت ألا أجازف بالأدلة في هذا الصدد برأى لا يستند على حقائق تاريخية أو أثرية .

وتبقى من مسجد عمرو العتيق بضعة من الوسادات الخشبية التي تعلو تيجان

(١) ذكر محمود أحمد في صفحة ٧٦ من « جامع عمرو » أن « الشكل الكامل للشباك الأصلي كان مكونا من فتحة مستطيلة يعلوها عقد قريب من نصف دائرة سعته أصغر من سعة الفتحة ، وستكء بطرفيه على طبلية من الخشب محمولة على عمودين قائمين عند منتصف سمك الشباك وحاملين أيضا لطبلية أخرى من الخشب ممتدة بقدر سعة العقد ، وقاسمة الشباك الجصى المركب بوسط السمك إلى قسمين ، أحدهما ، أسفلها بارتفاع الفتحة المستطيلة ، والآخر ، أعلاها ومحمل عليها ومغط للعقد » .

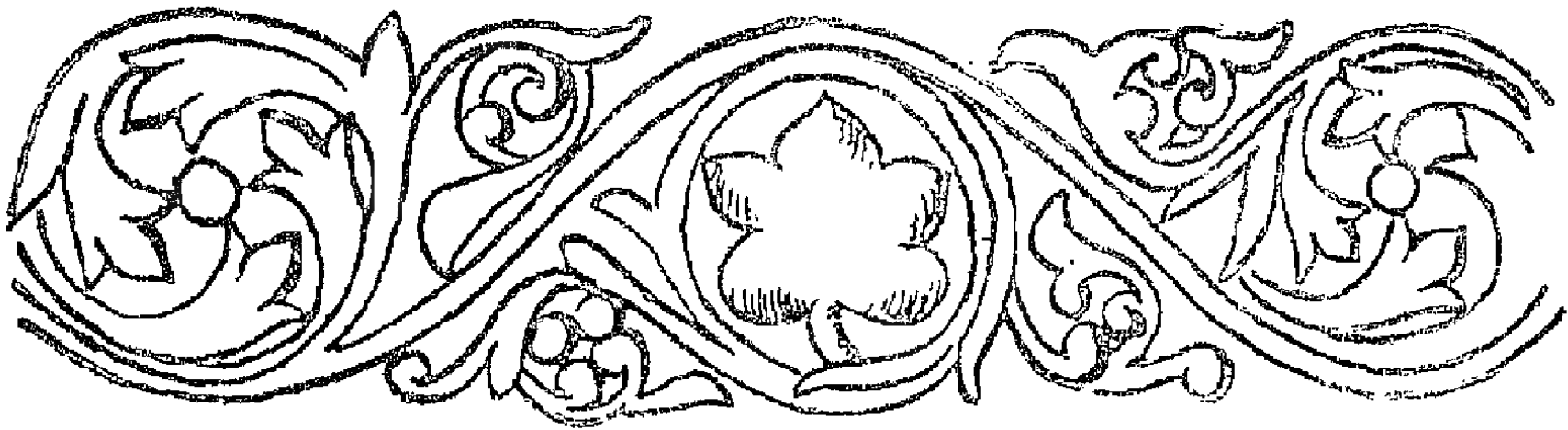
(٢) ينظر مثلا المقال الذي كتبه (شاخت) وحاول فيه تحديد شكل هذه

الصوامع . Schacht: Ein Archaischer Minaret Typ



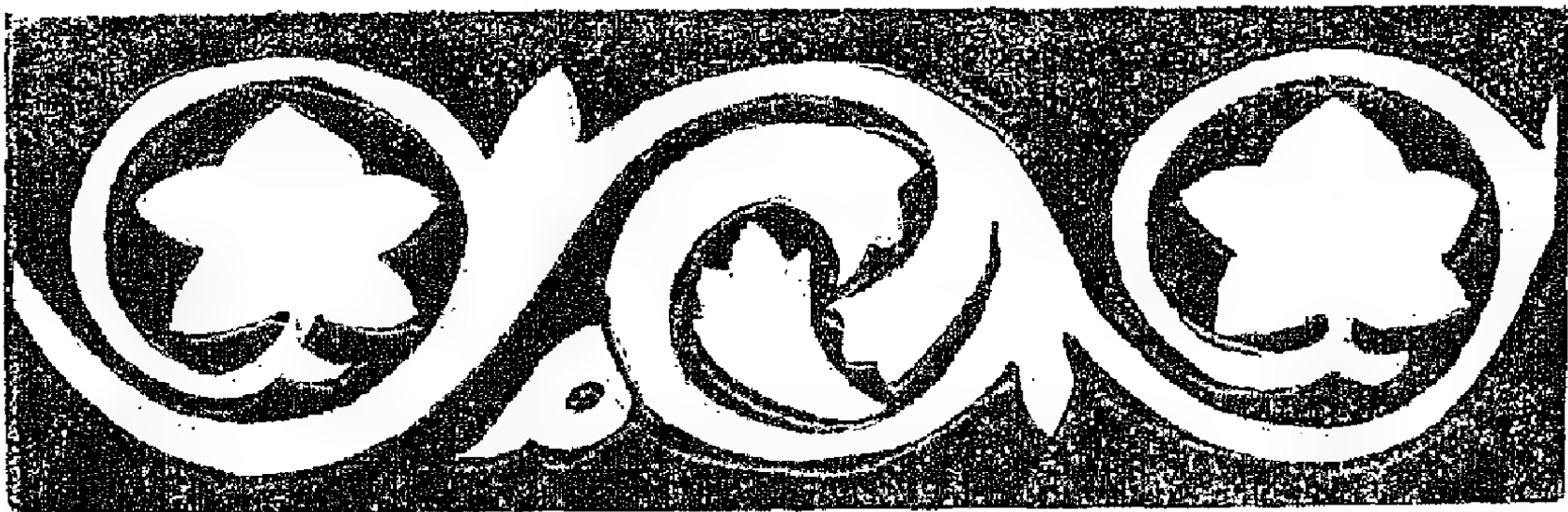
شكل (٢٣) — تصميم نافذة عتيقة من نوافذ مسجد عمرو — عن محفوظات مصلحة الآثار.

الأعمدة، وهي محلاة بالزخارف، شكل (٢٤). صفحة (١٣٧). ولهذه الزخارف أهمية خاصة، وقد سبق أن أشرت في الفصل الأول من هذا المدخل، إلى أن زخرفة ورقة العنب كانت معروفة في الفنون الهلنستية والقبطية. ونظهر في زخرفة وسادات مسجد عمرو مرحلة من مراحل تطور هذه الزخرفة الهلنستية الأصل. العربية الاشتقاق. إذ تتضح فيها، كما سرى، خصائص الزخرفة العربية، ويظهر فيها فرع نبات يتد صعوذا وهبوطا. بحيث يرسم أشباه دوائر. شكل (٢٥). وتتلء هذه الدوائر، مرة بورقة عنب من خمس شحات، ومرة بشكل يتألف من ثلاث وريقات نباتية منقبضة، كما يشاهد في شكل (٢٤)، صفحة ١٣٧، و (٢٦)، أو من



شكل (٢٥) — رسم لزخارف عتيقة من مسجد عمرو .

شكل آخر يتألف من أربع وريقات متتابعة تتابعا دائريا ، شكل (٢٥) .
وتتكون كل من هذه الوريقات من ثلاث شحات ، ثم تخرج من الفرع
النباتي ، أو من الساق ، أثناء امتداده وقبيل انحنائه ، صعودا أو هبوطا ،
وريقات تملأ الفراغ بين الدوائر والمنحنيات (١) .



شكل (٢٦) — رسم لورقة العنب من زخارف مسجد عمرو العتيقة .

وتتركز أهمية هذه الزخارف في التعبير عن الخيال الزخرفي العربي الذي
يظهر جليا فيها ، فالفرع لا تعرف بدايته ولا نهايته ، ثم هو يمتد في حركة
دائمة غير مستقرة ، وتراه تارة فرعا تخرج منه وريقات ، وتارة يتحول

(١) تنظر صفحة ٤٠ فيما سبق ، وقد درس الدكتور فريد شافعي هذه
الزخارف دراسة مطولة في صفحات ٩٥ إلى ٩٧ من مقاله : « الأخشاب المزخرفة
في الطراز الأموي » ، مجلة كلية الآداب — جامعة القاهرة ، المجلد الرابع عشر ،
الجزء الثاني ، ديسمبر ١٩٥٢ .

نفسه إلى ورقة نباتية ولا يلبث أن يعود فيخرج من طرف هذه الورقة ، فرعا من جديد ، وأخيرا ترى السطح المعد للزخرفة مكسوا جميعه بها ، لا فراغ فيه ، وترى العنصر الزخرفى يتكرر ، ولكنه يتجدد فى كل تكرار . ولا شك فى أن هذه الزخارف العتيقة من مسجد عمرو تعتبر أقدم مثل معروف فى الديار المصرية للزخرفة التى تنقل بالنحت على الخشب أو الحجارة مخيال التعبير الشعرى العربى ، من لحن وإيقاع ، ووزن وقافية .

— ٣ —

مسروعات تخطيط مسجد عمرو

إذا كانت معالم مسجد عمرو المعمارية والزخرفية اندثرت معظمها بما لا يسمح بالتحقق من عمارة المسجد ومظهره على عهد عبد الله بن طاهر ، إلا أن البيانات التاريخية التى سجلها الرواة من جهة ، والحفائر التى أجريت فيه من جهة أخرى ، تسمح بإعادة رسم تخطيط المسجد على حالته فى سنة ٢١٢ (٨٢٧ م) ، فى صورة صادقة صريحة ، ليس فيها غير مجال ضئيل جدا للشك (١) .

وقد ذكر ابن دقاق عن ابن المتوج (٢) أن مساحة المسجد فى بداية القرن الثامن الهجرى (الرابع عشر الميلادى) كانت تعادل «ثمانية وعشرين

(١) يظن (كريسويل) أن بعض الأساسات التى كشف عنها نيين حدود المسجد فى عهدى قره بن شريك فى سنة ٩٢ (٧١٠ م) وصالح بن على فى سنة ١٣٣ (٧٥٠ م) ، تنظر صفحة ١٩٠ من الجزء الثانى من كتابه « العمارة الإسلامية » و صفحة ٢٤٦ و ٢٤٧ من كتابه « المختصر » . وقد جاء الكشف عن هذه الأساسات مؤيدا لرواية المؤرخين ، كما أنه أعان على رسم حدود المسجد فى عصوره المختلفة — ينظر شكل (٢٠) .

(٢) توفى ابن المتوج سنة ٧٣٠ (١٣٣٠ م) أما ابن دقاق فقد ذكر أنه توفى

حوالى سنة ٧٩٧ (١٣٩٩ م) .

ألف ذراع « ، « بذراع العمل المحرر على القصبة الحاكية » (١) ، وأن الزيادة التي تمت في عهد عبد الله بن طاهر قد تكامل بها « ذرع الجامع ، سوى الزياتين ، مائة وتسعين ذراعا بذراع العمل طولا ، في مائة وخمسين ذراعا عرضا » (٢) ، أى ما يساوى ثمانية وعشرين ألف ذراع « وخمسمائة ذراع » . وقد أثار هذا الفرق في التقديرين جدلا كبيرا بين المشتغلين بالآثار ، وهو ، في رأي ، ناتج عن خطأ في النقل ليس لابن المتوج ولا لابن دقماق يد فيه (٣) . ولا جدوى من مناقشة الفروق في تقدير الرواة القدامى لمساحة المسجد وذراعه ، أو اختلاف المحدثين في تقدير قيمة ذراع العمل وذراع الحصر ، إذ أن الثابت تاريخيا ، والمتفق عليه بين جميع علماء الآثار ، أن حدود المسجد الحالية هي نفس الحدود التي كانت له في سنة ٢١٢ (٨٢٧ م) ، بعد زيادة عبد الله بن طاهر له ، لم تزد عنها منذ ذلك التاريخ ، ولم تنقص .

كانت مساحة مسجد عمرو إذن في عهد عبد الله بن طاهر تشغل المساحة التي يشغلها اليوم ، وكان جدار القبلة فيه يمتد مائة وتسعة أمتار ، وجدار مؤخرته يقل عن ذلك أربعة أمتار . وكان طول جداره الشرقى (٤) مائة وعشرين

(١) ابن دقماق ، « كتاب الانتصار » ، الجزء الرابع ، صفحة ٥٩ .

(٢) شرحه ، صفحة ٦٦ ، والزيادتان المقصودتان في هذه الفقرة هما زيادة الخازن ورحبة أبي أيوب ، شكل (٢٠) .

(٣) فطن على مبارك إلى هذا الخطأ فصححه في « الخطط الجديدة التوفيقية » ، الجزء الرابع ، صفحة ٦ .

(٤) يختلف الكتاب في تحديد اتجاهات جدران المساجد وواجهاتها ، فتارة يطلقون على جدار القبلة صفة الجدار الشرقى وتارة الجدار الجنوبى وتارة أخرى الجدار الجنوبى الشرقى ، وكذلك بالنسبة لبقية جدران المسجد ، فالجدار المقابل لجدار القبلة في مؤخر المسجد يقع بالنسبة لبعضهم في الجهة البحرية ، أو الشمالية ، وبالنسبة للبعض الآخر ، في الجهة الغربية ، وبالنسبة لفئة ثالثة ، في الجهة الشمالية الغربية . وقد رأيت أن أتبع المؤرخين العرب في تعيينهم لهذه الجهات : القبلى ، مقدم المسجد ، والشمالى مؤخره ، والشرقى إلى يسار المتجه إلى القبلة ، والغربى إلى يمينه .

مترا ، ويقل طول جداره الغربى عن ذلك ثلاثة أمتار . وكان جوف بيت الصلاة فيه يمتد سبعة وثلاثين مترا ، وكان طول واجهة هذا البيت المطلة على الصحن اثنين وخمسين مترا تقريبا (١) ، وكان عرض هذا الصحن حوالى اثنين وثلاثين مترا (٢) .

وذكر الرواة (٣) أنه كان بالمسجد ثلاثمائة وثمانية وسبعون عمودا ، وثلاثة محاريب ، وثلاثة عشر بابا . وخمسة مآذن ، وثمانية وسبعون نافذة مشبكة ، وثلاث زيادات . وذكروا أن بيت الصلاة كان يتكون من سبعة أساكيب يمتد فيها عشرون صفًا من الأعمدة . وكان للصحن مجنبات ، بالشالية منها ، وهى مؤخره المسجد . سبعة أروقة . على نظام بيت الصلاة ، أى أن بها سبعة صفوف من الأعمدة بكل صف عشرون عمودا ، وبكل من

(١) كان طول هذه الواجهة أقل من ذلك بما يعادل مساحة رواقين من أروقة المجنبات ، أى عشرة أمتار تقريبا ، وذكر ابن دقاق أن هذين الرواقين نصبا من خشب فى سنة ٢٥٧ (٨٧٠م) أى بعد زيادة عبد الله بن طاهر له بخمس وأربعين سنة . ثم إن الحاكم بأمر الله أمر بقلع هذه العمدة الخشبية ، وجعل بدلا منها رواقين من عمد من الحجارة « فكمل بها عدة الرواقات الموجودة الآن بالمسجد ، أى قبيل سنة ٧٩٧ (١٣٩٩م) ، وهى سبعة فى مقدمه ، وسبعة فى مؤخره ، وخمسة فى شرقيه وخمسة فى غربيه » ، « كتاب الانتصار » ، الجزء الرابع ، صفحة ٦٨ .

(٢) اختلف تقدير المقاسات الخارجية لجدران المسجد بالرغم من عناية القائمين برفعها . وفيما يلى بعض هذه المقاسات : (١) مقاسات على مبارك « الخطط الجديدة التوفيقية » ، الجزء الرابع ، صفحة ٨ : جدار القبلة ١٠٩,٣٠ مترا ، الجدار الشرقى ١٢٠,٢٥ مترا ، الجدار الشمالى ١٠٤,٤ مترا ، الجدار الغربى ١١٧,١٠ مترا . (٢) مقاسات إدارة حفظ الآثار العربية : جدار القبلة ١٠٩,١٠ مترا ، الجدار الشرقى ١١٨,٦٠ مترا ، الجدار الشمالى ١٠٥,٠ مترا ، الجدار الغربى ١١٦,٢٠ مترا . (٣) مقاسات (كريسويل) : جدار القبلة ١٠٩,٠٥ مترا ، الجدار الشرقى ١٢٠,٥٥ مترا ، الجدار الشمالى ١٠٥,٢٨ مترا ، الجدار الغربى ١١٧,٣٨ مترا . واختلاف هذه المقاسات بالرغم من رفعها بالآلات دقيقة يبرر الأخطاء التى وقع فيها المؤرخون القدامى .

(٣) تنظر الحاشية الأولى فى الصفحة التالية .

المجنبتين الشرقية والغربية سبعة صفوف من الأعمدة كذلك ، بكل صف منها خمسة ، أى أنه كان بكل منها خمسة أروقة (١) ، وكانت واجهة بيت الصلاة تطل على الصحن ببائكة من عشرة عقود (٢) ، وكذلك واجهة مؤخره المسجد ، أما المجنبتان الشرقية والغربية ، فكانت كل منهما تطل عليه ببائكة من ثمان عقود .

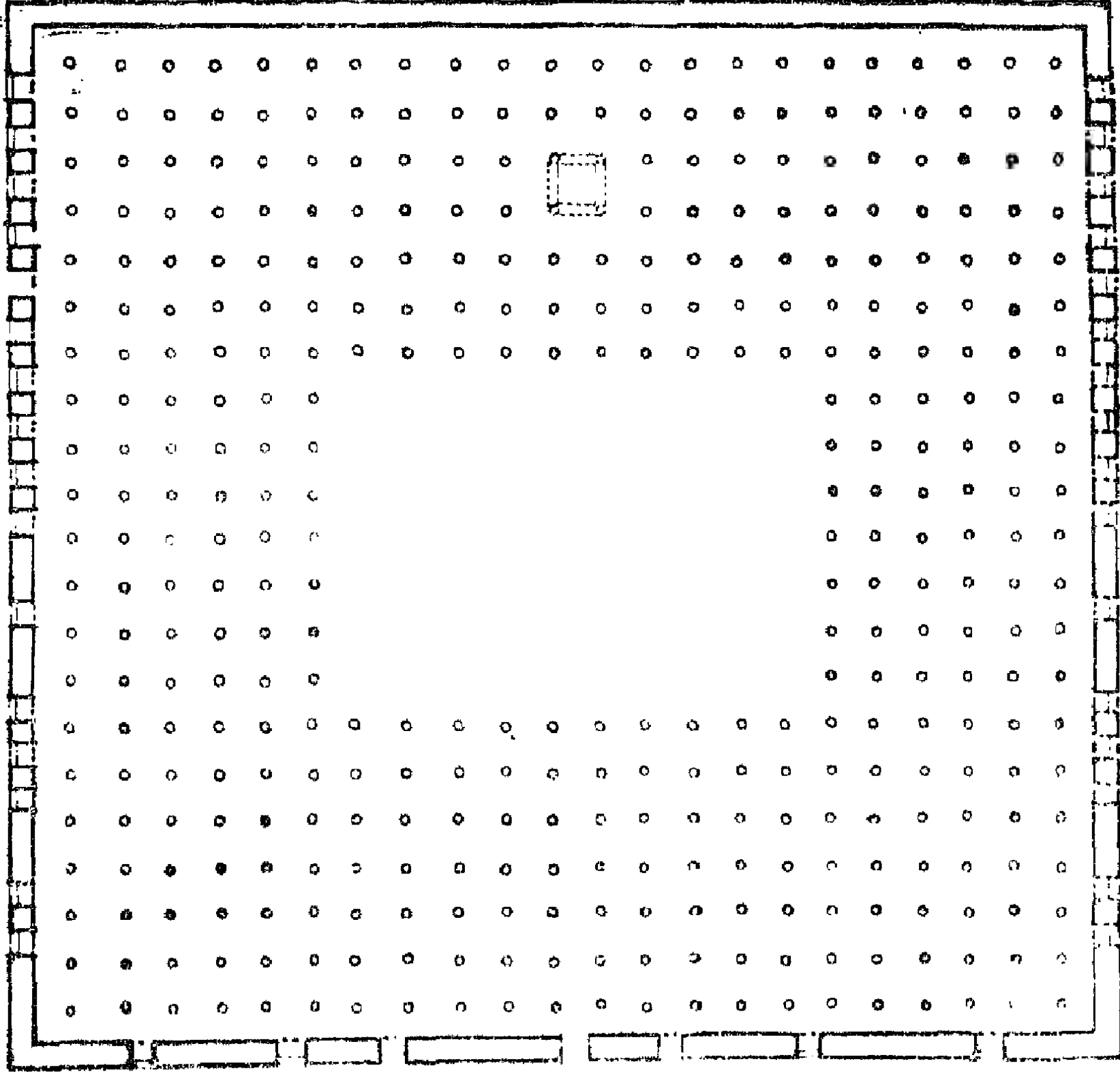
هذه هي البيانات التاريخية التي تؤيدها أعمال الكشف عن أساسات المسجد ، وتبرزها بعض العناصر المعمارية المتخلفة فيه ، وتشهد بها جدرانها القائمة التي بقيت محتفظة بحدودها على مر الزمن (٣) ، وقد وضعت في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، رسوم لتخطيط مسجد عمرو ولا بأس من أن ننقل بعضها هنا ، بالرغم من أنها لا ترسم صورة لنظام المسجد العتيق ، وكذلك فلا محل للتعلق عليها (٤) ، شكل (٢٧ و ٢٨) .

(١) المقرئى ، « الخطط » ، جزء ثان ، صفحة ٢٥٣ ؛ وابن دقاق « كتاب الانتصار » ، جزء رابع ، صفحة ٥٩ إلى ٦١ . وكان عدد الأذن أربعة ، واحدة في كل ركن من أركان المسجد ، سميت الأولى « غرفة » وهى التى « فى ركنه القبلى مما يلى الغربى » ، والثانية ، « الكبيرة » ، وهى التى « فى ركنه القبلى مما يلى الشرقى » ، والثالثة ، « الجديدة » ، وهى التى « فى ركنه البحرى مما يلى الشرقى » ، والرابعة ، « المستجدة » ، هى التى « فى ركنه البحرى مما يلى الغربى » ، وأضيفت مئذنة خامسة سميت « الوسطانية » وكان موضعها فى وسط الواجهة البحرية للمسجد ، « فيما بين الجديدة والمستجدة » . ينظر ابن دقاق ، شرحه ، صفحة ٦١ . هذا وقد وقع خطأ فى طبع كتاب ابن دقاق هذا عند تحديد موضع المئذنة « المستجدة » ، فذكر أنها فى الركن البحرى مما يلى الشرقى ، وصحته الغربى .

(٢) ابن دقاق ، شرحه ، صفحة ٦٨ .

(٣) لم يذكر الرواة بيانات وافية واضحة يمكن الاستدلال منها على نظام مسجد عمرو وتخطيطه قبل زيادة عبد الله بن طاهر له ، فيما عدا بيان مواضع الزيادات المتعاقبة التى ضاعفت مساحة المسجد إلى حجمه الحالى .

(٤) — هذا وقد وضعت لجنة حفظ الآثار العربية رسماً للمسقط الأفقى للمسجد ، نشره (كوربيت) فى سنة ١٨٩٠ فى مقال بمجلة J.R.A.S. صفحة ٧٥٩ إلى ٨٠٠ ، وعنوانه : The History of the Mosque of Amr at Old Cairo . وهذا الرسم يبين حالة المسجد فى ذلك التاريخ .

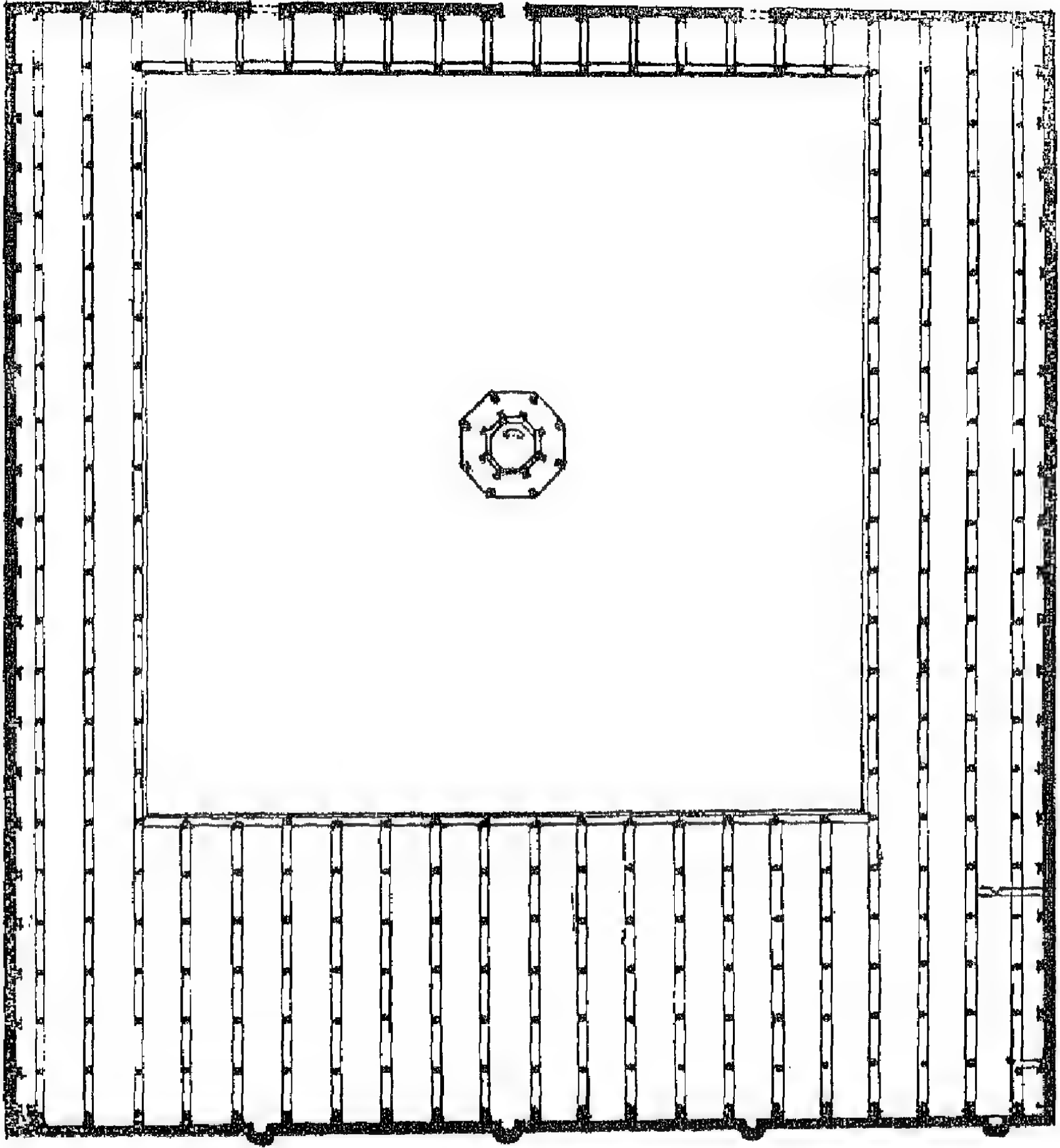


شكل (٢٧) — رسم تخطيطي لمسجد عمرو ، من عمل (بوكوك) في سنة ١٧٣٧ (١).

(١) هذا الرسم الذي وضعه (Pococke) في سنة ١٧٣٧ منشور في صفحة ٢٨ ،
 لوحة ١١ ، من الجزء الأول من كتابه « وصف بلاد الشرق » :

Description of the East

(٦)



شكل (٢٨) — رسم تخطيطي لمسجد عمرو ، من عمل (كوست) في سنة ١٨٢٥ (١).

(١) هذا الرسم الذي وضعه (Pascal Coste) حوالي سنة ١٨٢٥ نشر في صفحة ٣١ من كتابه ، « العاوة العربية ، آثار القاهرة » :
Architecture Arabe, Monuments du Kaire.

هذا وقد أجريت في القرن العشرين محاولات كثيرة لإعادة تصميم تخطيط المسجد على حالته « في أزهى عصوره » ، ونظمت مسابقة عالمية ، سنة ١٩٢٥ لهذا الغرض ، ونشرت نتيجة لذلك ثلاث محاولات ، هي التي أتناولها دراسة وتحليلا ، لأحاول وضع التصميم الواقعي لتخطيط المسجد في عهدى ابن المتوج وابن دقماق ، وبالتالي في عهد عبد الله بن طاهر .

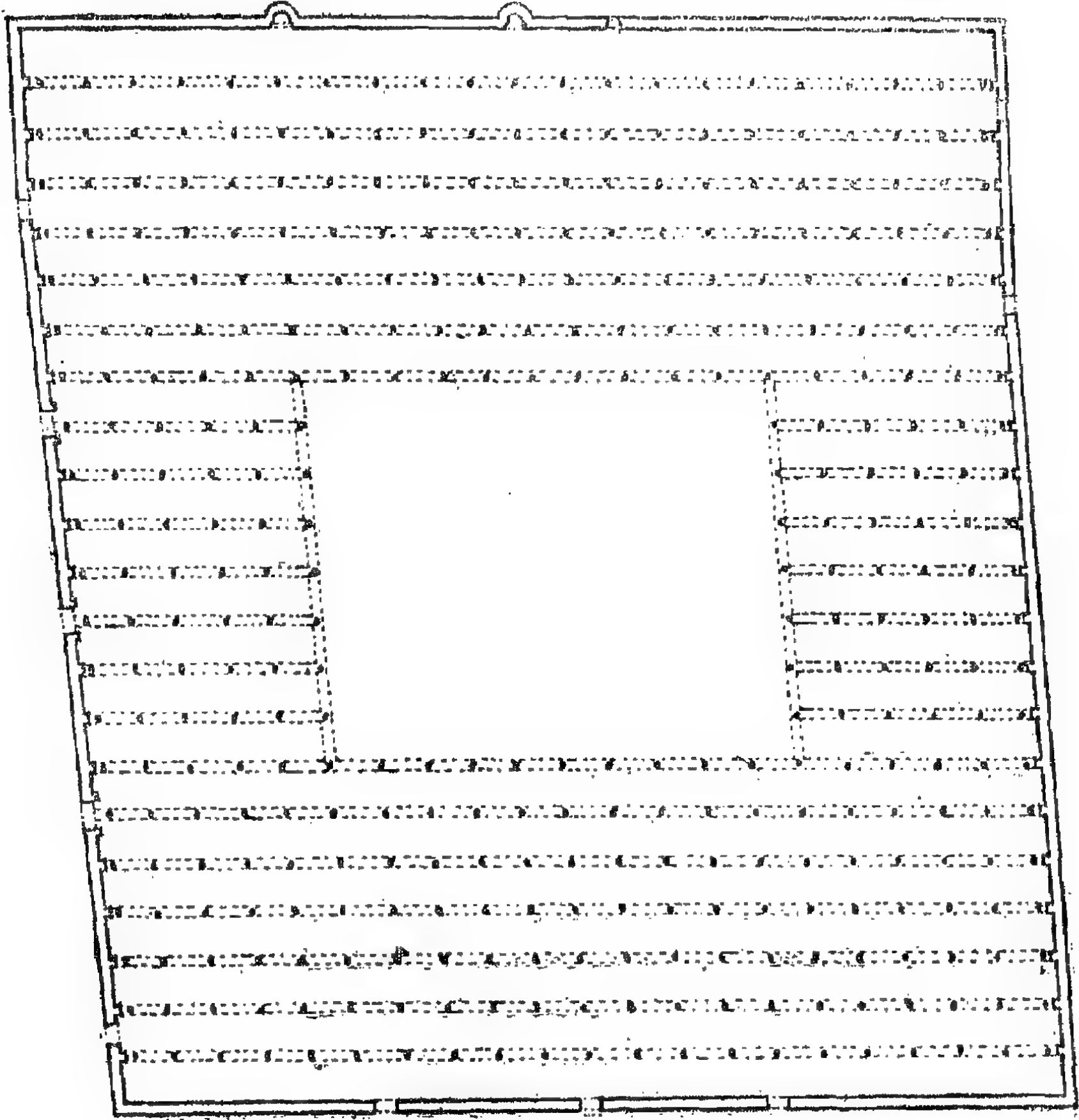
نشر (كريسويل) محاولتين ، الأولى في سنة ١٩٣١ (١) ، والثانية في سنة ١٩٤٠ (٢) . وقد حافظ (كريسويل) في محاولتين على مقاسات الجدران الخارجية للمسجد الحالي . أما في المحاولة الأولى ، شكل (٢٩) ، فقد اتخذ (كريسويل) ابن دقماق أساسا لوضع مشروع تخطيطه ، باعتبار أن هذا المؤرخ ذكر أن جملة عدد أعمدة المسجد كانت ٣٧٨ عمودا . وقام (كريسويل) بوضع رسم تخطيطي لمسجد عمرو يشمل ، داخل حدود جدرانه الحالية ، ٣٧٨ عمودا ، كما أنه جعل تخطيطه يشمل عدد الأساكيب والأروقة التي ذكرها ابن دقماق ، فهذا التخطيط يسجل بيت الصلاة سبعة أساكيب ، وثمان سبعة أروقة ، ولكل من مجنبتى الصحن الشرقية والغربية ، سبعة صفوف من الأعمدة بكل صف منها خمسة . وهكذا يبدو من هذا الرسم التخطيطي أن (كريسويل) تتبع رواية المؤرخ ابن دقماق ، وسجلها بدقة على الرسم . غير أن الواقع غير ذلك . فإن الرسم التخطيطي الذى قدمه (كريسويل) يوافق ما ذكره ابن دقماق جملة . لا تفصيلا . وإذا كان مجموع عدد الأعمدة في هذا الرسم تعادل تماما مجموع عدد الأعمدة ، التي أوردها ابن دقماق ، فانما توصل (كريسويل) إلى هذا المجموع بالزيادة في جانب ، والنقص في جانب آخر . فقد زاد (كريسويل) بما ذكره ابن دقماق عمودا في كل صف من صفوف الأعمدة في بيت الصلاة ،

(١) La mosquée de Arrou, B.I.F.A.O. XXII, 1931 pp.

121 — 166,

(٢) صفحة ١٧١ من الجزء الثانى من كتاب «العارة الإسلامية الأولى» .

فأصبح بكل صف منها واحد وعشرون عموداً بدلاً من عشرين (١)، وزاد في
المجنبة الغربية عموداً في كل صف من صفوفها السبعة وكذلك فعل في المجنبة
الشرقية وزاد في المجنبة الشمالية، أي في مؤخرة المسجد، اثني عشر عموداً، فيكون
مجموع الأعمدة التي زيدت في مشروع (كريسويل) الأول ثلاثة وثلاثين عموداً.



رسم المسجدين المذكورين

شكل (٢٩) — صورة منقولة عن المشروع الأول الذي رسمه (كريسويل)

(١) ذكر ابن دقاق في الجزء الرابع من كتاب «الانتصار» ، صفحة .
أن بمقدم المسجد « سبعة صفوف في كل صف منها عشرين عموداً ».

ولكن (كريسويل) ، حرصا منه على الاحتفاظ بحملة عدد الأعمدة التي ذكرها ابن دقماق ، وهي ٣٧٨ عموداً . حذف من مواضع أخرى بالمسجد ثلاثة وثلاثين عموداً . كان ابن دقماق قد حدد أماكنها بالدقة (١) ، وهي ، كما وردت على لسان هذا الراوية : « وما هو في أكتاف يمينه الثلاثة ستة أعمدة . في كتفي كل محراب منها عمودان . وما هو زيادة بزاوية عمرو سفلى المأذنة الشرقية القبليّة أربعة أعمدة . وما هو زيادة في عمده تحت اللوح الأخضر أربعة أعمدة » وفيها (في المجنبة الغربية) صف (من خمسة أعمدة) زيد فيه عمود ... » وفيها (في مؤخرة المسجد صف من ستة أعمدة) عمود زيد إلى جانبه آخر » وفيه (في مؤخرة المسجد كذلك) زيادة في ثلاثة صفوف ثلاثة أعمدة » وما نحو بجوار السلم الغربي مما يلي البحري عمودان . وما هو سفلى المأذنة البحرية مما يلي الشرق عمودان . وما هو بدائرة الفسقية حامل للقبّة التي كانت بيت مال المسلمين وكان فيها مودع أموال الأيتام عشرة أعمدة . وذلك تتمّة العدد المذكور والذي ذكر أن عمده كانت ثلاثمائة وستين عموداً . وأن الثمانية عشر المرادة زيادات بعد أصله عند كمال عمارته « (٢) . ومجموع هذه الأعمدة التي أشرت إليها ثلاثة وثلاثون عموداً . أغفل (كريسويل) إثباتها في مشروعه . ولا تظهر على الرسم الذي نشره . (شكل ٢٩) . ولا في حسابه الدقيق . ولم يذكر (كريسويل) في مقاله الذي نشره مع هذا الرسم أي مبرر لأغفال هذه الأعمدة . أو للشكّ في صحة رواية ابن دقماق ومشاهدته لها في الأماكن التي عيّن . وهكذا تبدو محاولة (كريسويل) الأولى مختلفة . وهي على كل حال لا تستند

(١) صفحة ٦ . و ٦١ من الجزء الرابع من كتاب « الانتصار »

(٢) الثمانية عشر عموداً المتصوّدة هنا هي : عشرة تحيط بالفسقية ، وثمانية أعمدة مضافة إلى مؤخرة المسجد . أما الأعمدة التي جددت في عهد الحاكم (٤٠٩ هـ - ١٠١٨ م) والأعمدة الأربعة التي تحمل اللوح الأخضر الذي جددّه أحمد ابن محمد العجيفي بعد احتراق المسجد في سنة ٢٨٥ (٨٨٨ م) ، فقد كانت لها نظيريات في مواضع من المسجد من قبل . بنظر ابن دقماق ، شرحه ، صفحة ٦٦ ، والمقريزي ، « الحفظ » ، الجزء الثاني ، صفحة ٢٥ .

إلى الأساس التاريخي الذي بدأت منه ، وهو ابن دقماق . وقد يخطئ ابن دقماق في جملة عدد الأعمدة ، ولكنه من الصعب أن يخطئ في عشرة مواضع شاهد فيها بنفسه ثلاثة وثلاثين عمودا شكلا وعدا . ولهذا فاني لا أستطيع أن أثق بالمشروع الأول الذي نشره (كريسويل) في سنة ١٩٣١ ، إذ انه مشروع قائم على الافتراض .

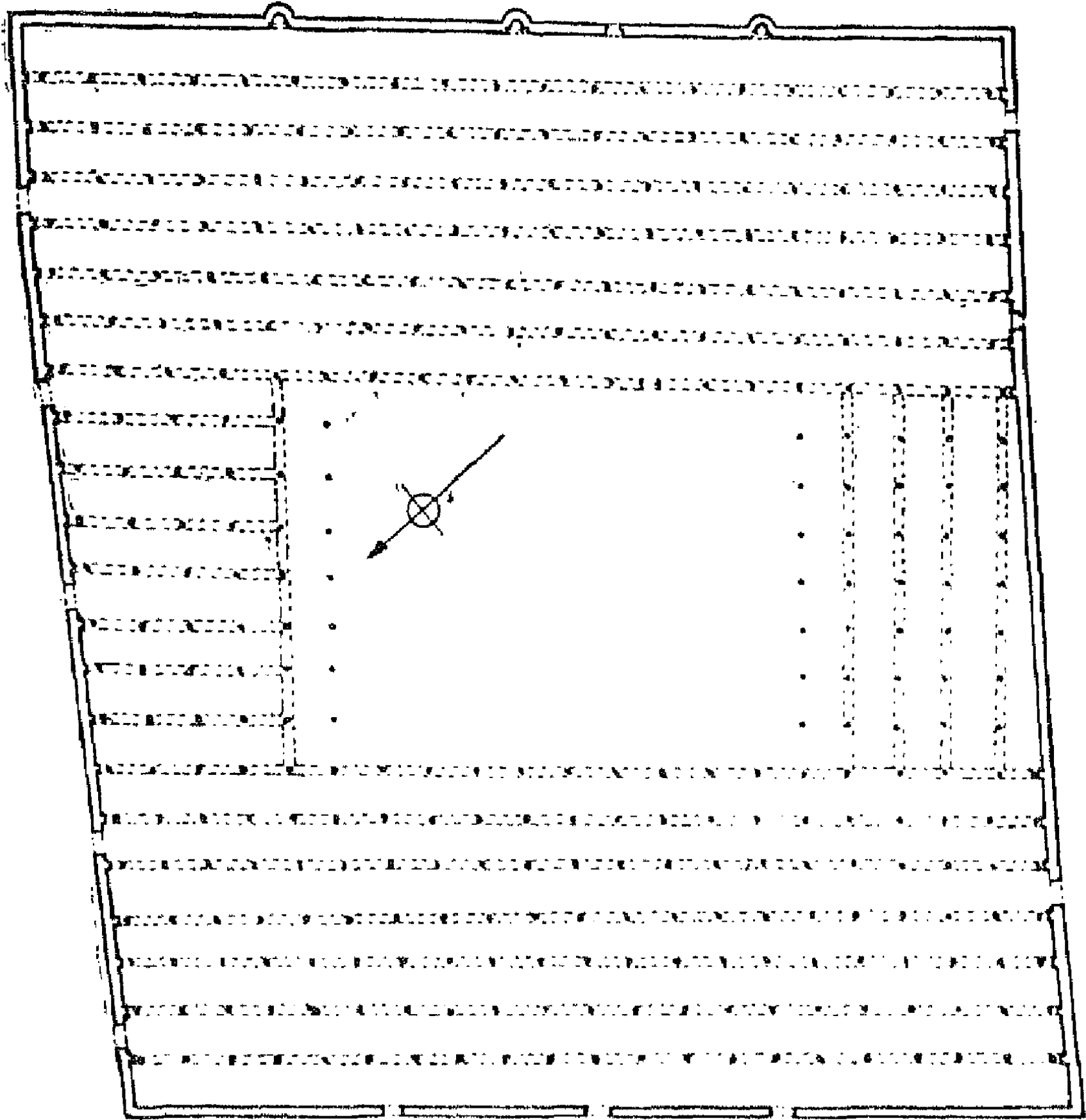
ولعل (كريسويل) نفسه شعر بعدم الثقة في هذا المشروع ، فقدم مشروعا ثانيا نشره في كتابه الضخم في سنة ١٩٤٠ (١) . وقد أثرت أن أنشر صورة لهذا المشروع ، شكل (٣٠) . ويؤكد (كريسويل) أن هذا المشروع الثاني يطابق الحقيقة ، لأنه يستند فيه هذه المرة ، لا إلى ابن دقماق وحده ، بل إلى النتائج التي كشفت عنها أعمال الحفر عن أسس مسجد عمرو ، ويقدم (كريسويل) مشروعه هذا في ثقة تامة ، ويعتقد أن الشك لا يرقى إليها .

أما من حيث استناده إلى ابن دقماق في هذا المشروع ، فانه فعل مثل ما فعل في محاولته الأولى ، فأغفل في هذه المحاولة الثانية أربعة وثلاثين عمودا . كان ابن دقماق قد عين أماكنها من المسجد . وأضاف (كريسويل) من عنده ستة عشر عمودا لم يشر إليها ابن دقماق ، وبالتالي لم يعين أماكنها في وصفه للمسجد . فيكون (كريسويل) قد حذف من مجموع الأعمدة ثمانية عشر عمودا ، وعلى ذلك بأن ابن دقماق قد ذكر أن عمد المسجد « كانت ثلاثمائة وستين عمودا وأن الثمانية عشر المرادة زيادات بعد أصله عند كمال عمارته » (٢) . وقد شرحت في صفحة سابقة المعنى المراد بالثمانية عشر عمودا (٣) ، كما أنني أوضحت أن ابن دقماق قد عين بدقة مواضع الأعمدة وعددها من المسجد ، وليس ما يبرر أن يغفل (كريسويل) ، مثلا ، الأعمدة

(١) صفحة ١٩٠ إلى ١٩٣ ، شكل ١٧٠ من الجزء الثاني من كتاب « العمارة الإسلامية الأولى » .

(٢) « كتاب الانتصار » ، الجزء الرابع ، صفحة ٦٠ .

(٣) الحاشية رقم ٢ في صفحة ٨٥ .



٠ ١ ٢ ٣ ٤ م

شكل (٣٠) - صورة منقولة عن المشروع الثانى الذى رسمه (كريسويل) لتخطيط المسجد العتيق .

الأربعة التى كانت تحت اللوح الأنحضر ، والأعمدة الأربعة الأخرى التى كانت بجوار السلم وفى أسفل المئذنة البحرية ، وليس ما يبرر كذلك أن يغفل (كريسويل) صفاً من الأعمدة به سبعة فى الخنية الغربية ، ويضيف بدلاً منه صفاً به سبعة أعمدة فى الخنية الشرقية .

كانت جملة الأعمدة التي أغفلها (كريسويل) أو حذفها ٣٤ عمودا (١) ، وقد حاول (كريسويل) أن يبرر حذفه لصف الأعمدة من المئذنة الغربية ، ولكنه لم يحاول ، أو أنه لم يستطع ، أن يبرر إضافته لصف من الأعمدة إلى المئذنة الشرقية . ويستند (كريسويل) في تبرير الحذف إلى أسس التخطيط التي كشفت عنها الحفائر . ولهذا فانه قد نظم صفوف الأعمدة في المئذنة الغربية في اتجاه عمودى على جدار القبلة ، في حين أن صفوف الأعمدة في جميع أجزاء المسجد الأخرى موازية لهذا الجدار . وفي هذا شنودى يرى بعد قليل أنه غير مقبول . والغريب أن (كريسويل) أراد من ابن دقاق أن يؤيده في هذا الشنودى ، ففسر قول هذا المؤرخ « فمن ذلك بائكة تلى مقدم (المسجد) من جانبه الغربى وإلى باب الاكفانيين عشرة صفوف كل صف منها خمسة أعمدة » (٢) : بأن ابن دقاق كان يقصد عكس ذلك ، فاستبدل (كريسويل) بهذا النص نصا آخر هو « خمسة صفوف بكل صف منها عشرة أعمدة » (٣) . ولا شك في أن (كريسويل) ذهب في هذا التأويل إلى حد بعيد من الخيال (٤) . وهو كذلك قد ذهب إلى حد غير معقول من الناحيتين الأثرية والهندسية المعمارية . أما من الناحية الأثرية ، فإن أسس البناء في هذه المئذنة الغربية تتجه صفوفها في اتجاه عمودى على جدار القبلة ، وهذا صحيح ، ولكن ذلك لا يترتب عليه حتما أن تصف العقود على الأعمدة في نفس الاتجاه .

(١) أغفل (كريسويل) ، الأعمدة الثمانية المشار إليها في الصفحة السابقة والأعمدة التي أضيفت في عهد الحاكم وعددها ١٤ عمودا ، والعمود الذى زيد في مؤخر المسجد ، والعمود الذى زيد إلى صف من المئذنة الغربية ، والأعمدة العشرة التي كانت تحيط بالفسقية ، وجملة ذلك ٣٤ عمودا . وأضاف كريسويل من عنده ١٦ عمودا هي : ٩ في المئذنة الشمالية و ٧ في المئذنة الشرقية .

(٢) ابن دقاق ، « كتاب الانتصار » ، الجزء الرابع ، صفحة ٦٠ .

(٣) (كريسويل) في الجزء الثانى من كتاب « العمارة الإسلامية الأولى »

صفحة ١٩١ .

(٤) لا يكتفى (كريسويل) باستبدال نص بنص ، ولكنه يقطع أحيانا فقرات من النصوص التاريخية ، حتى يجعلها تسير رغباته ، كما يتضح من المثال المشار إليه في حاشية الصفحة (٩٠) فيما بعد .

وليس أدل على ذلك من أن العقود الحالية في بيت صلاة المسجد ، وهي التي أقيمت في عهد الأمير مراد بك سنة ١٢١١ (١٧٩٦ م) ، تتجه في غير اتجاه الأسس المقامة عليها الأعمدة ، فاتجاه الأسس مواز لجدار القبلة ، واتجاه العقود عمودى على هذا الجدار ، بل إنه قد اتضح أن بعض أعمدة مراد بك ليست قائمة على الأسس العتيقة . فهناك إذن حقيقة أثرية في بيت الصلاة ، وهي أن اتجاه صفوف العقود الحالية يخالف اتجاه صفوف الأسس ، فليس ما يبرر أن تكون عقود المئذنة الغربية مطابقة لاتجاه أسس الأعمدة فيها ومخالفة لاتجاه عقود المسجد جميعا . وخاصة لاتجاه العقود المقابلة لها في المئذنة الشرقية . وليس ما يبرر كذلك تحويل رواية ابن دقاق وتفسير « عشرة صفوف كل صف منها خمسة أعمدة » بعكسها ، أى « خمسة صفوف كل صف منها عشرة أعمدة » . وفوق هذا فإن هذه الصفوف الخمسة المخلقة في مشروع (كريسويل) تتكون من خمسة بوائك بكل منها سبعة أعمدة ، لا عشرة : شكل (٣٠) .

هذا من الناحية الأثرية . أما من الناحية الهندسية المعمارية ، فإن عقود هذه الصفوف ، بالشكل الذى وضعه (كريسويل) ، يتطلب أن تجد عند بدايتها وعند نهايتها سندا يتلقى قوة الضغط المنفذ منها . وليس في مشروع (كريسويل) هذا سندا من هذا النوع . وقد أحس هو نفسه بهذا الضعف الفنى في مشروعه ، وفسره بأنه يفترض أنه كانت في المسجد العتيق أوتار خشبية وضعت أمام نهاية كل صف من هذه العقود لتتلقى قوة اندفاعها (١) . غير أن هذا الحل لا يعتبر كافيا في حد ذاته . لأن قوة الاندفاع ليست أفقية فحسب ، ولا تقع على طرف العقد وحده ، وإنما رأسية كذلك وتقع على العمود الذى تستند إليه . والذى يستند إليه كذلك - في مشروع (كريسويل) - عقدان موازيان لجدار القبلة . أى في اتجاه مخالف للعقد العمودى على هذا الجدار . مما يخل به توازن العمود حتما .

(١) صفحة ١٩١ من الجزء الثانى من كتاب « العمارة الإسلامية الأولى » .

مشروع (كريـ ويل) الثانى غير مقبول من النواحي التاريخية والأثرية والفنية ، فلا يمكن الاعتداد به ، مثله فى ذلك مثل مشروعه الأول ، ويتعين رفضه (١) .

والمشروع الثالث لتخطيط مسجد عمرو العتيق نشر فى سنة ١٩٣٨ ، وكانت إدارة حفظ الآثار العربية هى التى قامت بوضعه تحت إشراف مايرها المرحوم محمود أحمد (٢) . واستكمالا للبحث فأتى أعيد نشر هذا

(١) ترجم (كريـ ويل) حرفيا السطرين ١٢ و ١٣ من صفحة ٢٥٣ من الجزء الثانى من كتاب « الخطط » للمقريزى ، وفيها « وهدم سور الجامع بأسره فيما بين المحراب الكبير إلى الصحن طولا وعرضا » .

(Demolished... in its whole length and breadth from the great mihrab to the sahn)

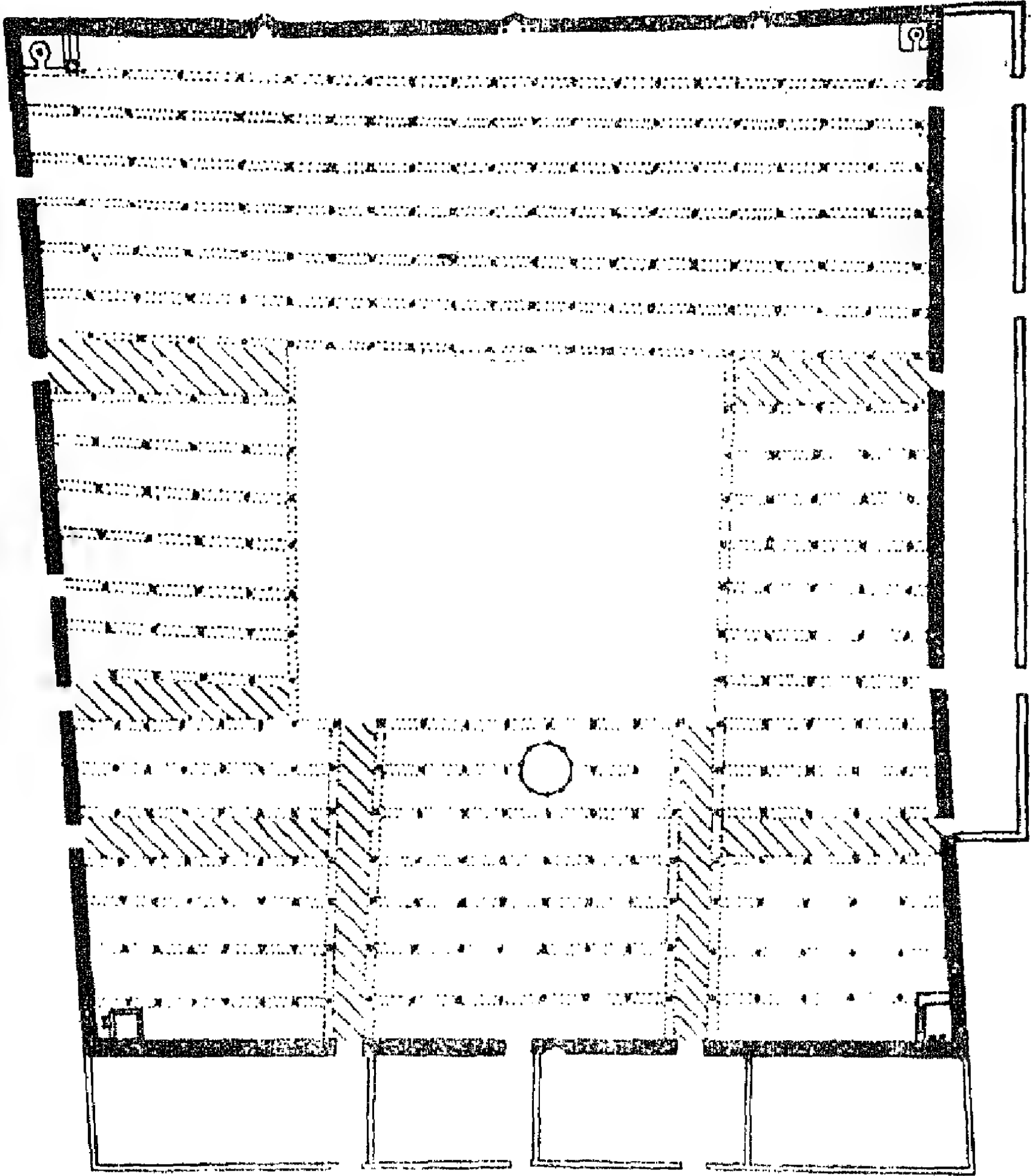
السطران ٧ و ٨ من صفحة ١٧٦ من الجزء الثانى من كتاب « العمارة الإسلامية الأولى » ، وبنى (كريـ ويل) على ذلك نظريته فى أن المسجد ، وقد هدم فى سنة ٨٠٤ (١٤٠١/١٤٠٢ م) ، لم يبق فيه بعد ذلك شىء من قديمه ، لأن هذا المسجد أعيد بناؤه من جديد . ويقول (كريـ ويل) فى ذلك :

(This restoration is a fact of vital importance which cannot be emphasised too much.)

(السطر ١٣ من نفس الصفحة) . ويستند (كريـ ويل) فى ذلك إلى المقريزى نفسه الذى ذكر أن المسجد « أعيد بناؤه » حينئذ ، ولكن (كريـ ويل) لم يبر ضرورة من الإشارة إلى ما ذكره المقريزى فى نفس السطر ١٣ من نفس الصفحة ٢٥٣ من أن برهان الدين إبراهيم بن عمر بن على المحلى الذى هدم الجامع « أعاد البناء كما كان أولا » . وأوضح المقريزى فى السطور التالية تفصيل الأعمال التى أجراها برهان الدين إبراهيم هذا ، ومن ذلك أنه « جرد العمدة كلها ، وتتبع جدر الجامع فرم شعشها كله ، وأصلح من رخام الصحن ما كان قد فسد ، ومن السقوف ما كان قد وهى ، وبيض الجامع كله ، فجاء كما كان وعاد جديدا بعد ما كاد أن يسقط لولا أقام الله عز وجل هذا الرجل مع ما عرف من شجته وكثرة ضنه بالمال حتى عمره » . وقد ترجم (كريـ ويل) هذه الجملة حرفيا كذلك فى الأسطر ٩ إلى ١١ من صفحة كتابه المشار إليها ، بما فى ذلك « شح الرجل وكثرة ضنه بالمال » ، ولكنه أغفل فى ترجمته الفقرة التى ورد فيها أن البناء « جاء كما كان » ، وهو أمر يستغرب من عالم مدقق .

(٢) محمود أحمد ، « جامع عمرو بن العاص » ، المطبعة الأميرية سنة ١٩٣٨ .

المشروع ، شكل (٣١) ، ويتضح منه أن واضعه حرص على الاحتفاظ بتخطيط جدران المسجد الحالية ، باعتبار أنها تحتفظ بدورها بحدود المسجد العتيق بعد زيادة عبد الله بن طاهر له في سنة ٢١٢ (٨٢٧ م) . وكذلك حرص المرحوم محمود أحمد على أن يتبع وصف ابن دقاق للمسجد خطوة خطوة ، وأن يسجل بالرسم ما رواه هذا المؤرخ جملة وتفصيلا ، كما أن



شكل (٣١) - صورة منقولة عن المشروع الذي رسمه المرحوم (محمود أحمد) لتخطيط المسجد العتيق .

واضع المشروع حاول أن يوفق بين وصف ابن دقماق وبين النتائج الأثرية التي أسفرت عنها أعمال الكشف عن أسس المسجد وبعض نوافذ جدرانها . وقد لاحظ المرحوم محمود أحمد أن ابن دقماق أهمل في وصفه صفحا من الأعمدة في مؤخر المسجد به ثمانية أعمدة ، فأضافه في مشروعه ، وجعل عدد الأعمدة ٣٨٦ عمودا بدلا من ٣٧٨ . وقد أخذت بهذا الرأي في وضع مشروعي ، وسأوضح الأسباب التي دعتنى إلى ذلك عند تحليلي لهذا المشروع (١) .

مشروع المرحوم محمود أحمد محاولة جديرة بالتقدير ، غير أن لى عليها ثلاث ملاحظات . الملاحظة الأولى أن المؤلف قد أغفل تسجيل سبعة أعمدة من جملة الأعمدة الثلاثمائة وثمان وسبعين التي ذكرها ابن دقماق ، وموضعها ثلاثة في الجانب الغربي من المسجد ، وهو ما يعبر عنه المؤلف بالأيوان الغربي (٢) ، وأربعة في المئذنتين البحريتين . ولعله سمى من المؤلف لم يسجله على الرسم ، إذ أنه نقل رواية ابن دقماق بدقة ، وسجل في شرح مشروعه تحديد هذا المؤرخ لموضع هذه الأعمدة السبعة .

(١) تنظر فيما بعد صفحات ٩٧ إلى ٩٩ .

(٢) يختلف الكتاب باللغة العربية في تسمية عناصر تخطيط المسجد كما اختلفوا في تسمية اتجاهات جدرانها . وقد آثرت أن أستعمل الاصطلاحات العربية الصميعة ، كما استطعت ، وأن أضع لكل عنصر اصطلاحا ينفرد به ، فاخترت اسم بيت الصلاة للدلالة على مقدم المسجد ، وأطلقت لفظ الاسكوب على الممر الموازي في بيت الصلاة لجدار القبلة والذي يمتد بين الأعمدة — أو الدعائم — من الجدار الشرقى إلى الجدار الغربى من هذا البيت ، والبلاطة هي الممر الممتد رأسيا في بيت الصلاة من جدار القبلة إلى الصحن ، واحتفظت بلفظ المؤخر ، أو المؤخرة ، ومدلوله ، والمجنبية هي الظلة المقامة على جانبى الصحن ، الشرق والغرب ، والرواق في المجنبية هو الممر الموازي لواجهتها على الصحن ، والذي يمتد من بداية المجنبية إلى نهايتها ، وكذلك بالنسبة لمؤخر المسجد ، والزيادة هي الرحبة الخارجة عن جدران مجنبتات الصحن . وأسميت المساحة المنحصرة بين أربعة أعمدة ، أو أربع دعائم ، مربعة . سواء كانت في بيت الصلاة أو في مؤخر المسجد أو في مجنبية من مجنباته .

والملاحظة الثانية أن المؤلف قد جعل واجهة بيت الصلاة المطلية على الصحن أحد عشر عقدا ، في حين أنها كانت عشرة عقود في عهد الحاكم ، واثني عشر عقدا في عهد عبد الله ابن طاهر (١) . وقد ذكر ابن دقاق أن الحدار البحري من مقدم المسجد . وهو واجهة بيت الصلاة المطلية على الصحن . قد هدم في عهد السلطان الملك الظاهر بيبرس و « أزيلت العمدة والقواصر العشر . وعمر الحدار المذكور وأعيدت العمدة والقواصر كما كانت ، وريد في العمدة أربعة مما هو تحت اللوح الأخضر والصف الثاني منه » (٢) . وقد سجل المرحوم محمود أحمد على الرسم هذه العمدة الأربعة المزايدة . ولكنه لم يلاحظ أن عدد القواصر عشرة . لا إحدى عشرة . خصوصا وأنه قد سجل على الرسم . في الواجهة المقابلة ، واجهة مؤخر المسجد على الصحن . عشرة عقود لا غير .

أما ملاحظتي الثالثة فهي أن المؤلف لم يراع تماما اتجاه أسس التخطيط التي كشف عنها في عهد إدارته للآثار العربية . إذ جعل المسافات بين صفوف الأعمدة متحدة تقريبا في بيت الصلاة وفي المحنات ، في حين أن هذه المسافات تختلف ، وتعدد البعض منها دعائم موزعة في الحدران من داخل المسجد . كما أنه جعل الصلة مختلفة بين صفوف الأعمدة في المحنة الشرقية وصدوفها في مؤخر المسجد . إذ أنه يلاحظ على الرسم في مشروعه أن الأعمدة المتصلة من هذا المؤخر بتلك المجنبة لا تواجه نظائرها فيها . بل وتختلف عنها عددا . وبينما يتكون الصف السابع من أعمدة المجنبة الشرقية من خمسة أعمدة . يتكون الصف الأول الذي يقابله في نفس الموضع من مؤخر المسجد من ستة أعمدة .

* * *

(١) تنظر الحاشية رقم ١ صفحة ٧٩ فيما سبق ، والحاشية رقم ١ في الصفحة التالية .

(٢) « الانتصار » . الجزء الرابع صفحة ٧٠ .

— ٤ —

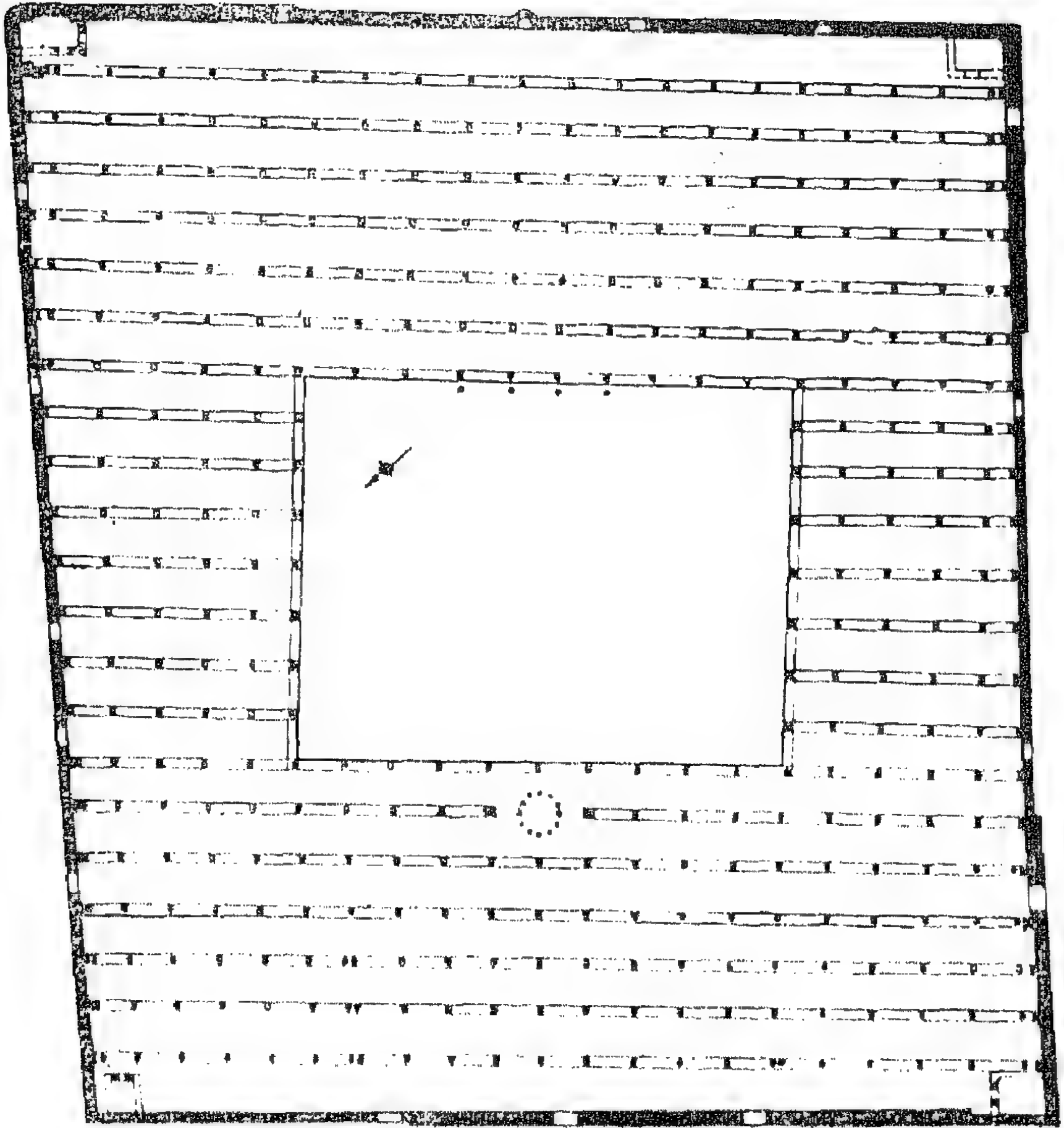
مشروع المؤلف لتخطيط المسجد العمري

يتبين مما سبق أن المشروعات التي وضعت لرسم تخطيط مسجد عمرو بن العاص في «أزهى عصوره» لم تنجح تماما في التوفيق بين رواية المؤرخين ونتائج الدراسات الأثرية التي كشفت عن أسس البناء القديم ، ولهذا آثرت أن أحاول محاولة جديدة ، وأضع مشروعا يبين النظام التخطيطي للمسجد في عهد عبد الله بن طاهر مع إضافة الرواقين اللذين بنيا من الحجارة في عهد الخليفة الحاكم (١) ، والأعمدة الأربعة التي كانت تحمل اللوح الأنخضر ، حتى تكون الأعمدة في مشروعى مطابقة لمواضعها من وصف ابن دقاق ، جملة وتفصيلا (٢) . وطبيعى أننى قد تماشيت في مشروعى الأخطاء التي أخذتها على المشروعات التي سبقته .

يتضح من مشروعى ، شكل (٣٢) ، أن بيت الصلاة في سنة ٢١٢ (٨٢٧ م) كان يشغل مستطيلا طول جدار القبلة فيه مائة وتسعة أمتار ، وعرضه ، أى جوف بيت الصلاة ، سبعة وثلاثون مترا في الجهة الغربية ، وأربعة وثلاثون في الجهة الشرقية ، وكان هذا البيت يشمل سبعة أساكيب ، يحد كل منها صف من الأعمدة ، مواز لجدار القبلة ، بكل صف عشرون عمودا ، تتكون منها تسع عشرة بلاطة . وكان عرض الأساكيب يتراوح بين أربعة أمتار وستة أمتار ، وكان أسكوب المحراب أكثرها سعة وعرضا . أما المسافة بين الأعمدة فكان متوسطها خمسة أمتار .

وكان بجدار القبلة ثلاثة محاريب ، واحد منها يتوسط جدار القبلة ، مواجهها لصف الأعمدة الذى يفصل بين البلاطة الأولى إلى يمين المحراب ونظيرتها إلى يساره ، والمحراب الثانى ، وهو محراب قرّة بن شريك الذى

(١) و (٢) وضعت هاتان الحاشيتان في صفحة ١٠٠ .



نصف متر

شكل (٣٢) - مشروع المؤلف لتخطيط المسجد العتيق على عهد عبد الله بن طاهر في سنة ٢١٢ (٨٢٧ م) .

وضع في سمت محراب عمرو في المسجد العتيق ، يواجه البلاطة الخامسة من الجدار الشرقي ، وكان المحراب الثالث يواجه البلاطة الرابعة من الجدار الغربي . وكان للمسجد صحن ، أو بهو ، يشغل مستطيلا طول واجهة بيت الصلاة عليه يزيد قليلا عن خمسين مترا ، (وذلك بعد إضافة رواق الحاكم إلى الحنيتين) ، وعرضه يزيد قليلا عن ثلاثين مترا . وكانت تطل على هذا

الصحن عقود من جهاته الأربعة ، عددها عشرة ، في وجه بيت الصلاة ، ومثلها في الجهة المقابلة لها من مؤخر المسجد ، وثمانية في كل من واجهتي المئذنين الشرقية والغربية . ويحف بهذا الصحن مئذنتان ، واحدة في شرقيه والأخرى غربيه ، وبكل منهما خمسة أروقة . ويطل مؤخر المسجد على هذا الصحن ، ويحوى سبعة أروقة ، تقابل الأساكيب السبعة في بيت الصلاة . وكانت أسس تخطيط العمود والعقود جميعا ، في بيت الصلاة ومئذنتي الصحن تمتد في صفوف موازية لجدار القبلة ، فيما عدا صفي العقود المطليين على الصحن من المئذنين الشرقية والغربية فهما عموديان على هذا الجدار . وأخيرا ، كان للمسجد ثلاثة عشر بابا وأربع مآذن .

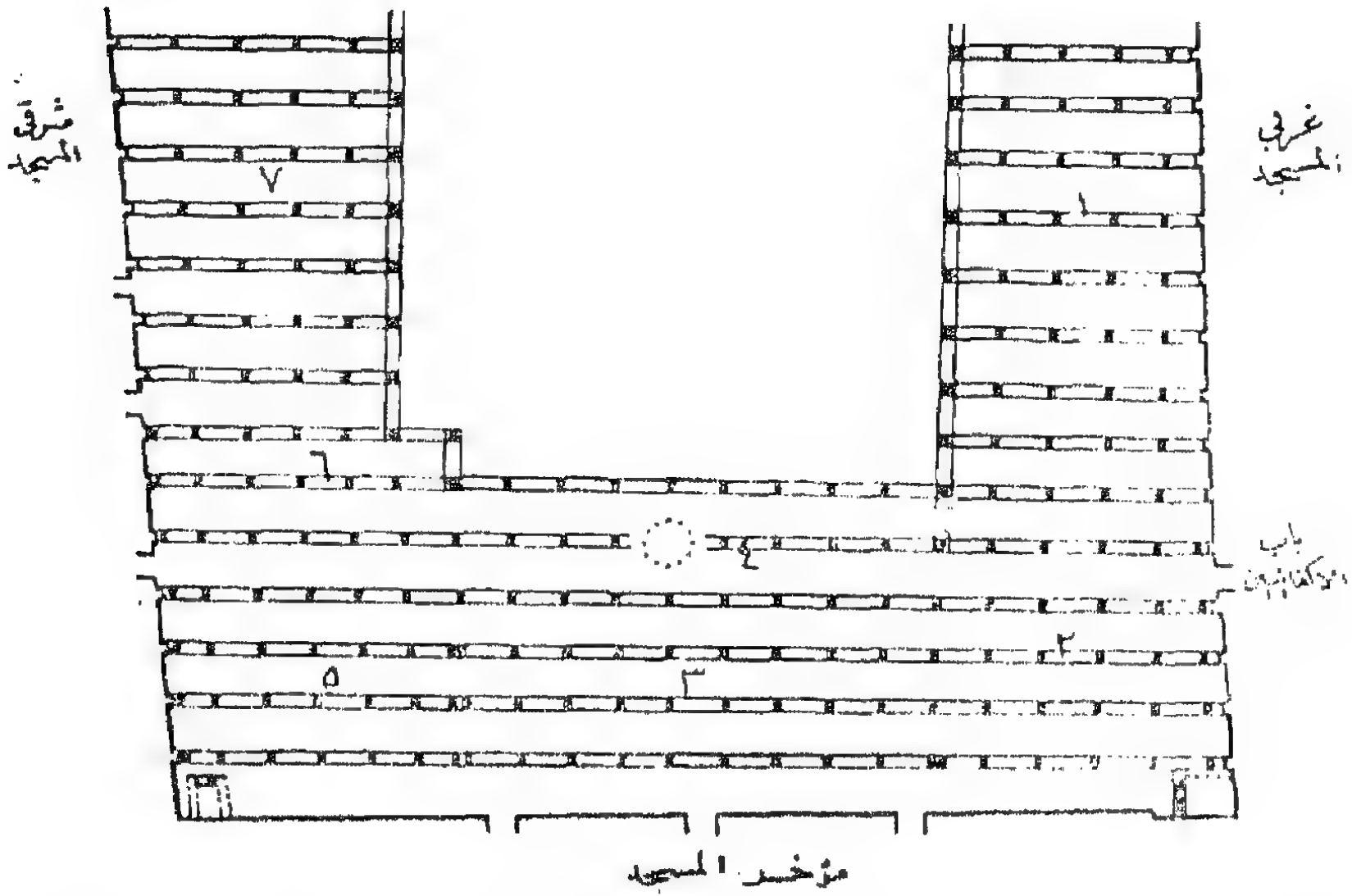
أشرت فيما سبق إلى الأسباب التي دعتني إلى وضع مشروع لتخطيط مسجد عمرو على ما كان عليه في عهد عبد الله بن طاهر ، وإلى أنني قد اهتمت في وضعه بالنتائج الأثرية التي أسفرت عن كشف أسس بناء المسجد العتيق ، في القرون الأولى بعد الهجرة ، وتبعت في رسمه وصف ابن دقاق خطوة خطوة . غير أنني أضفت إلى وصف ابن دقاق صفحا من ثمانية أعمدة في وسط مؤخر المسجد ، مما رفع جملة عدد الأعمدة من ٣٧٨ إلى ٣٨٦ . ولا بد لي من أن أبرر هذا الأجراء .

وأبدأ أولا بتسجيل وصف ابن دقاق على الرسم ، شكل (٣٣) . وقد ذكر ابن دقاق في صفحة ٦٠ من كتابه الذي أشرت إليه ، بعد بيان أعمدة بيت الصلاة ، أنه يلي مقدم المسجد :

١ - « بائكة ... من جانبيه الغربي وإلى باب الاكفانيين ، عشرة صفوف ، كل صف منها خمسة أعمدة ، وفيها صف زياد فيه عمود ، وجملة ذلك ٥١ عمودا ، وهو الموضح بالرسم في الشكل تحت رقم (١) ، » .

٢ - « وبائكة ثانية تلي ذلك وهو من باب الاكفانيين وإلى جدار الجامع البحري من غربيه ، أربعة صفوف ، كل صف منها ستة أعمدة ، وفيها عمود زياد إلى جانبه آخر ، جملة ذلك ٢٥ عمودا ، رقم (٢) في شكل (٣٣) ، »

- ٣ - « وبائكة تلى ذلك من مؤخره ، ثلاثة صفوف ، كل صف ثمانية أعمدة ، جملة ذلك ٢٤ عمودا ، رقم (٣) في الشكل ،
 ٤ - « وبائكة تلى ذلك من مؤخره أيضا ، ثلاثة صفوف ، كل صف منها ثمانية أعمدة ، خلا الصف الوسطاني مكان الفسقية فإنه سبعة أعمدة ، فجملة ذلك ٢٣ عمودا ، رقم (٤) في الشكل ،



شكل (٣٣) - تسجيل مرسوم لوصف (ابن دقاق) لجانبى صحن المسجد العتيق ومؤخره .

- ٥ - « وأيضا بائكة تلى ذلك ، ثلاثة صفوف . كل صف منها سبعة أعمدة ، جملة ذلك ٢١ عمودا ، رقم (٦) في الشكل ،
 ٦ - « وبائكة تلى ذلك ، أربعة صفوف ، كل صف سبعة أعمدة ، جملة ذلك ٢٨ عمودا . وفيه زيادة في ثلاثة صفوف ٣ أعمدة ، أى ٣١ عمودا . رقم (٥) في الشكل ،
 ٧ - « وبائكة أيضا هي شرقى الصحن . سبعة صفوف ، كل صف منها خمسة أعمدة ، جملة ذلك ٣٥ عمودا » ، رقم (٧) في الشكل .

هذه المجموعات السبع من صفوف الأعمدة مسجلة على الرسم في شكل (٣٣) ومنها يظهر :

أولاً : أن مؤخر المسجد به سبعة أروقة في شرقيه وغربيه ، أما في وسطه فقد نزع صف من الأعمدة ، فلم يعد به غير ستة أروقة ، وهذا لا يستقيم شكلاً ولا هندسة .

ثانياً : أنه بينما تتكون واجهة مجنبه الصحن الشرقية من بائكة من ثمانية عقود ، يظهر أنه يقابها في الجهة الغربية واجهة من بائكة من تسعة عقود ، وهذا المظهر لا يستقيم كذلك شكلاً ولا هندسة .

ثالثاً : أنه قد برز عمود في الركن الشمالى الشرقى من الصحن بروزاً شاذاً ، وأن هذا العمود يحمل بلا مبرر نقداً متصلاً بمؤخر المسجد ، وآخر متصلاً بالمجنبه الشرقية .

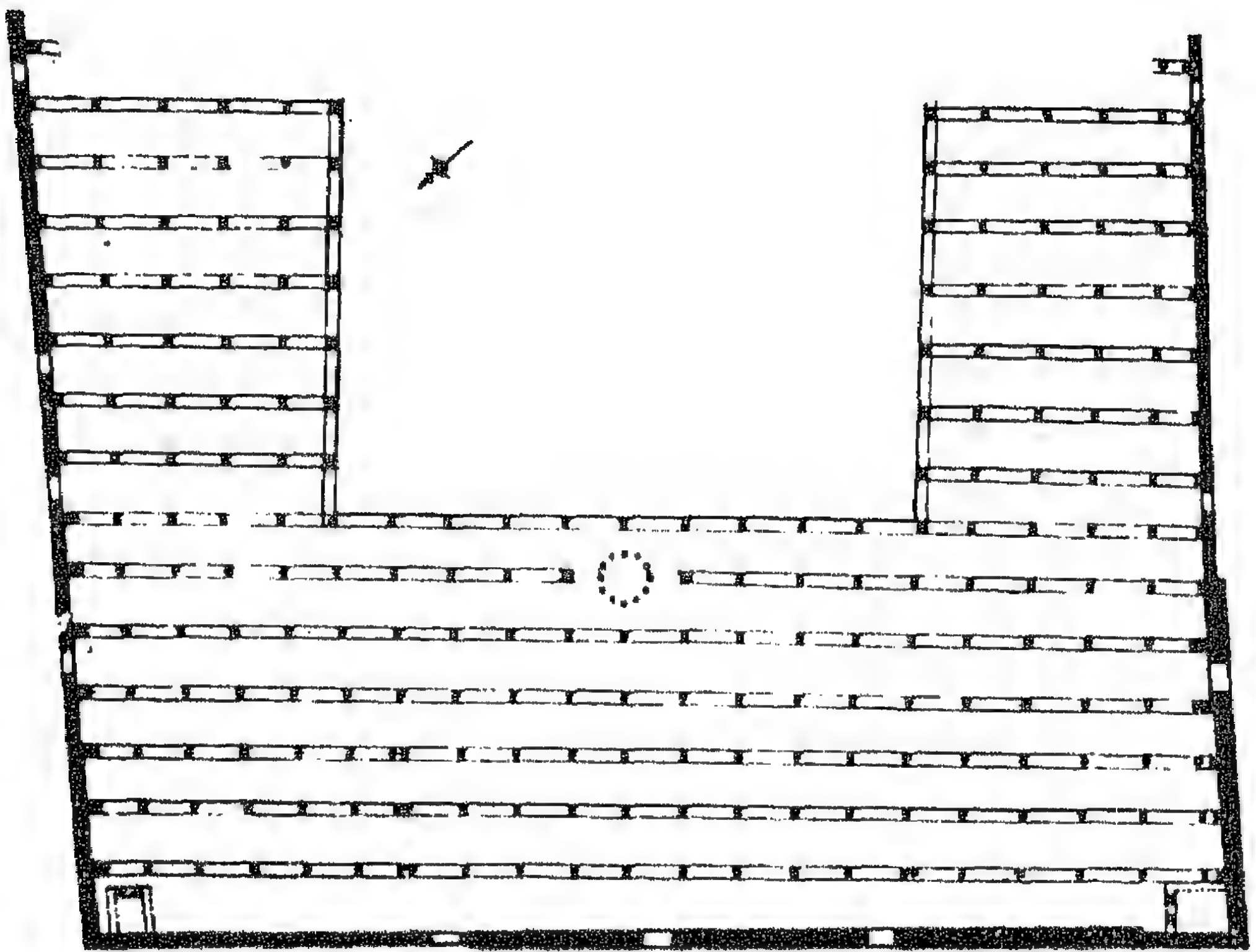
ويتضح من كل هذا أن الرواق السابع لمؤخر المسجد مبتور من وسطه ، في وصف ابن دقاق ، ويتعين هندسياً أن تمتد هذا الرواق من الشرق إلى الغرب ، بإضافة صف من ٨ أعمدة بعد الصف الذى تتوسطه المنسقية .

هذا من الناحية الهندسية ، أما من الناحية الأثرية ، فقد كشف في موضع الصف المغفل من وصف ابن دقاق عن آثار أسس للبناء ، وكانت هذه الأعمدة الثمانية مقامة عليها .

وأخيراً فإن ابن دقاق نفسه قد ذكر في موضع آخر من كتابه ، كما رأينا ، أن بمؤخرة المسجد سبعة أروقة ، أى سبعة صفوف من الأعمدة ، وأيده المؤرخون القدامى في ذلك (٣) .

لهذه الأسباب الهندسية والأثرية والتاريخية رأيت إضافة هذا الصف من الأعمدة الثمانية إلى مؤخر مسجد عمرو ، وسجلتها في مشروعى ، كما يتضح من شكل (٣٤) في الصفحة التالية ، مصححاً بذلك ما أغفله ابن دقاق في طرف من وصفه لهذا المسجد .

(٣) وضعت هذه الحاشية في صفحة (١٠٠) .



نصف متر

شكل (٣٤) — رسم مصحح لوصف (ابن دقاق) لجناحي صحن المسجد العتيق ومؤخره .

حواشي الصفحتين ٩٤ و ٩٨ .

(١) اختلفت الآراء وأقوال الرواة في هذين الرواقين ، والمعروف أنها كانا منصوبين من خشب في سنة ٢٥٧ (٨٧٠م) في عهد أحمد بن طولون ، وأن الخليفة الحاكم أسر بنزع العمدة الخشبية وإقامة الرواقين على عمد من رخام . ويقول المرحوم محمود أحمد « أما أن هذين الرواقين أضيفا إلى الأيوانين القبلي والبحري فصار لكل منها سبعة أروقة بدلا من ستة ، أو أنها أضيفا إلى الأيوانين الشرقي والغربي فصار لكل منها خمسة أروقة بدلا من أربعة ، فهذا أمر لا يمكننا البت فيه » (« جامع عمرو » ، صفحة ٢) . ولكن الثابت لدى أنها أضيفتا إلى المجنبتين الشرقية والغربية ، وذلك لأن أساكيب بيت الصلاة السبعة كانت محددة باللوح الأخضر الذي نصبه عبد الله بن طاهر (ابن دقاق ، كتاب « الانتصار » الجزء الرابع ، صفحة ٦٦) وإضافة « رواق » أو أسكوب إلى هذا البيت بعد ذلك يعنى أن « أروقه » أو أساكيبه تصبح ثمانية لا سبعة ، وهو ما يخالف ما أجمع عليه المؤرخون .

(٢) وذلك بعد إضافة الصف السابع في مؤخر المسجد الذي أهمل ابن دقاق ذكره في بيان عدد الأعمدة ، وقد وضعت في مشروعى رسم الفسقية التى فى مؤخر المسجد ، والتي تحملها عشرة أعمدة بالرغم من اعتقادى بأنها لاحقة للعهد الذى يعبر عنه هذا المشروع ، وذلك حرصا منى على تسجيل جميع التفاصيل التى رواها ابن دقاق .

(٣) ابن دقاق ، كتاب « الانتصار » ، الجزء الرابع ، صفحة ٦٩ ؛ المقرئى ، « الخطط » ، الجزء الثانى ، صفحة ٢٥٣ ، وقد نقل المقرئى عن ابن المتوج أن ذراع مؤخرة المسجد ، أى مساحته ، مثل مساحة مقدسه ، ومعنى ذلك أن بكل منها عدد مماثل من الأروقة ، وجاء فى « صبح الأعشى » للقلقشندي ، الجزء الثالث ، صفحة ٣٤٢ ، أن المسجد كان فى سنة ٧١٣ (١٣١٣م) يشمل ٢٤ رواقا ، ٧ فى مقدمه ، و ٧ فى مؤخره ، و ٥ فى شرقيه ، و ٥ فى غربيه . وأكد ذلك جميع المؤرخين الذين ذكروا عدد أروقة المسجد . وتنظر الحاشية رقم ١ ، صفحة ٩٧ فيما سبق .

الفصل الخامس

المسجد الجامع الطولوني

- ١ — مقدمة تاريخية .
- ٢ — تخطيط المسجد .
- ٣ — عمارة المسجد .
- ٤ — المئذنة .
- ٥ — العناصر المعمارية .
- ٦ — العناصر الزخرفية .
- ٧ — خصائص الزخارف الطولونية .

الفصل الخامس

المسجد الجامع الطولوني

- ١ -

مقدمة تاريخية

إذا كان لم يتخلف من أول مسجد أقيم بمصر غير عناصر تخطيطية وآثار متناثرة من نوافذه وزخارفه ، فإن المسجد الجامع الطولوني قد قاوم عاديّات الزمان ، وصمدت عمارته وزخارفه أحمد عشر قرناً ، واحتفظ بمعظم عناصره ، وبقي خالداً في حالة يمكن معها الاستدلال على نظامه وهيئته الكاملة التي كان يبدو عليها يوم الانتهاء من بنائه . فهو لهذا أقدم المساجد الجامعة القائمة بمصر ، وأعظمها قدراً وقيمة أثرية ، وهو كذلك أكثرها فسحة واتساعاً .

إبتدأ أحمد بن طولون ببناء مسجده الجامع هذا في سنة ثلاث وستين ومائتين . وقد اختلفت الآراء في تاريخ بداية البناء ، وقيل كان ذلك في سنة ٢٦٤ (٨٧٧ م) (١) ، وقيل « بدأ البناء في سنة تسع وخمسين ومائتين » (٢) ، أما تاريخ الانتهاء من عمارته ، فلا محل للخلاف فيه ، إذ أنه مسجل في لوحة حجرية مثبتة على إحدى دعائم المسجد ومنقوشة بالخط الكوفي ، جاء

(١) المقرئزي ، « خطط » ، الجزء الثاني ، صفحة ٢٣٨ .

(٢) ابن دقاق ، « كتاب الانتصار » ، الجزء الرابع ، صفحة ١٢٢ .

فيها « أمر الأمير أبو العباس أحمد بن طولون ببناء هذا المسجد المبارك الميمون من خالص ما أفاء الله عليه وطيبه ، لجماعة المسلمين ، ابتغاء رضوان الله والدار الآخرة في شهر رمضان من سنة خمس وستين ومائتين » (مايو ٨٧٩) (١) ، شكل (٣٥) .

في شهر رمضان سنة ٨٧٩ في مساجد القاهرة ومدارسها

شكل (٣٥) — تاريخ المسجد الطولوني محفور على لوحته التأسيسية .

وروى الرواة عن إنشاء هذا المسجد قصصاً وأساطير ، يقبلها بعض المشتغلين بالآثار الإسلامية ، ويعترض عليها البعض الآخر ، ومنها ما نقيه المقرئ عن جامع السيرة الطولونية (٢) من أنه لما أراد ابن طولون بناء الجامع « قدر له ثلاثمائة عموداً ، ففيل له : ما تجدها أو تنفذ إلى الكنائس في الأرياف والضياح الخراب فتحمل ذلك ، فأنكر ذلك ولم يختره ، وتعذب قلبه بالفكر في أمره ، وبلغ النصراني الذي تولى له بناء العين ، وكان قد غضب عليه وضربه ورماه في المطبق ، الخبر ، فكتب إليه يقول أنا أبنيه لك كما تحب وتختار ، بلا عمد ، إلا عمودي القبلة ، فأحضره وقد طال شعره حتى نزل على وجهه ، فقال له : ويحك ما تقول في بناء الجامع ،

(١) محمود عكوش : « تاريخ ووصف الجامع الطولوني » ، طبع دار الكتب المصرية ، القاهرة ، سنة ١٩٢٧ . تراجع فيه صفحات ٢٢ إلى ٢٤ ، لوحة رقم ٢ . وقد تبقى النصف الأيمن من اللوحة ، وفقد النصف الآخر ، وكان اسم أحمد بن طولون منقوشاً في النصف المفقود ، أما التاريخ ، فما زال باقياً يقرأ على النصف الأيمن ، وهو الذي رسمته أعلاه .

(٢) المقرئ ، « خطط » ، الجزء الثاني ، صفحة ٢٣٥ ، والمقصود بجامع السيرة الطولونية هو أبو محمد عبد الله البلوي ، مؤلف كتاب « سيرة أحمد بن طولون » ، المطبوع بدمشق سنة ١٣٥٨ (١٩٣٩) .

فقال : أنا أصوره للأمر حتى يراه عيانا بلا عمد إلا عمودى القبلة ، فأمر بأن تحضر له الخلود ، فأحضرت ، وصوره له ، فأعجبه واستحسنه وأطلقه ونخلع عليه ، وأطلق له للنفقة عليه مائة ألف دينار ... » .

ويروى المقرئى قصة أخرى ، نقلها هذه المرة عن القضاعى (١) ، ذكر فيها : « قيل إن أحمد بن طولون قال : أريد أن أبني بناء إن احترقت مصر بتي ، وإن غرقت بتي ، فقليل له يبني بالجير والرماد والآجر الأحمر القوى النار إلى السقف ، ولا يجعل فيه أساطين رخام فانه لا صبر لها على النار ، فبناه هذا البناء وبناه على بناء جامع سامرا وكذلك المنارة .. » ولكن البلوى يروى قصة ثالثة نقلها المقرئى أيضا (٢) ، وفيها أن ابن طولون بات ليلة يفكر فى بعض شئون دولته فرأى فى منامه رجلا من إخوانه الزهاد بطرسوس أشار عليه بمشورة ، ورأى ابن طولون أن يعمل بها « وركب فى غد ذلك اليوم إلى نحو الصعيد ، فلما أمعن فى الصحراء ، ساخت فى الأرض يد فرس بعض غلماناه وهو رمل ، فسقط الغلام فى الرمل ، فاذا بفتق ، ففتح ، فأصيب فيه من المال ما كان مقداره ألف ألف دينار ، وهو الكنز الذى شاع خبره فبنى منه المارستان ، ثم أصاب بعده فى الجبل مالا عظيما ، فبنى منه الجامع » .

وقد كانت أهية هذا الجامع فى التاريخ عظيمة ، وصيته واسع الانتشار ، حتى تعددت حوله الأساطير ، ومنها قصة رابعة نقلها المقرئى (٣) وروى فيها أنه « لما فرغ ابن طولون من بناء هذا الجامع أسر للناس بسمع ما يقوله الناس فيه من العيوب ، فقال رجل : محرابه صغير وقال آخر : ما فيه عمود ، وقال آخر : ليست له ميضأة ، فجمع الناس وقال : أما الخراب فاني رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد خطه لى فأصبحت فرأيت النمل قد أطافت بالمكان الذى خطه لى ، وأما العمود فاني بنيت هذا الجامع

(١) المقرئى ، المرجع السابق ، الصفحة الرقمة ٢٦٧ وصحتها ٢٦٦ .

(٢) المرجع السابق ، الصفحة الرقمة ٢٦٨ وصحتها ٢٦٧ .

(٣) المرجع السابق ، نفس الصفحة .

من مال حلال وهو الكنز ، وما كنت لأشوبه بغيره ، وهذه العمدة إما أن تكون من مسجد أو كنيسة ، فنزّهته عنها ، وأما الميضية فاني نظرت فوجدت ما يكون بها من النجاسات فطهرته منها ، وها أنا أبنيتها خلفه ، ثم أمر ببنائها .
وقد أردت أن أسجل هذه الأساطير تسجيلًا فحسب ، ولكني لا أعلق عليها أهمية تاريخية أو أثرية ما ، وليس مسجد ابن طولون أول مسجد تحكى القصص عن إنشائه ، فقد حكيت قصة شبيهة بالقصة الأخيرة عن اختيار عقبة بن نافع لقبلته مسجده الجامع عند إنشائه له في القيروان ، سنة خمسين (٦٧٠ م) . ورويت قصة معروفة عن اختيار عمرو بن العاص لموضع القسطنطين .

وتاريخ المسجد الطولوني طويل زمنا ، ولكنه قصير أحداثا . فقد تأثر كيان هذا المسجد الجامع من إنشاء القاهرة ، وإقامة مسجدى الأزهر والحاكم فيها ، وبدأ شأنه يضمحل حتى قيل إنه « تشعث وخرب أكثره » في أيام الخليفة الفاطمى المستنصر بالله (١) ، وقد أمر هذا الخليفة بتجديد أحد الأبواب النافذة إلى المسجد من الزيادة الشمالية ، وسجل تاريخ هذا التجديد في لوحة رخامية على هذا الباب ، وكان ذلك في سنة ٤٧٠ (١٠٧٧ م) .
وألصقت ببعض دعائم الصلاة بضعة محاريب جصية عددها خمسة ، أحدها عمل في عهد الملك الأفضل وزير المستنصر بالله ، سنة ٤٨٧ (١٠٩٤ م) ، ومنها محرابان يرجعان إلى العصر الفاطمى (٢) ، ورابع يبدو أنه عمل في القرن السابع الهجرى (الثالث عشر الميلادى) . وفي سنة ٦٩٣ (١٢٩٣ م) فر الأمير لاجين واختفى بالمسجد الطولوني وصار « يتردد بمفرده من غير أحد معه في الجامع ، وهو حينئذ خراب لساكن فيه ، وأعطى الله عهدا إن

(١) المرجع السابق ، الصفحة المرقمة ٢٦٩ ، وصحتها ٢٦٨ .

(٢) أثبت الدكتور فريد شافعى أن أحد هذين المحرابين ينتمى إلى نهاية العصر الفاطمى ، لا إلى بدايته كما كان يعتقد (فلورى) ، وذلك في مقال نشره باللغة الانجليزية بمجلة كلية الآداب بجامعة القاهرة ، المجلد الخامس عشر ، الجزء الأول ، مايو ١٩٥٣ ، من صفحة ٦٧ إلى ٨١ ، وعنوان المقال :

An Early Fatimid Mihrab in the Mosque of Ibn Tulun.

سلمه الله من هذه المحنة ومكنه من الأرض أن يحدد عمارة هذا الجامع .
فلما كان شهر المحرم من سنة ٦٩٦ (١٢٩٦ م) و « استولى لاجين على دست
المملكة ، وجلس على سرير الملك بقلعة الجبل ، وتلقب بالملك المنصور
أقام علم الدين سنجر الداوداري في نيابة دار العدل ، وعهد اليه بعمارة الجامع
الطولوني وصرف اليه كل ما يحتاج اليه في العمارة ... وعمر الجامع وأزال
كل ما كان فيه من تخريب ، وباطه وبيضه ، ورتب فيه دروسا » (١) .
وكذلك أمر السلطان لاجين باقامة القبة التي تعلو المحراب ، والفسقية التي
توسط الصحن ، ومحرابا من الحص في بيت الصلاة (٢) . أما ما قيل
عن أعمال لاجين في المئذنة فسأعود إليها فيما بعد .

وجدت في المسجد « مئذنتان » في عهد الملك الناصر محمد بن قلاوون ،
في أوائل القرن الثامن (الرابع عشر الميلادي) ، وقد هدمت هاتان المئذنتان
من بعده ، وفي سنة ٧٩٢ (١٣٨٩) جدد في المسجد « الرواق البحري
الملاصق للمئذنة » (٣) .

هذا معظم ما أثبتته المؤرخون ، أو اللوحات المنقوشة المسجلة في المسجد .
والمعروف أن المسجد أهمل إهمالا شديدا في العصور الحديثة ، وعנית إنارة
حفظ الآثار العربية باصلاحه منذ بداية القرن العشرين . وإذا كان الفضل
يرجع إليها في صيانة ما كان آيلا للسقوط والاندثار من عناصر هذا المسجد
العظيم وتدعيمها ، فانها قد ارتكبت خطأ كبيرا بتجديد أجزاء من عمارته ،
منها واجهة بيت الصلاة على الصحن ، وجزءا كبيرا من زخارفه ، فخلطت
بين القديم والحديث ، وأفسدت جلال الأصل العتيق وبهجته .

(١) المقریزی ، « خطط » ، الجزء الثاني ، الصفحة المرقمة ٢٦٩ .

(٢) كان بالمسجد « فوارة » أقامها ابن طولون في وسط صحنه واحترقت
في سنة ٢٧٩ أو في سنة ٣٧٦ . وكانت « مشبكة من جميع جوانبها ، وفوقها قبة
مذهبة على عشرة عمد رخام ، وستة عشر عمود رخام في جوانبها ، مقروشة كلها
بالرخام ... فاحترق جميع ذلك في ساعة واحدة ، وفي سنة خمس وثمانين وثلثمائة
أمر العزيز ببناء فوارة في الجامع الطولوني عوضا عن التي احترقت » - ابن دقاق
« كتاب الانتصار » ، الجزء الرابع ، صفحة ١٢٣ .

(٣) المقریزی ، « خطط » ، الجزء الثاني ، صفحة ٢٦٨ .

— ٢ —

تخطيط المسجد

يحتل مسجد ابن طولون مربعا طول كل ضلع من أضلاعه ١٦٢ مترا تقريبا ، ويشغل مساحة قدرها ستة أفدنة ونصف ، فهو أكثر مساجد القاهرة اتساعا . وينقسم هذا المربع ، كما يظهر على الرسم التخطيطي ، شكل (٣٦) ، إلى مسجد فيه بيت للصلاة وصحن ومجنبتان ومؤخر ، وثلاث زيادات تحيط بجوانب هذا المسجد الشرقية والشمالية والغربية . أما المسجد نفسه ، فيشغل مساحة طولها من الشرق إلى الغرب ١٢٢ مترا ومن الجنوب إلى الشمال ١٤٠ مترا تقريبا ، وذلك إذا قيست الجدران من الخارج .

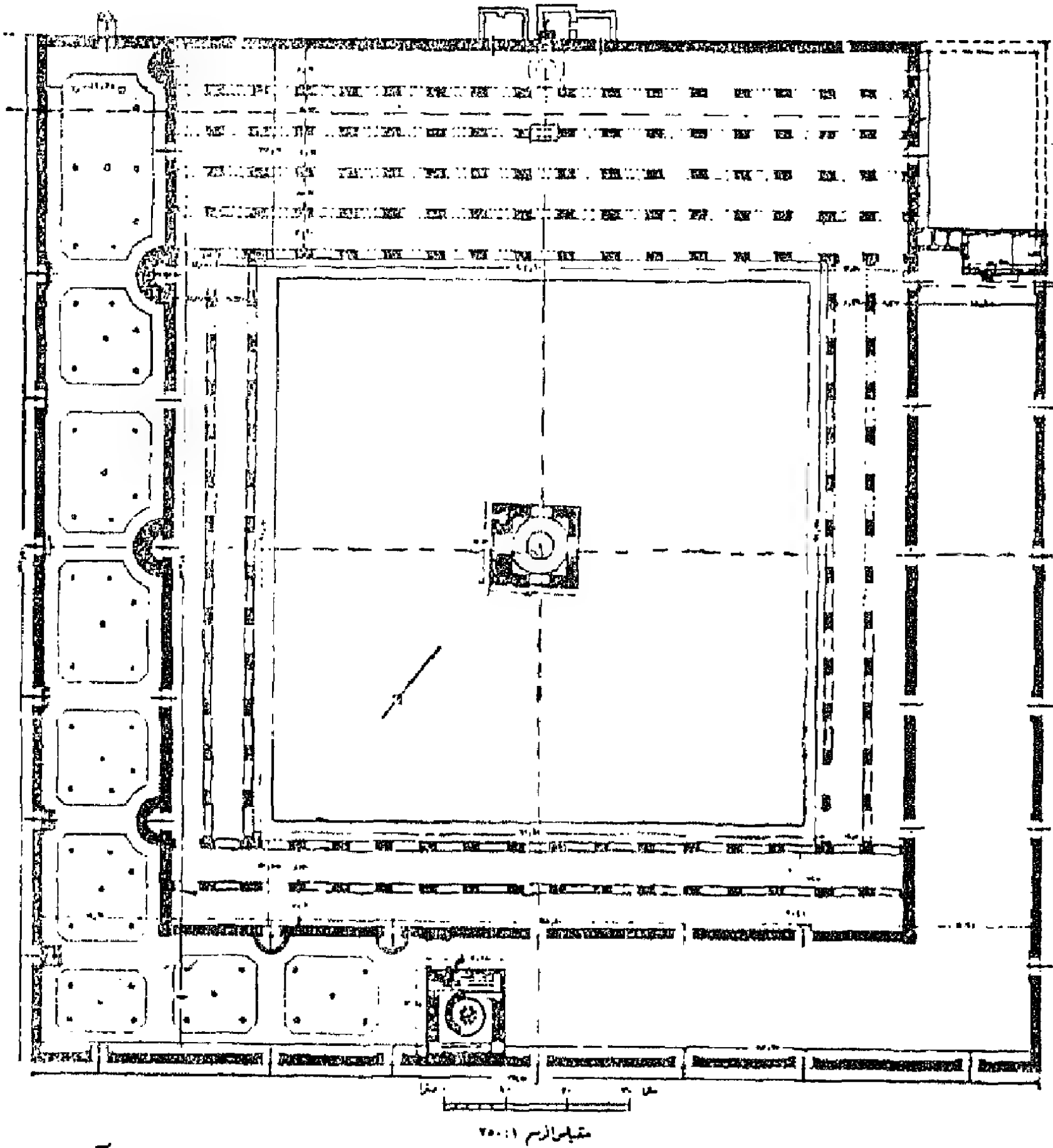
وطول جدار القبلة الداخلى فى بيت الصلاة ١١٨ مترا ، أما جوف هذا البيت فيبلغ طوله ٣٣ مترا من جدار القبلة إلى حافة الصحن . وفى هذا البيت خمسة أساكيب موازية لجدار القبلة (١) ، عرض كل منها خمسة أمتار ، فيما عدا أسكوب المخراب فعرضه ستة أمتار (٢) . وتنقسم هذه الأساكيب الخمسة إلى سبع عشرة بلاطة ، أى أن بهذا البيت خمسة صفوف من الدعامات ، بكل صف منها ست عشرة دعامة .

وللمسجد صحن فسيح مربع ، طول كل ضلع من أضلاعه ٩٢ مترا تقريبا ، وتدور حوله بائكة من العقود تقوم على صف من الدعامات ،

(١) تنظر الحاشية رقم ٢ من الفصل الرابع ، صفحة ٩٦ فيما سبق ، وفيها بيان لمصطلحات عناصر تخطيط المسجد .

(٢) كتب (كريسويل) فصلا طويلا عن المسجد الطولونى ملائ ثلاثين صفحة من الجزء الثانى ، من كتابه الضخم « العمارة الإسلامية الأولى » ، من ٣٢٦ إلى ٣٥٧ ، ونقله فى فصل من كتابه « المختصر » من صفحة ٣٠١ إلى ٣١٧ ، وحرص (كريسويل) على مراعاة غاية الدقة فى المقاسات بحيث أنه لم يهمل ٤٦ سنتيمترا فى خط طوله ١٦٢ مترا ، ولهذا يظهر غريبا للغاية أن (كريسويل) لم يشر فى هذه الصفحات الطوال من كتابيه إلى اتساع أسكوب المخراب فى المسجد الطولونى وزيادة عرضه مترا عن بقية الأساكيب ، وهى ظاهرة هامة فى تخطيط المساجد ، وتعتبر فى المسجد الطولونى أقدم مثل مؤكد معروف عنها فى مصر .

ويطل على الصحن منها ، في كل جانب من جوانبه الأربعة ، ثلاثة عشر عمدا ، ويتوسط الصحن نافورة محاطة بجدران قائمة على قاعدة مستطيلة ، طولها ١٤ مترا وعرضها ١٣ مترا تقريبا . ويحيط بهذا الصحن مؤخر يقابل



شكل (٣٦) — رسم تخطيطي للمسجد الجامع الطولوني (من عمل مصلحة الآثار) .

بيت الصلاة ، كما تحيط به مجنبتان في كل جانب من جانبيه الشرقي والغربي ، وبكل من المجنبتين والمؤخر رواقان ممتدان طولاً في موازاة واجهاتها على الصحن . وينقسم كل من الرواقين الممتدين في مؤخر المسجد ، كما هو الحال في بيت الصلاة إلى سبع عشرة مربعة ، يحدها

صفان من الدعامات ، بكل صف منها ست عشرة دعامة . وينقسم كل من رواق المحنبة الشرقية والمحنبة الغربية إلى ثلاث عشرة مربعة ، يحدها كذلك صفان من الدعامات ، بكل منهما اثنتا عشرة دعامة . ويتوسط جدار القبلة محراب ابن طولون ، وهو محراب مجوف يحف به من كل جانب عمودان متلاصقان (١) ، شكل (٣٧) ، صفحة (١٣٩) ، وفي بيت الصلاة غير هذا المحراب محاريب أخرى صغيرة مسطحة ، لوحات منحوتة على الجص ألصقت بالدعامات ولا تظهر على الرسم التخطيطي للمسجد .

وتقوم الدعامات في المسجد جميعه مقام الأعمدة في مسجد عمرو ، وجملة عددها مائة وستون دعامة ، وهي مستطيلة القاعدة ، طول كل منها متران ونصف تقريبا (٢٤٦ سم) ، وعرضها متر وربع تقريبا (١٢٧ سم) ، وقد صفت في بيت الصلاة وفي المؤخر في صفوف موازية لجدار القبلة ، وصفت في المحنبتين في اتجاه أروقتها ، أى عمودية على جدار القبلة . وتبلغ المسافة التي تفصل الدعامة عن جارتها في امتداد صفوفها أربعة أمتار ونصف تقريبا ، وهي مقاس فتحة العقد الذى يربط بين الدعامتين .

ويحيط بالمسجد خارج مؤخره وجانبيه ، أى في شرقيه وغربيه وشماليه ، زيادات ثلاثة ، عرض كل منها ١١ مترا تقريبا بين الجدارين ، جدار المسجد وجدار الزيادات . وكان بالجهة الجنوبية بناء ملتصق بجدار القبلة يحل محل

(١) يقع هذا المحراب في الموضع الذى اختير له عند بنيان المسجد ولكنه جدد في عهد لاجين ، وجددت زخرفته ، ولعل الأعمدة الأربعة التى يتصدر اثنان منها كل جانب من جانبيه كانت قائمة منذ عهد ابن طولون . والأعمدة قديمة ، أما تيجانها قد نحتت في العصر الطولوني ، وهى تشبه شيها قويا تيجان أعمدة محرابي المسجد الجامع بالقىروان ، وتعتبر هذه التيجان أمثلة رائعة لفن النحت العربى على الحجارة في القرن الثالث الهجرى (التاسع الميلادى) . وتكسو المحراب ألواح رفيعة مصفوفة من الرخام مختلفة الألوان . وفوق هذه الكسوة نطاق من فصوص من الزجاج المذهب صفت على شكل الزهور الماتفة والأوراق الزخرفية . والغالب أن هذا النطاق الزجاجى قد أدخل على زخرفة المحراب بعد عصر ابن طولون . كما تعلو المحراب قبة حديثة صغيرة من الخشب ، أقيمت مكان القبة التى بنيت في عهد لاجين . والمسجد غير هذا المحراب محاريب صغيرة عددها خمسة ، صنعت من لوحات من الجص في عصور مختلفة ، ثلاثة من العصر الفاطمى ، أحدها من عهد الخليفة المستصر ، واثنان من عصر المماليك ، أحدهما من عهد لاجين .

الزيادة ، وكان يضم دار الأمانة . ويبلغ سمك جدران المسجد متراً وستين سنتيمتراً ، وسمك جدران الزيارات متراً وثلاثين سنتيمتراً .
وللمسجد أبواب فتحت في جدرانه ، وللزيادات أبواب فتحت في جدرانها ، تقابل أبواب المسجد الداخلية ، فيما عدا أربعة أبواب تؤدي إلى بيت الصلاة من الزياتين الشرقية والغربية ، في طرفي كل من أسكوب المحراب والأسكوب الثالث ، فانه ليس لها مقابل في جداري هاتين الزياتين ، وفيما عدا أربعة أبواب أخرى ، إثنان في طرفي جدار الزيادة الشمالية ، وواحد في الطرف الشمالي من كل من جداري الزياتين الشرقية والغربية ، فليس لها مقابل كذلك في جدران مجنبات الصحن . وبجدار القبلة أربعة أبواب ، إثنان منها ينفذان إلى بيت الصلاة وواحد ينفذ في الطرف الجنوبي من كل من الزياتين الشرقية والغربية . وجملة عدد الأبواب في المسجد وزياداته إثنان وأربعون باباً (١) .

وأخيراً تقع المئذنة في الزيادة الشمالية ، وتلتصق بجدارها في موضع يقابل ما بين البابين الثالث والرابع من الشرق في جدار مؤخر المسجد . وقاعدة هذه المئذنة مربعة تقريباً ، مقاساتها ١٢٫٧٥ متراً من الجانبين الشمالي والجنوبي ، و ١٣٫٦٥ من الجانبين الآخرين .
هذا وصف إجمالي لتخطيط مسجد ابن طولون الجامع ، وسأعود في الفصل العاشر من هذا المدخل إلى التحدث عن عناصر هذا التخطيط ومميزاته .

* * *

(١) تعدد الأبواب في المسجد ظاهرة جديرة بالتسجيل ، ويرجع السبب فيها إلى الرغبة في تيسير الدخول إلى المسجد والخروج منه نظراً لاتساع رقعته وزيادة العمران من حوله . أما القصد من أن أبواب بيت الصلاة وحدها ليس لها مقابل في جدران الزيادات فهو عزل هذا البيت عن الضوضاء الخارجية ، وهو السبب في إضافة الزيادات نفسها إلى المسجد ، فلم يكن من العقول أن تفتح فيها أبواب تطل على المصلين في بيت الصلاة .

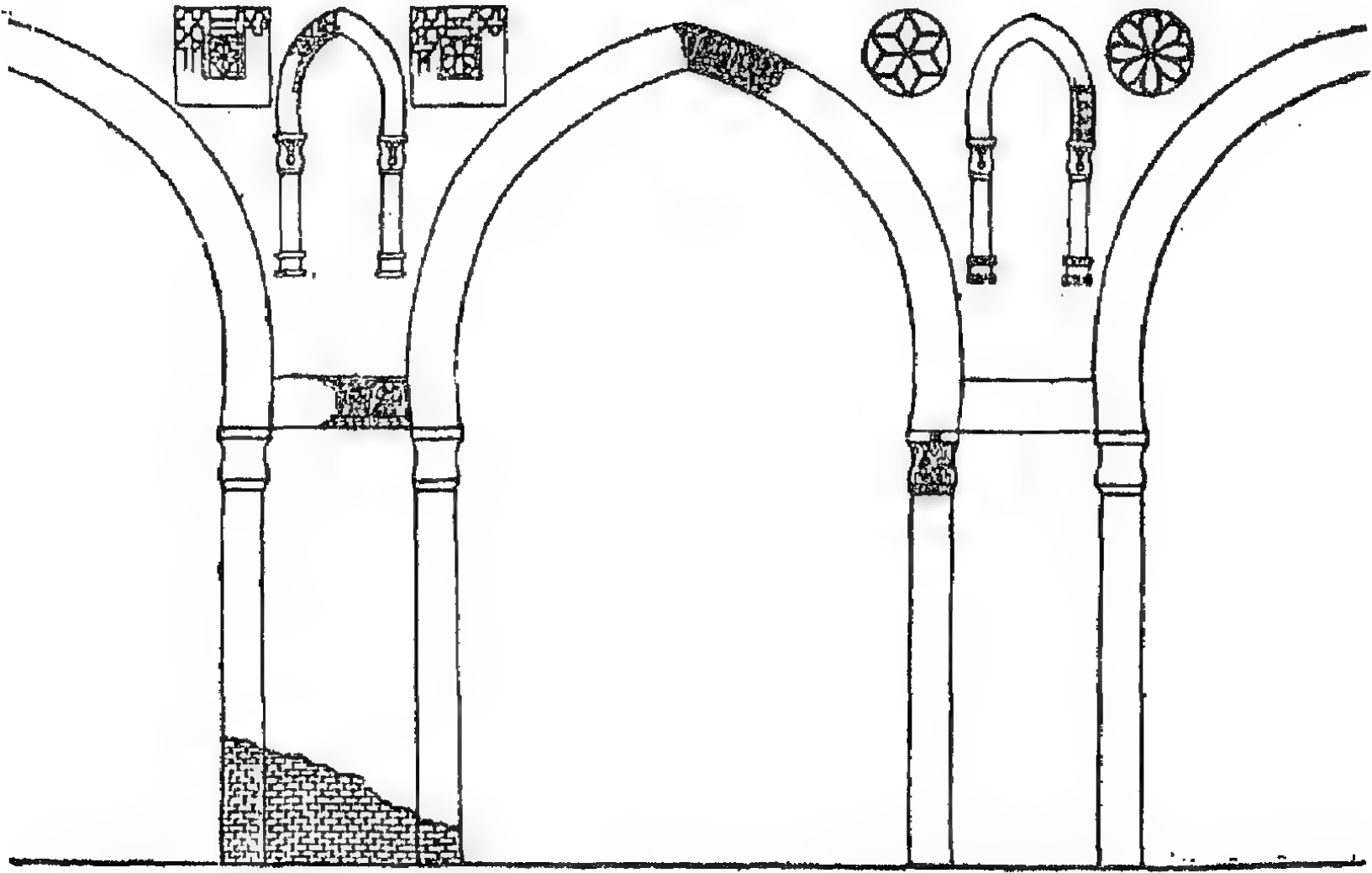
— ٣ —

عمارة المسجد

تتماز عمارة المسجد الطولوني ببنائه جميعاً من الآجر المكسو بالجص ، جدرانه ودعاماته وعقوده . وتتماز بخاصة باستخدام الدعامات في حمل العقود ورفع السقف ، والاستغناء بذلك عن العمود ، وإذا كانت جملة عدد الدعامات في المسجد مائة وستون دعامة ، فإن بناءه بالعمود كان يتطلب ضعف هذا العدد منها على الأقل . هذا من جهة ، ومن جهة أخرى ، فإن هذه الدعامات الضخمة ترتفع إلى مستوى واحد في جميع أنحاء المسجد وإن كان ارتفاعها ، الذي يبلغ خمسة أمتار فوق أرضية بيت الصلاة ، يزيد بمقدار نصف متر عن ارتفاعها فوق أرضية المحنات . ولا يؤثر هذا الفرق على اتزان العقود وارتفاعها لأن البناء قد قصد عمداً أن يصل بالدعامات إلى هذا الارتفاع ، ولأن رؤوس العقود تمتد جميعها على مستوى واحد تقريباً ، شكل (٥٧) ، صفحة (١٥٠) ، وهذه ميزة لم تكن ميسرة لبناء المساجد الذين استخدموا العمود في إقامة العقود ، إذ أن العمود كانت تختلف ارتفاعاتها وأحجامها ، مما كان يثير مشاكل فنية أمام هؤلاء البناة لرفع العقود على مستوى موحد (١) . وإذا كانت هذه الدعامات ، الضخمة أحجامها ، شكل (٤٠) ، صفحة (١٤١) ، قد احتلت جزءاً كبيراً من المسجد يبلغ مسطحه في بيت الصلاة وحده مائتين وخمسين متراً مربعاً ، أى ما يعادل مساحة نصف أسكوب من أساكيبه ، فإن بنيانها قد صمم بحيث يسمح برفع العقود إلى مستوى ثمانية أمتار ، ورفع السقف إلى ارتفاع عشرة أمتار ، وذلك فوق أرضية المسجد ، بحيث يجعل الضوء والهواء يغمران بيت الصلاة .

(١) ينظر بحثي لهذا الموضوع في كتاب « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحة ٦٨ و ٦٩ ، وفي مسجد « الزيتونة الجامع » ، صفحة ٨٢ .

ويلتصق بكل ركن من أركان الدعامات ، ويندمج في بنائه ، عمود متوج مبنى من الآجر المكسو بالجص . ويقف ارتفاع الدعامة عند نهاية تيجان الأعمدة ، ويربط بنائها في هذا المستوى رباط من لوحة خشبية مدت بين صفوف الآجر ، ومن فوقها ترتقى العقود التي تصل بين الدعامات وتحمل سقف المسجد .



شكل (٤٦) — رسم إيضاحي لمجموعة الروافع في المسجد الطولوني ، الدعامات والعقود والطاقات .

ويزيد قيمة دعامات المسجد الطولوني وميزاتها وضوحا أنه قد فتحت فوقها وبين أكتاف العقود ، طاقات معقودة طول قاعدتها مترا وارتفاعها متران ، ويحف بهذه الطاقات ، على مثال الدعامات ، عمود صغيرة مبنية من الآجر ، مندمجة في بناء جانبيها على الوجهين الداخلي والخارجي للدعامة ، شكل (٤١ و ٤٢) ، صفحة (١٤٢) . ولهذه

الطاقات وظيفتان : الأولى زيادة الأضاءة والتهوية ، والثانية : تخفيف الحمل والثقل الذى يقع على أكتاف العقود ورؤوس الدعامات . وفوق هذا ، فإن فتح هذه الطاقات قد أدى إلى توفير مواد البناء واقتصاد مالموس فى العمل والنفقات . .

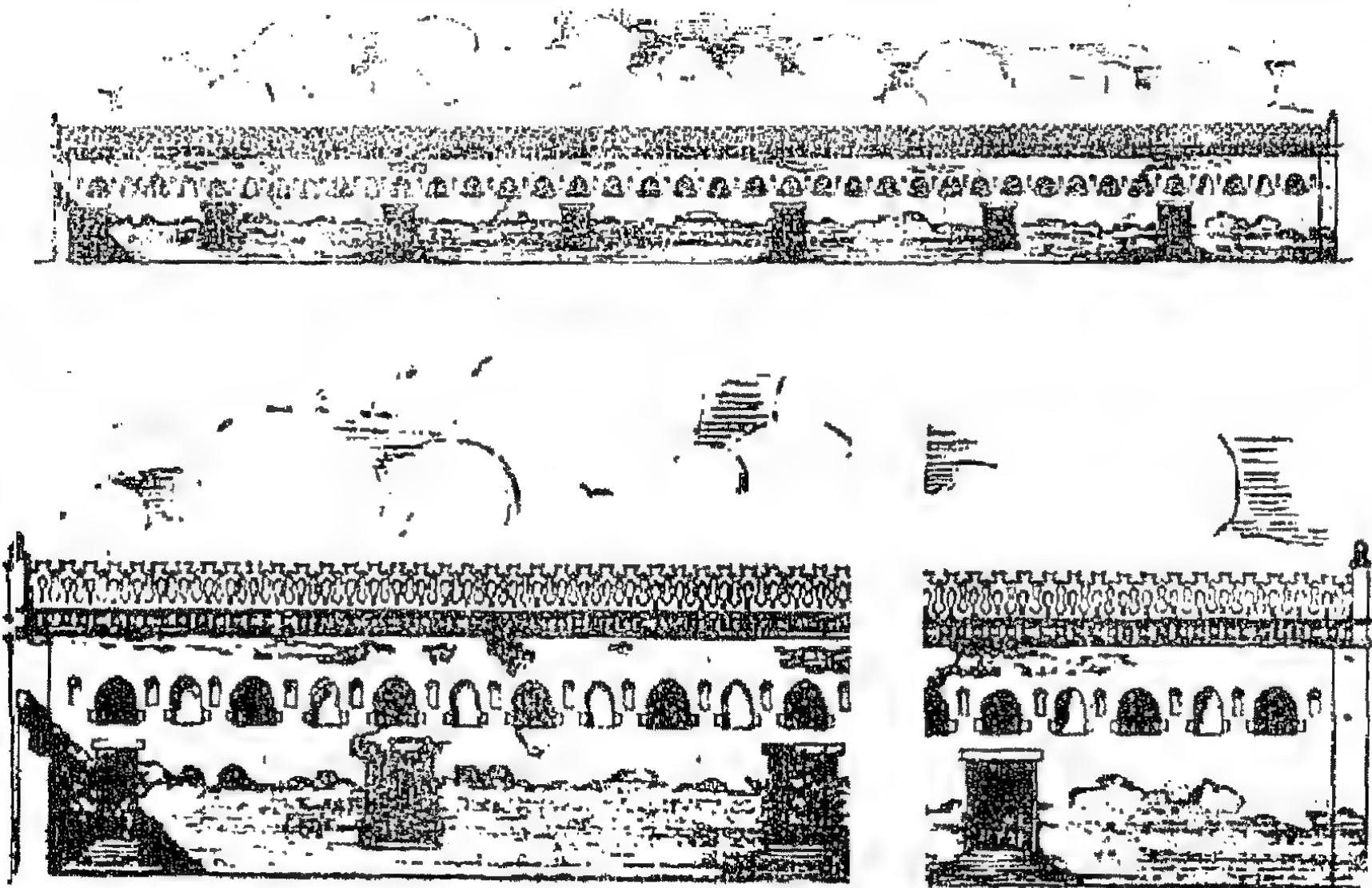
أما العقود ، وهى مبنية كذلك من الآجر المكسو بالحصص : فيبلغ متوسط ارتفاعها فوق مستوى التاج ثلاثة أمتار ، ومتوسط فتحاتها بين الدعامات أربعة أمتار وستين سنتيمترا . أى أن العقد يرتفع فى المتوسط ثلاثين سنتيمترا فوق مدار نصف الدائرة ، شكل (٤٦) . وقد توصل البناة إلى ذلك بأن جعلوا العقد من ناحية مدبب الرأس ، ومن ناحية أخرى مطول الأطراف ، وإن كان هذا التطويل ضئيلا غير ظاهر وغير مالموس بالنسبة لظهور المدبب والانكسار (١) غير أن هذا الانكسار يظهر أشد وضوحا فى عقود الطاقات التى يزيد ارتفاعها مرة ونصف عن ارتفاع عقود نظيرة لها من أنصاف دوائر .

وقد فتحت نوافذ فى جدران المسجد الأربعة ، ولم تفتح مثلها فى جدران الزيادات ، ويبلغ عدد هذه النوافذ ١٢٨ نافذة ، يرتفع مستوى قواعدها عن أرضية بيت الصلاة والأروقة ما يقرب من ستة أمتار ، شكل (٤٧) ، صفحة (١٤٦) .

ويبلغ متوسط اتساع قاعدة النافذة مترين وربع ، ومتوسط ارتفاعها

(١) تختلف فتحات العقود اختلافا يصل إلى ثلاثين سنتيمترا أو أكثر ، وتختلف كذلك مستوى ارتفاعاتها اختلافا قد يزيد عن ثلاثين سنتيمترا ، إذا قيست كل منها بدقة . وقد ظن بعض المشتغلين بالآثار الإسلامية أن هناك نسبة ثابتة بين ارتفاع العقد وفتحته هى ٥ إلى ٨ ، وبنوا على ذلك نظرية ربطوا بها بين هذه النسبة ويدين نسبة العقود الفارسية والميزوبوتانية ، ينظر كتاب « مساجد القاهرة » صفحة ٢٠٩ لمؤلفه (فييت) و (هوتكور) . والواقع غير ذلك ، إذ أن بناء المسجد الطولونى ، والبناء العرب بصفة عامة ، لم يتقيدوا بنسبة حسابية هندسية دقيقة ، وظاهرة التحرر من القيود تعتبر خاصية من خصائص الفن الإسلامى عامة ، ولهذا فإنه لا يوجد فى المسجد الطولونى ، ولا فى أى مسجد من المساجد الأولى ، عقد يماثل جاره مماثلة دقيقة .

مترين إلا ربعا، وهى معقودة بعقود مدببة كذلك. وكانت هذه النوافذ محشوة جميعا بستائر من الجص مفرغة بالزخارف، ويحف بجانبى كل منها من الداخل ومن الخارج عمودان قصيران متوجان بتاجين مزخرفين، شكل (٤٨)، صفحة (١٤٦). ويحيط بكل نافذة من الداخل إطار زخرفى، يمتد عند منبتها فى خط مستقيم عن يمينها وعن يسارها حتى يصل إلى منبت كل من النافذتين المجاورتين. وتغمر الزخرفة النوافذ من كل جهة، وتجرى على بواطن عقودها ويحيط بها إطار داخلى من كتابة كوفية من آيات القرآن الكريم.



ب

ا

شكل (٤٩) — رسم لواجهة الجدار الشرقى للمسجد الطولونى، وتلاحظ، فى الرسم التفصيلى لطرفى الواجهة (ا و ب)، الطاقات الصماء (بيضاء) بين النوافذ (سوداء).

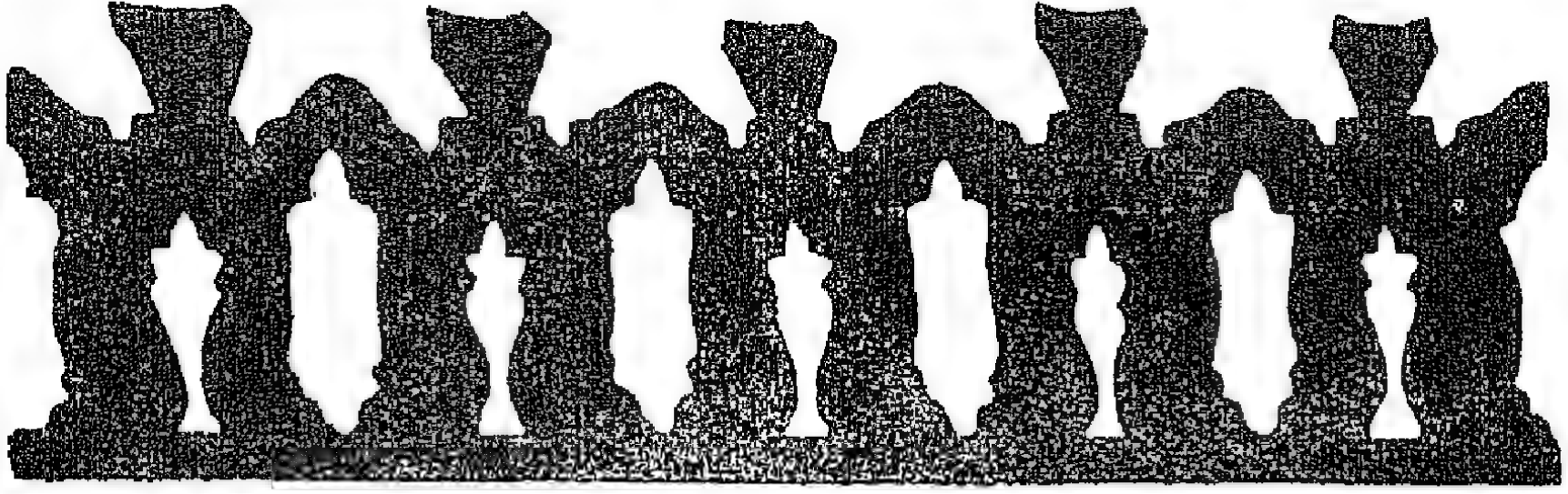
وقد صممت هذه النوافذ بحيث يواجه كل أسكوب من أساكيب بيت الصلاة نافذة من كل جانب، ويواجه كل رواق فى مؤخر المسجد نافذة كذلك من كل جانب. وبحيث تواجه كل صف من البلاطات وكل صف من الدعامات، فى بيت الصلاة، نافذة مفتوحة فى جدار

القبلة يقابلها عدد مماثل في جدار المؤخر . وفتحت كذلك أربع وعشرون نافذة في كل من جداري المحبتين الشرقية والغربية .

والمسافة بين النافذتين ، في جدار القبلة وفي جدار المؤخر وفيما يقابل المحبتين الشرقية والغربية تبلغ أربعة أمتار تقريبا ، أما المسافة بين النوافذ في أطراف الأساكيب وأطراف أروقة مؤخر المسجد فهي ستة أمتار بين كل نافذتين . ولما حشرت بين هذه النوافذ طاقات صماء على هيئتها ، حتى يتناسق مظهرها على الواجهة ، شكل (٤٩) ، وهكذا نلقى بجدار القبلة ثلاثة وثلاثين نافذة ، ومثلها في جدار المؤخر . أما واجهة المسجد الشرقية ففيها إحدى وثلاثون نافذة وسبع طاقات صماء على هيئة النوافذ ، وكذلك كانت الحال في واجهة المسجد الغربية .

وقد روعي أن تستخدم العقود المدببة في جميع عناصر المسجد المعمارية التي تتطلب رفع أجزاء من الجدران ، وذلك فيما عدا الأبواب ، فقد استخدمت فيها عتبات مستقيمة من ألواح خشبية تربط بين كتفي كل باب ، ورصت فوقها صفوف الآجر . ولم أجده تعليلا معماريا أو زخرفيا مقبولا لهذه الظاهرة الاستثنائية في بديان المسجد .

وتنحصر الزيادات بين جدرانها الخارجية المحيطة بها وبين جدران المسجد المحيطة ببית الصلاة والمحبتات والمؤخر . وقد رأينا أن جدران الزيادات أقل سمكا من جدران المسجد ، وهي كذلك أقل ارتفاعا ، شكل (٥٠) ، صفحة (١٤٧) ، إذ أن ارتفاعها عن سطح الأرض ثمانية أمتار ، بينما يبلغ ارتفاع جدران المسجد ثلاثة عشر مترا . ورأينا أنه فتحت في كل منها أبواب ، واستعرضنا مواضعها ، كما رأينا أنه فتحت في جدران المسجد نوافذ ، ولم يفتح لها نظائر في جدران الزيادات . وقد توجهت هذه الجدران جميعا بشرفات غريبة المظهر ، شكل (٥١) ، صفحة (١٤٧) ، شكلت من الآجر ، وشبهها البعض بشكل عرف الديك ، وهي تظهر كأنها أجسام أقزام صفت متجاورة متشابكة الأذرع ، وتقوم أقدامها على صف من المربعات ، بداخل كل منها دائرة مفتوحة ، شكل (٥٢) ، شكل (٥٤) ، صفحة (١٤٩) .



شكل (٥٢) — رسم لشرفات الجدران ، « كأنها أجسام أقزام » .

— ٤ —

المئذنة

استعرضنا في الصفحات السابقة عناصر بنية المسجد ، وهي الدعامات بأعمدتها المندمجة وطاقاتها ، والعقود ، والأبواب ، والنوافذ ، والجدران . ويتبقى من هذه العناصر المئذنة . ومئذنة مسجد ابن طولون مشهورة منذ القدم ، رويت عن إنشائها قصة طريفة (١) . وقد اختلفت آراء رجال الهندسة والآثار في هذه المئذنة ردحا طويلا من الزمن . ويكاد يكون من المتفق عليه الآن أن المئذنة الحالية قد أعاد بناءها السلطان لاجين سنة ٦٩٦ (١٢٩٦ م) ، على مثال ما كانت عليه من قبل ، وأنه أضاف إليها مبخرة مضلعة في قممها ، على أسلوب مبخرة المآذن في العصر المملوكي . كما أنه بنى قنطرة تربط المئذنة بسطح مؤخر المسجد ، أقيمت على عقدين منفوخين ،

(١) روى القريري في « الخطط » ، الجزء الثاني ، صفحة ٢٦٨ ، أن أحمد بن طولون « كان لا يعيب بشيء قط فاتفق أنه أخذ درجا أبيض بيده وأخرجه ومده ، واستيقظ لنفسه وعلم أنه قد فطن به وأخذ عليه ، لكونه لم تكن تلك عادته ، فطلب المعمار على الجامع وقال : تبني المنارة التي للتأذين هكذا ، فبنيت على تلك الصورة » .

على أسلوب العقود في المغرب والأندلس ، وجعل لمهبط سلمها بابا معقودا بعقد منفوخ كذلك (١) .

والذى لا شك فيه أن المئذنة التى أقيمت مع المسجد فى عهد ابن طولون كانت غريبة المظهر والبنيان ، وقد أجمع المؤرخون على ذلك ، غريبة المظهر لأن مدرج سلمها يلتف حولها من الخارج (٢) ، وغريبة البنيان لأنها بنيت معظمها من الحجارة بينما بنى المسجد كله من الآجر .

وقد شهِت مئذنة المسجد الطولونى بمئذنة المسجد الجامع فى سامراء ، وهى المشهورة باسم المنارة الملوية . ولكن المئذنتين مختلفان تماما ، مظهرها وبنيانا ، ولا يتفقان فى غير موضع السلم المدرج الخارجى ، فى كل منهما (٣) .

(١) ينظر كتاب « المآذن المصرية — نظرة عامة عن أصلها وتطورها منذ الفتح العربى حتى الفتح العثمانى » ، تأليف الدكتور السيد محمود عبد العزيز سالم ، المطبعة الأميرية ، القاهرة ، سنة ١٩٥٩ . وفى هذا الكتاب ، من صفحة ١٥ إلى ١٧ ، عرض عن مئذنة ابن طولون وتاريخها .

(٢) يرى بعض المشتغلين بالآثار ، وخاصة الأجانب ، أن فى طريقة ارتقاء هذا السلم حول المئذنة غرابة ، لأنه يرتقى فى اتجاه مخالف لاتجاه عقارب الساعة ، أى أن الصاعد على هذا السلم يدور إلى اليسار فى صعوده عليه . والمتبع عادة عكس ذلك ، إذ أنه كان يراعى فى بناء أدراج المآذن أن يكون الصعود عليها يميناً ، ولعل ذلك يرجع إلى الاعتقاد بالتبرك فى اليمين .

(٣) قيل إن فكرة المنارة الملوية فى سامراء اقتبست من برج بابل الشهير الذى وصفه هيرودوت ، والذى كان يحوى ٨ أدوار ، ويرتقى حوله سلم خارجى . وقد اكتشفت أسس حصن من الزجورات (Zikkurat) شبيه بذلك فى خراساباد . وهذا الحصن مربع القاعدة ، طول كل ضلع فيها ٣٤ متراً ، ويبدو أنه كان يحوى ٧ أدوار ، ارتفاع كل دور ٦ أمتار ، أى أن ارتفاعه كان يزيد عن ٤٢ متراً . وأدعى (كريسويل) فى صفحات ٢٥٩ إلى ٢٦٥ من الجزء الثانى من كتابه « العمارة الإسلامية الأولى » وفى صفحات ٢٧٨ إلى ٢٨٠ من كتابه « المختصر » أن فكرة المنارة الملوية اقتبست اقتباساً مباشراً من هذه الحصون .

وفى رأى أن المنارة الملوية لم يكن لها نظير ، من قبل بنائها ولا من بعد . وذلك ، أولاً ، من حيث أنها مستديرة القائمة ومدرجة الطوايق ، وثانياً ، من حيث أن سلمها لولبى . وللمنارة الملوية قاعدة مربعة ، طول كل ضلع من أضلاعها ٣٣ متراً ، وتعلو قممتها فوق هذه القاعدة ٥ متراً .

ولامئذنة الحالية ، شكل (٥٣) ، صفحة (١٤٨) ، قاعدة مرتفعة بنيت من الحجارة وحفرت عليها في كل جانب من جوانبها الأربعة طاقة صماء مزدوجة ، في وسطها عمود صغير رشيق . يرتقى عليه عقدان منفوخان على هيئة عقود المآذن الأندلسية ، شكل (٥٥) ، صفحة (١٤٩) . وترتفع هذه القاعدة أو هذا الطابق الأول من المئذنة ، إلى ما يزيد قليلا عن واحد وعشرين مترا ، ويعاوه طابق ثان مستدير يبلغ ارتفاعه تسعة أمتار ، ويبلغ قطره حوالى سبعة أمتار . ويرتفع فوقه طابقان مثنان ، متراجعان ، ينتهى ثانيهما بقبة صغيرة مضلعة ، يبلغ ارتفاع قممتها عن سطح الأرض أربعين مترا .

— ٥ —

العناصر المعمارية

أهم العناصر في بنيان المسجد الطولوني عنصران : الدعامة والعقد المدبب . وقد رأينا أن الدعامات استخدمت في المسجد للاستغناء عن العماد ، واستعرضنا ميزاتهما الفنية . والدعامة في حد ذاتها عنصر كان معروفا في العمارة منذ العصور القديمة ، وقد استخدمت في العمارة العربية الإسلامية منذ قبة الصخرة (سنة ٧٢ - ٦٩١ م) ، وفي المسجد الأموي بدمشق (سنة ٨٧ - ٧٠٦ م) ، وفي الأنخير (سنة ١٦١ - ٧٧٨ م) ، وفي خزانات المياه في الرملة بفلسطين (سنة ١٧٢ - ٧٨٩ م) ، وفي رباط سوسة (سنة ٢٠٦ - ٨٢١ م) ، وفي المسجد الجامع في سوسة (سنة ٢٣٦ - ٨٥٠ م) وحوالى هذا التاريخ في المسجد الجامع بسامراء ثم في المسجد الجامع بأبي دلف (سنة ٢٤٥ - ٦٨٠ م) ، وفي كثير غير ذلك من المباني العربية ، في المشرق والمغرب ، قبل المسجد الطولوني .

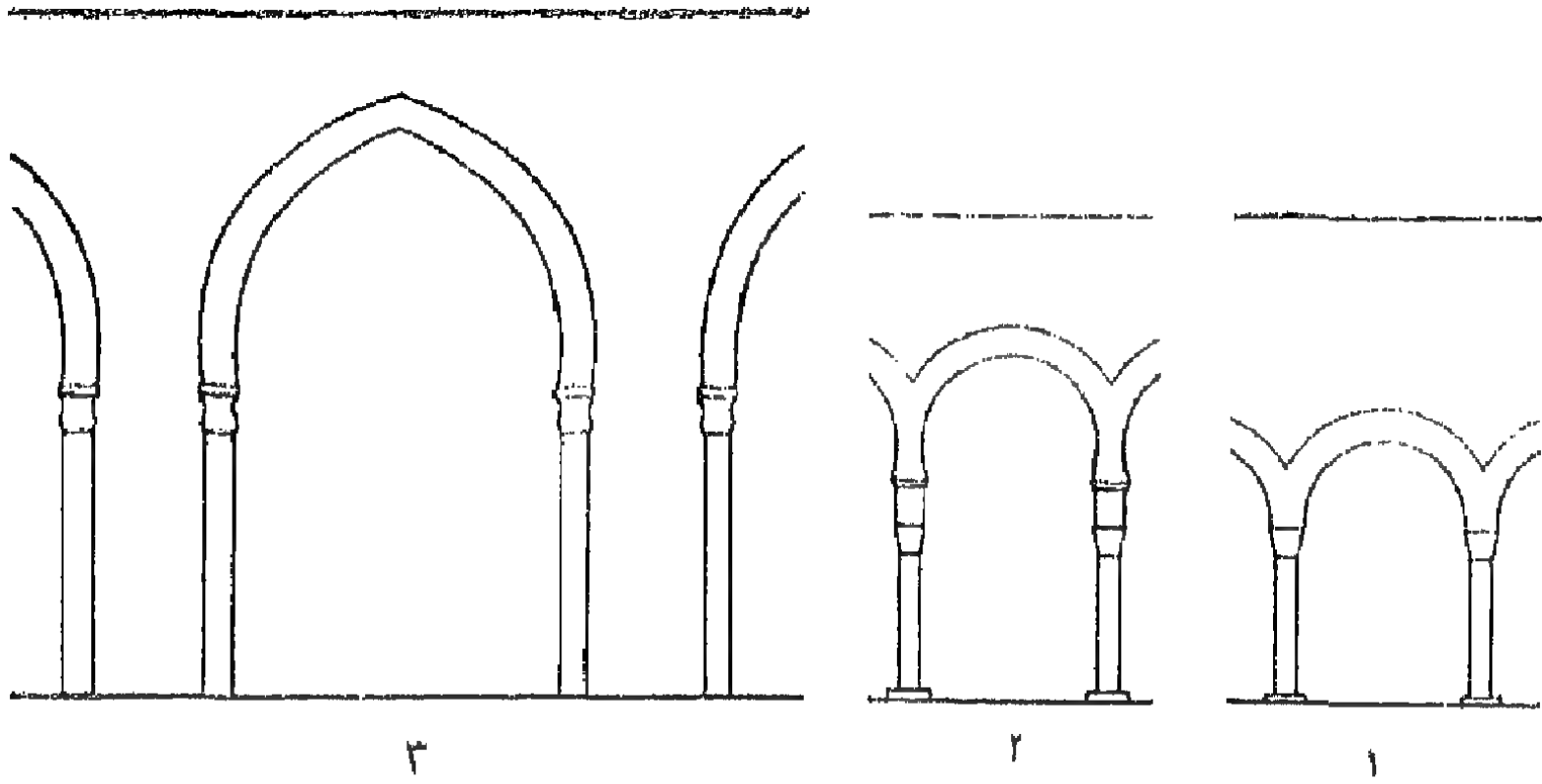
ولكن دعامات هذا المسجد فريدة في تاريخ العمارة . وهى أول مثل معروف من نوعها ، فهى ليست دعامات فحسب ، تحمل محل العماد ،

وإنما هي مجموعة معمارية منسقة ، تشمل دعائم تحف بها أشكال أعمدة مبنية من الآجر منسججة في أركانها ، وتعلوها طاقات مفرغة . ولم تظهر مثل هذه المجموعة المعمارية في أى بناء سابق تاريخاً للمسجد الطولوني . فهى ابتكار في تاريخ العمارة من حق بناء هذا المسجد علينا أن نسجله له . وكذلك الحال بالنسبة للعقود المدببة في المسجد الطولوني . فقد حاول بعض علماء الآثار أن يشبهوا هذه العقود بعقود مدببة في العمارة الهندية (١) ، ولكن هذه النظرية لم تلق تأييداً ، لأن الأمثلة الهندية التي قورنت بها عقود المسجد الطولوني أمثلة متفرقة نادرة من جهة ، وهى زخرفية ، لا معمارية ، من جهة أخرى .

كان العقد المستخدم بصفة عامة في البنيان قبل فتوح العرب هو العقد النصف الدائرى ، أى الذى يرسم قوسه نصف دائرة ، لا ديب فيه ولا انكسار ، ولا تجاوز لنصف الدائرة ، ولا تطويل للأطراف أو الأرجل . أما بعد الفتوح العربية ، فقد أخذ هذا العقد يتطور ويتخذ أشكالاً أخرى . كما رأينا في الفصل الثانى من هذا المدخل ، وأخذت فتحاته تتخذ حدوداً تختلف عن نصف الدائرة . وقد استخدمت العقود المدببة في العمارة العربية الإسلامية في الأنحضر (سحوالى سنة ١٦١ - ٧٧٨ م) ، وفي خزانات المياه بالرملة ، بعد ذلك بسنوات قليلة ، وفي الخوسق الخاقانى بسامراء في عهد المعتصم (سنة ٢٢١ - ٨٣٦ م) ، وفي المسجد الجامع بالقيروان ، في عهد زيادة الله وفي السنة نفسها ، وفي عهد أبى إبراهيم أحمد (سنة ٢٤٨ - ٨٦٢ م) ، وفي مقياس النيل بالروضة (سنة ٢٤٧ - ٢٦١ م) . ومن الجائز أنها استخدمت قبل ذلك في مسجد عمرو في عهد عبد الله ابن طاهر .

(١) صفحة ٩١ من كتاب « العمارة الهندية » .

ولكن الحقيقة التاريخية الأثرية هي « أن المسجد الطولوني كان أول مسجد معروف ثابت التاريخ استخدمت فيه العقود المدببة المنفوخة كعنصر معماري بطريقة منتظمة » (١) ، ولهذا فإن لمسجد ابن طولون « أهمية عظيمة في تاريخ تطور العمارة » (٢) .



شكل (٥٦) — رسم يبين ميزة العقد الطولوني المدبب المنفوخ (٣)، بالنسبة لعقد روماني نصف دائري (١) ، وبالنسبة لعقد عربي نصف دائري غير مدبب (٢) .

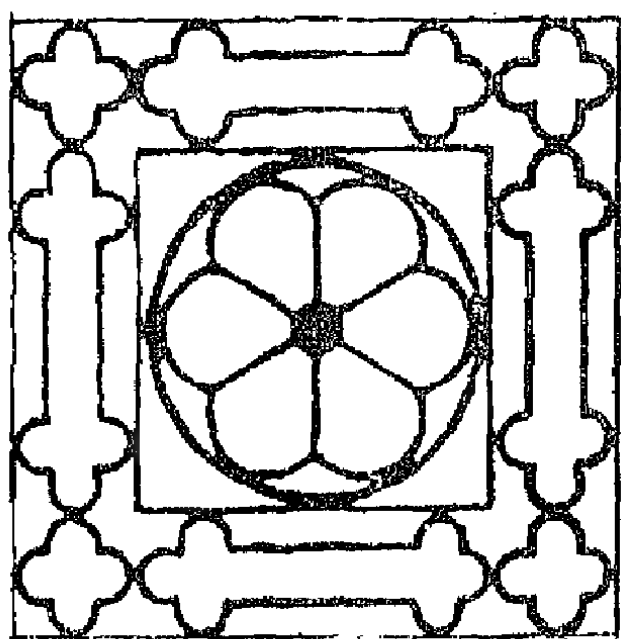
وقيل إن في قصر ابن وردان عقداً مدبباً يرجع تاريخه إلى سنة ٥٦١ ميلادية (٣) . وإذا كان هذا الادعاء صحيحاً ، فهو لا ينهض برهاناً على اشتقاق العقد العربي منه ، ولا يصحح أن يتخذ حجة لأنكار فضل العرب والأسلام في تصميم العقدين المدبب والمنفوخ ، ونشرهما ، اقتناعاً بميزاتها المعمارية ، شكل (٥٦) . وإزاء ذلك فاني أستطيع أن أقرر في ثقة وإطمئنان أن العقود المدببة عنصر معماري مبتكر في العمارة العربية الإسلامية ، وأن

(١) صفحة ٥٧ من كتاب « العمارة المحمدية » لمؤلفه (بريجز) .

(٢) صفحة ٥٣ من الكتاب السابق .

(٣) (كريسويل) صفحة ٢٧٩ من الجزء الأول من كتابه « العمارة الإسلامية الأولى » و صفحة ١٠٢ من كتابه « المختصر » . وكان بتلر (Butler) قد شاهد هذا العقد من قبل ، ونقله (كريسويل) عنه .

لها مميزات فنية لم تتوفر من قبل لأى عقد من نوع آخر . وأنها تعتبر فى المسجد الطولونى أقدم مثل معروف منها ، استخدمت فيه عن قصد معمارى فى جميع أجزاء البناء التى انتصبت فيها عقود (١) .



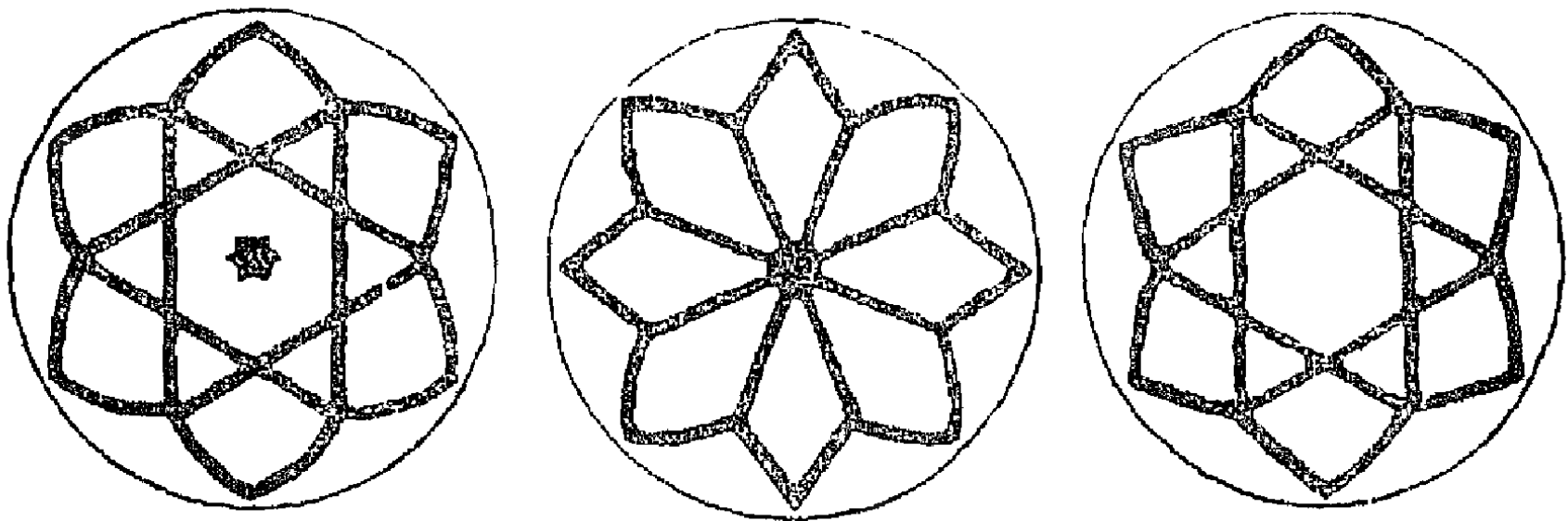
(١) إن صح أن عقود بعض نوافذ مسجد عمرو عتيقة ترجع إلى سنة ٢١٢ ، فإنها تصبح أقدم مثل للعقد المديب المتجاوز فى عمارة القاهرة ، وتكون أسبق تاريخاً من العقود التى شيدت فى مسجد القيروان فى سنة ٢٢١ (٨٣٦ م) ، وهى التى كانت تعتبر أقدم مثل معروف فى المساجد ، وأقدم مثل استخدم فيه العقد المتجاوز ، أى المنفوخ ، بصفة عامة منتظمة فى تاريخ العمارة — ينظر البحث المفصل عن هذه العقود فى كتاب المؤلف « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحات ٧١ إلى صفحات ٨١ .

العناصر الزخرفية

للمسجد الطولوني ميزات ونخصائص في مجال الزخرفة . فقد تعددت العناصر الزخرفية في هذا المسجد ، ويلقاها الزائر له في إطارات الدعامات وتيجانها وتيجان الطاقات والنوافذ ، كما يلقاها في إطارات العقود والنوافذ والطاقات ، وفي بوابن عقود الدعامات وعقود النوافذ ، وفي الأزارات التي تعلو رؤوس العقود ، ورؤوس النوافذ . والأزارات التي تمتد حول جدران المسجد الداخلية ، وفي الأزار الحشبي الذي يحيط بهذه الجدران ويجري مسافة كيلومترين عابها ، وفي رؤوس الطاقات الممتدة بين النوافذ على الواجهات ، وفي السرر المقامة بين الطاقات والعقود ، وتلك الممتدة على واجهات الصحن ، وفي الشرفات التي تعلو الجدران ، وفي ستائر النوافذ المفرغة . كل هذه الزخارف تجعل للمسجد الطولوني طابعاً خاصاً في تاريخ الزخرفة المعمارية ، لاشتماله على مجموعة زخرفية لم تجتمع من قبل ، يمثل المظاهر والعناصر التي اجتمعت فيه بها ، في أي أثر معماري معروف آخر .

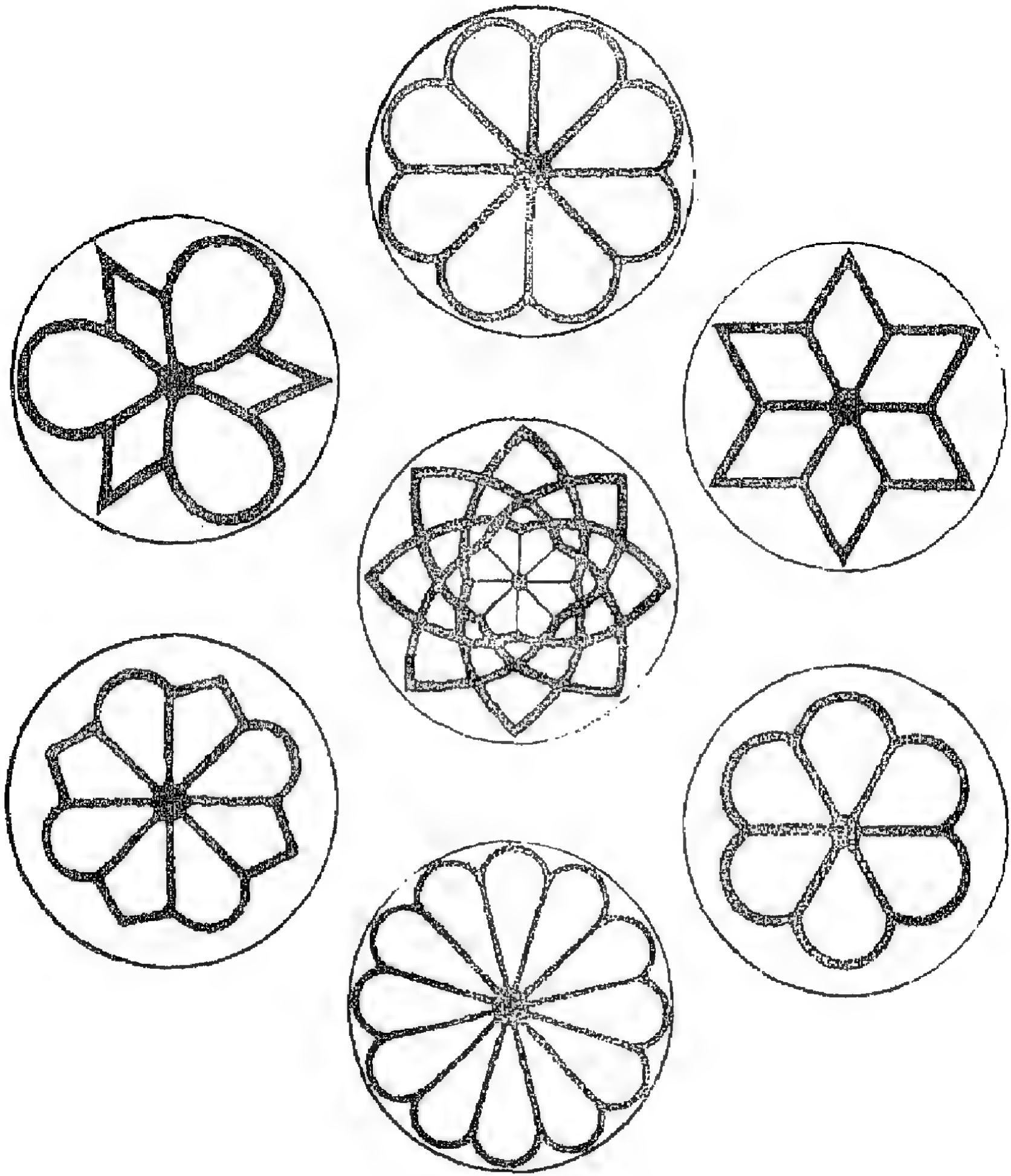
تتنوع زخارف المسجد الطولوني تنوعاً كبيراً من حيث مواضعها ومن حيث أساليبها وأشكالها . يدور حول عقود المسجد جميعاً إطار زخرفي ، شكل (٤١) ، صفحة (١٤٢) ، يتحول عند قدم العقد يميناً ويساراً ، وينساب فوق الدعامات حتى يصل إلى قدم العقد المجاور ، فيدور حوله ، ويستمر في انسيابه ودورانه ، حتى يتم الدورة حول عقود البائكة كلها . وتمتاز بوائك بيت الصلاة بأن الأطار الزخرفي يدور حول عقودها من الواجهتين . وتشكون الزخارف في هذا الأطار من أشكال لآلي وخطوط لولبية وبراعم زهرية

ويدور حول اللواقط المفتوحة فوق الدعامات ، وبين العقود - إطار زخرفي كذلك ، شكل (٥٧) ، صفحة (١٥٠) . ولكنه يحيط بالطاقة فحسب ، فلا ينساب فيها خارج حدودها ، أى أن لكل طاقة إطار متصل يكسو حافة العقد ، ويقف عند تاجي العمودين المتلمحين اللذين يحلمان بالطاقة . ويدور إطار كذلك حول عقود النوافذ ، ولكنه إطار متصل يحيط بجدران المسجد الداخلية متخذاً في سيره وانسيابه ودورانه ، نفس نظام الأطار الدائر حول العقود . وتتكون الزخارف في إطار النوافذ من وريقات نباتية ملببة الرأس ، يتوسطها شريط مخزوز ، وتنتهى حوافها السفلى بتجويفين مستديرين ؛ تنظر الأشكال (٤٨، ٧٠، ٧١) ، صفحات (١٤٦، ١٥٨، ١٥٩) . ويجرى تحت سقف المسجد إزار ممتلئ يتكون من أشكال وريقات زهرية ، يتوسط كل منها حز رأسى ، وترتبط حوافها السفلى بدوائر مخزوزة ، كما يظهر في الشكل (٤٠) ، صفحة (١٤١) .



شكل (٦١) - رسوم جامات وردية وهندسية على واجهات الصحن .

وحليت واجهات الصحن ، بالإضافة إلى الأطارات الزخرفية التي تحيط بالعقود والطاقت ، بعصاية عاليا على هيئة شرفات من السرر والدعامات الوردية المحصورة كل منها في إطار مثنى . وتوجد أشكال من هذه الدعامات على واجهات الصحن أيضا ، على جانبي الطاقات المفتوحة



شكل (٥٩) — رسوم لزخارف متنوعة من السُرر والحجرات الوردية على واجهات المصحن في المسجد الطولوني .

فوق الدعامات ، في المواضع المنحصرة بين أكتاف العقود وأكتاف الطاقات ، شكل (٥٨) ، صفحة (١٥١) . وترسم هذه الأشكال الأخيرة صورا مزدوجة من الأزهار الوردية والقواقع البحرية والمعينات ؛ شكل (٥٩) . أما واجهات جدران المسجد على الزيادات ، فقد توجت الطاقات

الصماء فيها بأشكال قواقع مدببة الرأس من سبع فصوص . شكل (٦٢) .
صفحة (١٥٢) .

ولعل أكثر الزخارف تنوعا هي تلك التي كانت تشاهد على بوابن
العقود ، إذ تظهر فيها مجموعات زائخة من أشكال التوريق (١) . التي
تتكون من عناصر من لآلئ وزهيرات وأوراق العنب وأشرطة وأسنة
مثلية ، ونحلوط لولبية وأخرى متعرجة أو متعانقة ، ودوائر مقصوصة .
أشكال (٦٣ إلى ٦٦) ، صفحات (١٥٣ إلى ١٥٦) . وكذلك تظهر
مجموعات أخرى من أشكال التوريق في الستائر الحصية المخرمة التي كانت
تدلى على النوافذ . الأشكال (٧٠ إلى ٧٢) ، صفحات (١٥٧ إلى ١٥٩) .
وشكات التيجان على أعمدة العقود والطاقات والنوافذ ، على هيئة
زهريّة أو ناقوس . وحايث بأشكال زخرفية مقتبسة من أوراق نباتية ،
لعلها ورقة العنب ، وحورت مظاهرها لتلبس شكل التاج وتلتصق به .



شكل (٦٩) — رسم تاج عمود من أعمدة الدعامات

(١) أشكال التوريق هي المسماة بالافرنجية (arabesques) ، وهي أشكال أطلق
الفرننج عليها هذه التسمية لأن أصالة فكرة تكوينها وتشكيلها عربية .

فصائلي الزخارف الطولونية

تعددت البحوث عن مصادر زخرفة المسجد الطولوني . وقد لاحظ (زاره) و (هرتزفيلد) (١) وخاصة (فلوري) (٢) أوجه شبه كثيرة وعلاقة قوية بين الزخارف الطولونية وزخارف سامراء . وتعددت البحوث كذلك عن سامراء نفسها وزخارفها واشتقاقها من الزخارف الفارسية الساسانية . وليس في هذا كله بأس . ولا شك في أن الفنانين الذين عهدت إليهم زخرفة المسجد الطولوني استوحوا زخارفهم وموضوعاتها وأشكالها من الآثار العربية الإسلامية التي كانت معروفة لهم . واشتقوا بعضها كذلك من آثار غير إسلامية شاهدوها أو شاهدوا نماذج لها . والباحث المدقق في زخارف المسجد الطولوني يجد أمثلة متناثرة لأشكال أصلها ساساني . وأخرى أصلها هيليني ، وأخرى أصلها بيزنطي . وقد أعطانا المستشرقون جهد البحث في هذه الأصول . فأثبتوها في مؤلفاتهم ، مع قليل أو كثير من المغالاة ، ونجد كل هذا ملخصا في كتاب (هوتكور) و (فييت) (٣) .

(١) البحوث المشار إليها هي : (زاره) و (هرتزفيلد) ، « نزهة أثرية » .

Sarre & Herzfeld: Archäologische Reise Im Euphrat und Tigris, 4 vols., Berlin, 1911-1920;

و (هرتزفيلد) ، « سامراء وزخارفها » ؛

Herzfeld: Der Wandschmuck der Bauten von Samarra und seine Ornamentik, Berlin, 1923.

وله أيضا : « الحملة الثانية » ؛

———— : Mitteilung über die Arbeiten der zweiten Kampagne von Samarra, Der Islam, vol. V, 1914, pp. 196-204.

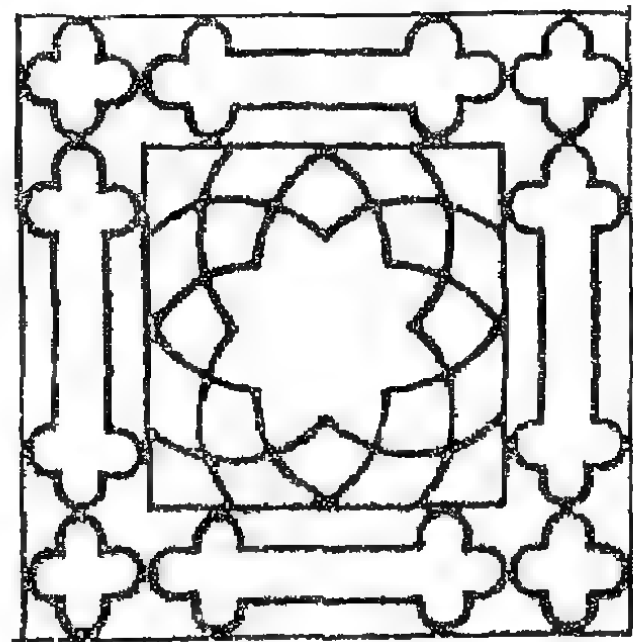
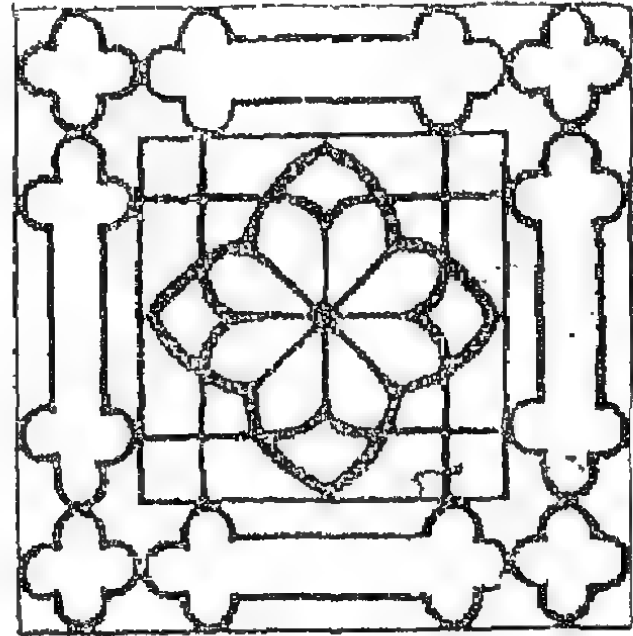
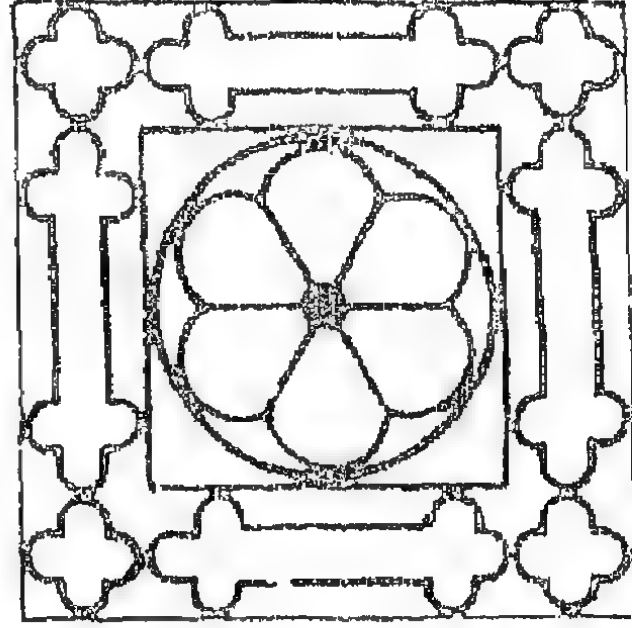
(٢) (فلوري) ، « سامراء وزخارف مسجد ابن طولون » مقال ، مقال في مجلة

Der Islam, vol. IV, 1913, pp. 421 - 432.

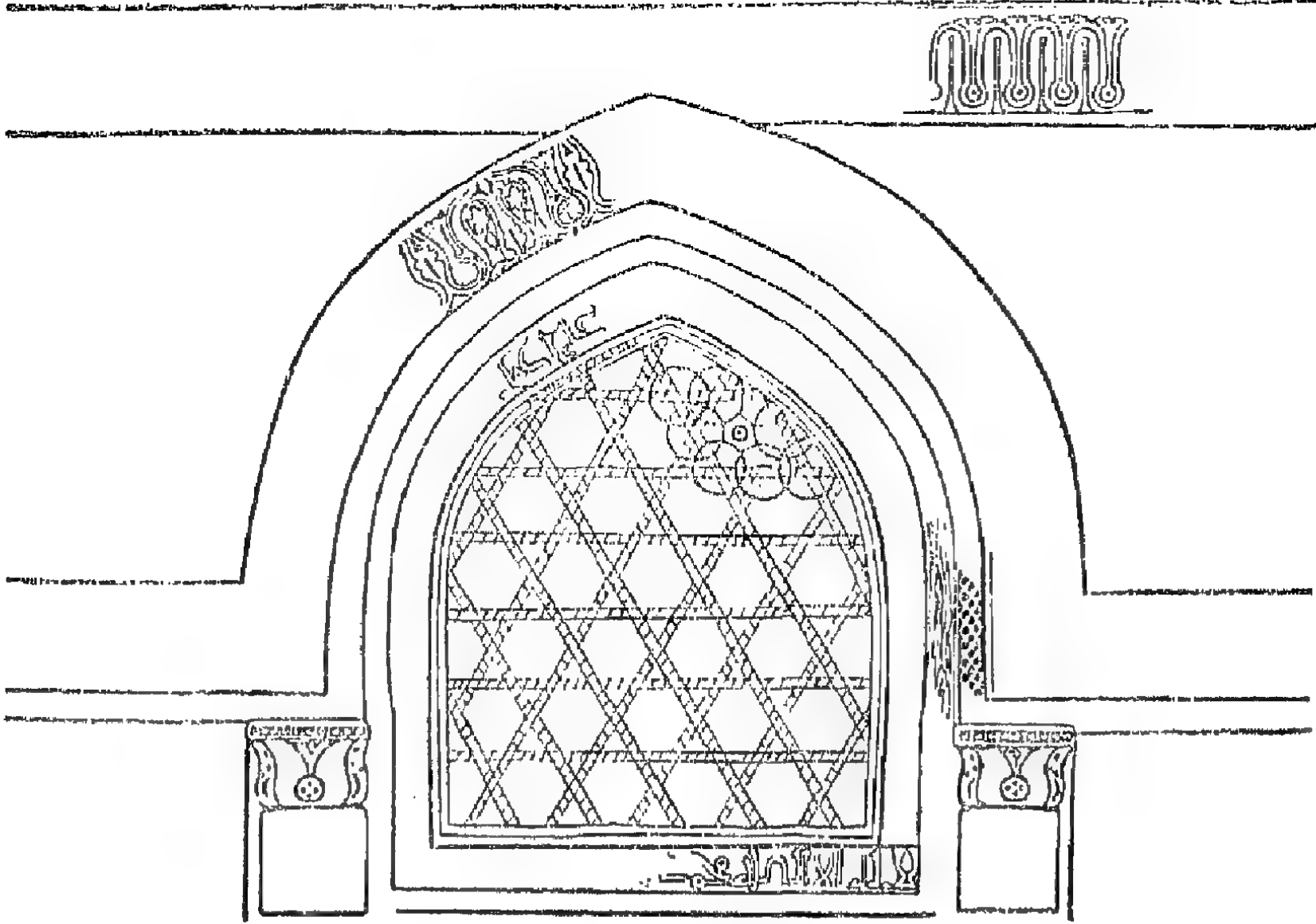
Flury, S.: Samarra und die Ornamentik der Moschee des Ibn Tulun,

(٣) صفحة ٢١١ من كتاب «مساجد القاهرة» مؤلفه (فييت) و (هوتكور) .

وإني شخصيا لا أعترض على واقعة الاقتباس والاشتقاق، بل وأقر ما ذهب إليه المستشرقون في هذا الصدد. غير أن الذى أشار إليه المستشرقون إشارة عابرة ولم يؤكده ، وأود أن أذكره هنا ، هو أن رجال الفن الطولوني قد أثبتوا مهارة فائقة في تنسيق الأشكال المقتبسة ، وأخرجوها في صورة جديدة تبدو كأنها مبتكرة . وأكرر ما ذكرته من قبل من أن هذه الأشكال الزخرفية لم تجتمع في أى أثر معمارى آخر ، حتى في سامراء ، يمثل المظاهر والعناصر التى اجتمعت بها في المسجدين الطولونى ، شكل (٧٢) صفحة (١٥٩) . وقد نحا الفن العربى في مجال الزخرفة ، منذ بدايته في العصر الأموى ، خطوات شاسعة ، تعتبر قفزات في الأساليب الفنية . وتدل الآثار التى استكشفت في المشى وقصر الطوبة على عظمة الزخارف العربية وروعيتها منذ ذلك العصر الأول . واستمرت الأساليب الأموية الزخرفية متبعة في العصر العباسى الأول ، سواء في النحت على الحجر أو الخشب ، أو في الصياغة والحفر على العجص ، وأخذت في الوقت نفسه تتدرج وتطور ، ونبتت منها أشكال وموضوعات وأساليب جديدة مبتكرة ، هى التى جعلت



شكل (٦٠) - رسوم لزخارف على واجهات الصحن .

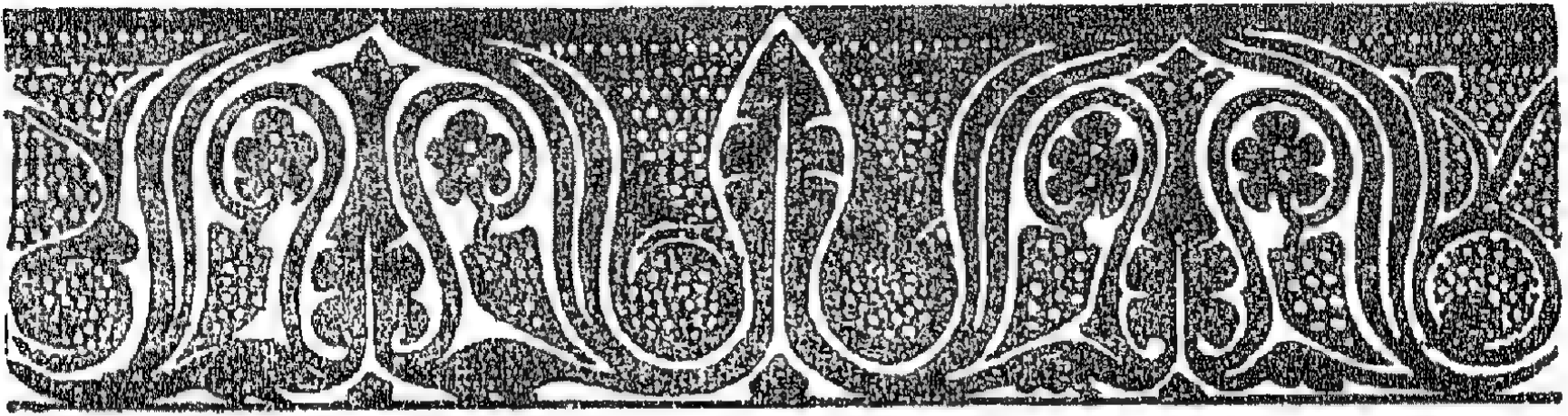


شكل (٦٧) - رسم يبين تنوع الزخارف على النوافذ وحولها .

للزخرفة العربية الإسلامية أصالة تمتاز بها عن الزخارف القديمة التي سبقها في التاريخ . وكان لك جعلت لها وحدة في التعبير والأداء تلقاه في جميع الدول العربية في ذلك العصر الإسلامي الأول . فلا غرابة إذن في أن تربط صلات قوية زخارف المسجد الطولوني بزخارف سامراء .

وأول ما يلاحظ على الزخارف الطولونية ، عند مقارنتها بالزخارف السامرائية ، أنه لم تتبع في المسجد الطولوني طريقة الصب الآلي في زخرفة الجص ، وهي طريقة كانت متبعة في مجموعة من مجموعات سامراء الزخرفية الأربعة ، وإنما كانت الزخرفة الطولونية تنحفر مباشرة على الجص . بعد تفريغه وتسويته على المسطحات ، ثم تهذب بالنحت بعد جفافه . ولهذا لا يبدو التعبير الفني آلياً جامداً كما هو الحال في تلك المجموعة السامرائية ،

وكما هو ظاهر في الأجزاء التي أجريت إصلاحها وأعيدت زخرفتها حديثاً في المسجد الطولوني ، والتي شوهت ، كما ذكرت ، جمال المظهر الأثري .
ويلاحظ كذلك في طريقة تصميم الزخارف الطولونية أنها اتبعت التصميم المسطح ، وهو الذي يختصر التجسيم فيه بحيث تظهر الأشكال كأنها على مستوى واحد . فهي ليست كالنحت أو الحفر الذي يظهر فيه بروز من ناحية ، وغور من ناحية أخرى ، ويبدو عليه نتوء في أقسام ، وفراغ في أقسام أخرى . فكأن الزخارف الطولونية كتابة مخطوطة على الجص ، تتضح فيها الأشكال من الحزوز العميقة التي تحد تفاصيلها .



شكل (٦٨) — رسم من الاطارات الزخرفية .

غير أن التصميم الفني المجسم يظهر من جهة في عصابة السرر المشيخة بواجهات الصحن ، والتي تتجسم فيها ، إلى حد ما ، دوائر زهرية متنوعة ، تختلف فيها المسطحات بين النتوء والتجويف ، شكل (٥٨) صفحة (١٥١) . وكذلك في تاجي عمودين من الأعمدة الأربعة التي تحف بالمحراب شكل ، (٣٧) صفحة (١٣٩) ، إذ تتوسط وجه كل تاج منها « ورقة مزركشة من أوراق العنب ، نحتت برقة فائقة ، حتى نكاد لا نثبني جسد التاج من وراء زركشتها ، إذ فرغت أرضيتها ، وملأها الظل الفاحم ، فكأن ورقة العنب قد تدلت على سطح التاج ، وانفصلت من جوفه ، وكأنها غلالة بديعة التطريز تنتشر حول رأسه ، ويسمى هذا الأسلوب من النحت بالأسلوب المحرم» (١) .

(١) تنظر الحاشية رقم (١) في الصفحة التالية .

هذا من حيث التصميم ، أو طريقة الانخراج الفني (١) . أما من حيث الأسلوب ، أو طريقة التعبير (٢) ، فقد اتبع الفنانون في المسجد الطولوني طريقتين : تتميز الطريقة الأولى بتداخل الأشكال وتشابكها ، وتتميز الطريقة الثانية بتناوبها وتجدها . أى أن الأسلوب الأول يعبر عن أشكال متشابهة متكررة من أغصان النبات وأوراقه التي تتداخل بعضها في بعض ، فلا ينتهى العنصر منها قبل أن يبدأ من جديد ، شكل (٦٤) ، صفحة (١٥٤) . أما الأسلوب الثانى فيعبر عن أشكال متنوعة مختلفة من زخارف نباتية أو هندسية تتكرر بالتناوب والتجديد ، شكل (٦٦) ، صفحة (١٥٦) .

تنصح زخارف المسجد الطولوني عن روح الزخرفة وخصائصها الإسلامية التي نبتت من بيئة الأعراب ونزوة خيالهم وطريقة تفكيرهم ومعاشهم ، والتي تأثرت تأثراً ملموساً من عقيدتهم الدينية ، ولغتهم النثرية الشعرية . ونلقى في هذه الزخارف خاصية من الخصائص الرئيسية للزخرفة الإسلامية ، وهى الزخرفة الهندسية . وكانت تلك الزخرفة معروفة عند الرومان ، ولكن استعمالها كان محدوداً دقيقاً من جهة ، وقاصراً في التعبير ، فقيراً في الأشكال ، من جهة أخرى . وقد اترف علماء الآثار بأن الفضل في تطور الزخرفة الهندسية يرجع إلى الفن الإسلامى ، وأنها أصبحت خاصية مميزة من خصائصه (٣) .

(١) استخدمت هذا الاصطلاح للتعبير عن مدلول الكلمة الفرنجية (technique) هذا وقد بحثت موضوع النجث بالأسلوب المخرم في الباب الثامن من كتابي «المسجد الجامع بالقىروان» صفحات ١٢٤ إلى ١٤٤ . والفقرة المشار إليها في الصفحة السابقة منقولة عن صفحة ١٤١ من كتاب «القىروان» ، وهى تصوير لتعبير واحد في مسجدين عربيين ، صفحة ١٤٢ من كتاب «القىروان» . وذكر في بعض الكتب إنه يغلب على الظن أن أعمدة محراب مسجد ابن طولون « جمعت أجزاءها من أبنية قديمة ، ماعدا القواعد فإنها قد تكون عملت خصيصاً لهذا المحراب » ، محمود عكوش ، « الجامع الطولونى » ، صفحة ٦٢ . ولكنى أضيف أن هذه التيجان عملت كذلك خصيصاً لهذا المحراب ، مثل ما عملت تيجان محراب مسجد القىروان خصيصاً له ، قبل ذلك بأربعين سنة .

(٢) استخدمت هذا الاصطلاح للدلالة عن المقصود من الكلمة الأفرنجية (style) .

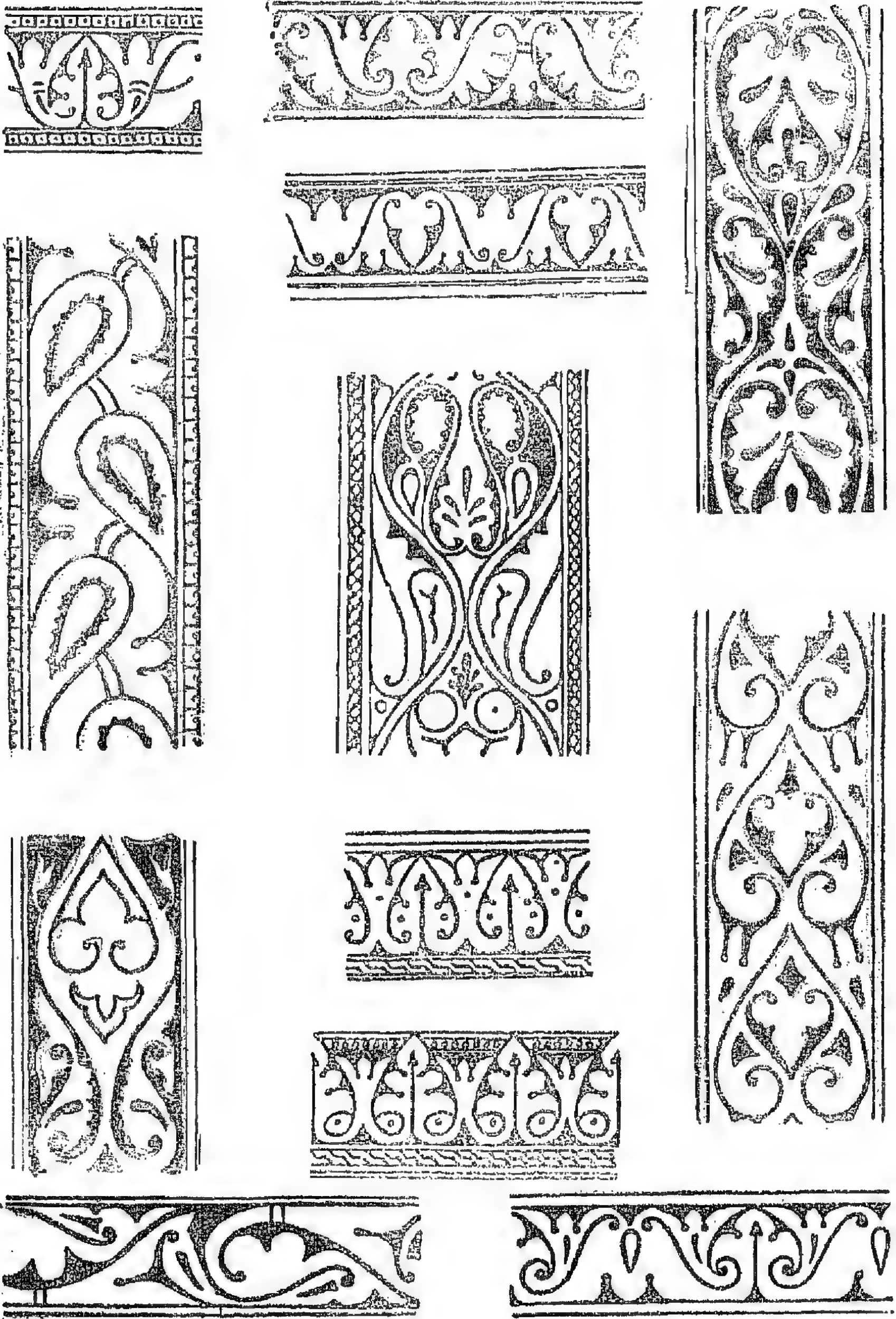
(٣) تنظر صفحتا ٤٤ و ٥٥ فيما سبق من هذا « المدخل » .

وتنوعت الأشكال الهندسية ، فيها الدوائر والحلقات والمضلعات والمعينات والمسدسات والمنصفات . وتحققت هذه الأشكال ، فترى الدوائر تخرج من المعينات والمنصفات والمضلعات ، وتراها تتداخل فيها تارة ، وتتعانق معها تارة أخرى . وترى الشكل منها يطنخ على الشكل الآخر ، ثم يستقل عنه ، وينفصل منه ، ويبقى الشكل الثانى تابعا له . بعد أن كان رفيقا له ، ملازما ملتزما به ، شكل (٦٥) ، صفحة (١٥٥) .

ونلقى الأشكال الهندسية ممتزجة بالأشكال النباتية ، يتطبع كل من النوعين بالآخر ، النباتات قائمة بذاتها أحيانا فى إطار هندسى ، أو هى مصاغة أحيانا فى الشكل الهندسى نفسه بأسلوب هندسى . وترى بالعكس الشكل الهندسى تغمره الأشكال النباتية ، ولكنه قائم بذاته ، واضح المعالم ، ثم ترى خطوطه أحيانا أخرى مندوجة فى الزخرفة النباتية كأنها جزء منها . وكأنها فروع أغصان شكل (٦٤) ، صفحة (١٥٤) .

وتظهر فى زخرفة المسجد الطولونى خاصية ثانية للزخرفة العربية الإسلامية ، وهى الخيال . إذ استطاع الفنان أن يخلق من الجمع بين الأشكال الهندسية والنباتية أشكالا زخرفية لا حصر لعدددها وتنوعها ، أنخضعها لحدود الهندسة بينما انطلق الخيال بها إلى اللانهاية . ومن هنا ابتدعت أشكال فريدة لم يكن لها نظائر من قبل ، مثل أشكال المضلعات النجمية ، التى كانت عنصرا من العناصر الهامة فى الزخرفة العربية الإسلامية . وتشاهد هذه المضلعات النجمية مع مضلعات سداسية على بواطن العقود ، شكل (٦٦) ، صفحة (١٥٦) ، وهى تختلط بعناصر زخرفية مجاورة لها ، وتهادى بينها بخطوات تميل مرة إلى اليمين ومرة إلى اليسار .

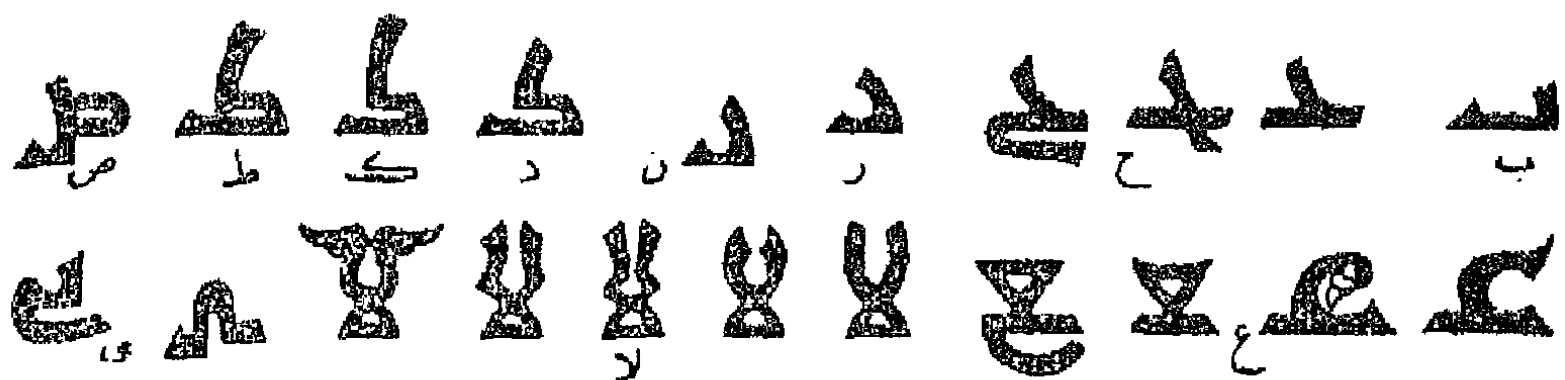
وكذلك تظهر فى زخارف المسجد الطولونى خاصية ثالثة من خصائص الزخرفة العربية الإسلامية وهى التكرار . والتكرار واضح فى جميع الزخارف الطولونية ، هندسية كانت أو نباتية ، طبيعية أو خيالية ، ولكنه



شكل (٧٤) - رسوم لأشكال زخرفية متنوعة من التواريق في المسجد الطولوني .

تكرار لا يعمل المرء من متابعته ، إذ أنه كما ذكرت تكرار فيه تناوب وتجديد . وقد يلمس الناظر عنصرا زخرفيا ويحاول أن يتتبع تكراره ، ولا يلبث هذا العنصر أن يتهرب من الناظر اليه ، ويختفي بين عناصر أخرى شبيهة به . ولكنه لا يتلاشى قط ، فهو عنصر حي أبدا ، ويظهر من جديد . فيجعل النظر حائرا ، حتى يدقق فيه ، ليتابعه مرة أخرى ، ويلقاه متنقلا متكررا عشرات المرات ، وكأنه يعدو أمام النظر في الفضاء الشاسع إلى الأفق البعيد . ويلقى النظر ، أثناء هذا العدو السريع ، عنصرا آخر ثابتا في موضعه لا يتحرك بينما تحيط به الحركة في كل مكان . فكأن المرء يتأمل النجوم في السماء ، ويراهما تظهر ثم تختفي ، وتتحرك وهي ثابتة في مواضعها ، تتكرر وتتجدد وتمتد إلى اللانهاية ، شكل (٧٠) ، صفحة (١٥٧) .

وكذلك تظهر في زخارف المسجد الطولوني خاصية رابعة من خصائص الزخرفة العربية الإسلامية ، وهي كراهة الفراغ ، أو امتلاء الفراغات . فقد روعي في هذه الزخرفة أن تمتلئ المسطحات المخصصة لها ، جميعاً ، فلا يترك فيها فراغ لا تكسوه حاية أو زخرف ، بالحفر أو الحز أو النحت أو الشطف . الأطار الخارجي وحده هو الحد الفاصل بين الزخرفة والفراغ ، ماخرج عنه فهو فراغ مسطح سلس لا زخرفة فيه ، أما ما انحصر في الأطار ، ودخل بين حدوده ، فإن الزخارف تعمه وتماؤه ، ولا تترك مجالا فيه للفراغ . وتشاهد هذه الظاهرة في جميع الأشكال الزخرفية الموضحة لهذا البحث .



(نماذج من صور الحروف الكوفية بالمسجد الطولوني)

وتبرز ، أنحرا ، بصورة واضحة ، خاصة خامسة من خصائص الزخرفة العربية الإسلامية ، وهى الخط الكوفى . وهى خاصة لم يستطع أحد من المستشرقين إنكار أصالتها ، ولم يحاول أن يردها إلى مصدر غير عربى إسلامى . وتبدو زخرفة الخط فى المسجد الطولونى سلسلة مبسطة ، واقتصرت على رسم الحروف نفسها ، وطريقة تنسيقها واتزان مواضعها ، فلم تلبس حلية خارجية ، زهرية أو نباتية (٢) . ويلاحظ فى رسم الحروف ، أول مرحلة لتطورها الزخرفى ، إذ روى أن تنتهى الخطوط الرأسية بفرطحة مدببة ، وأخذت رؤوس الحروف المستديرة تنبعج على أشكال الوريقات النباتية وأنصافها .

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم
مالك يوم الدين
أناك الحق وأناك المستعبر
أهدى الناس إلى الهدى
صراطك المستقيم
عزى المصطفى عليه ولا الطاهر

(فاتحة القرآن الكريم مرسومة عن إزار المسجد الطولونى)

(١) تراجع صفحات ٤٥ إلى ٣٩ فيما سبق من هذا المدخل ، وتنظر صفحات ٢٥٥ إلى ٢٦٧ ، فى الفصل الثانى عشر من كتاب المؤلف :
Fikry, Ahmad: L'Art Roman du Puy et les Influences Islamiques, Paris, Leroux 1934.

وينظر مقال المؤلف « ماشاء الله » المشار إليه من قبل .
(٢) تنظر الأشكال المرسومة فى الصفحة الأولى من هذا المدخل وفى صفحة ٤٠ ، وهى منقولة عن الكتابة الكوفية فى المسجد الطولونى .

وأضيفت إلى الكتابة الكوفية الخيطة باطارات النوافذ ببعض العناصر النباتية .
أشكال (٧٠ إلى ٧٣) ، صفحات (١٥٧ إلى ١٦٠) ، على هيئة وريقات منحنية
منبسطة ، تحشو أحيانا الفراغات الممتدة بين أطراف الحروف المطولة .
ولكن الزخرف ما زال يتخذ مظهره من توازن الحروف وتسلسلها في
إطارها المستطيل (١) .

ويمتاز المسجد الطولوني بأنه سجل معظم القرآن الكريم في الأزار الخشبي
الذى يرتقى جميع جدران المسجد الداخلية وبوائكه ، بحيث تنتشر آيات
الله البينات في كل مكان داخل المسجد أمام أعين المصلين ، في خط جميل
« يهر أنظارهم ، ويمتدح مشاعرهم ، ويشير إيمانهم » .

أر الله أنفع علم

(قرآن كريم)

(١) توجد الكتابة الكوفية في أربع مواضع من المسجد : أولا ، في
الأزار الخشبي الذى يحيط بجدران المسجد الداخلية العليا تحت السقف مباشرة ،
وطول هذا الأزار حوالى كيلومترين ، ثانيا ، حول نوافذ المسجد ، في إطار داخلى
ينحصر بين حافة النافذة وشباكها المخرم ، ثالثا ، في إطار مستطيل يعلو المحراب ،
رابعا ، على اللوحة الحجرية المسجل عليها تاريخ المسجد . وتوجد على لوحات أخرى
كتابات كوفية من العصرين الفاطمى والمملوكى .



شكل (٢١) — منظر عام لبيت الصلاة في مسجد عمرو بعد ترميمه وإعادة بنائه حديثاً .



شكل (٢٢) - جزء من الواجهة الشرقية لمسجد عمرو وبها آثار نوافذ عتيقة .



شكل (٢٤) - زخرفة منحوتة على وسادات الأعمدة في مسجد عمرو العتيق
من سنة ٢١٢ (٨٢٧ م)



شكل (٣٧) — محراب المسجد الطولوني ومنبر (لاجن)



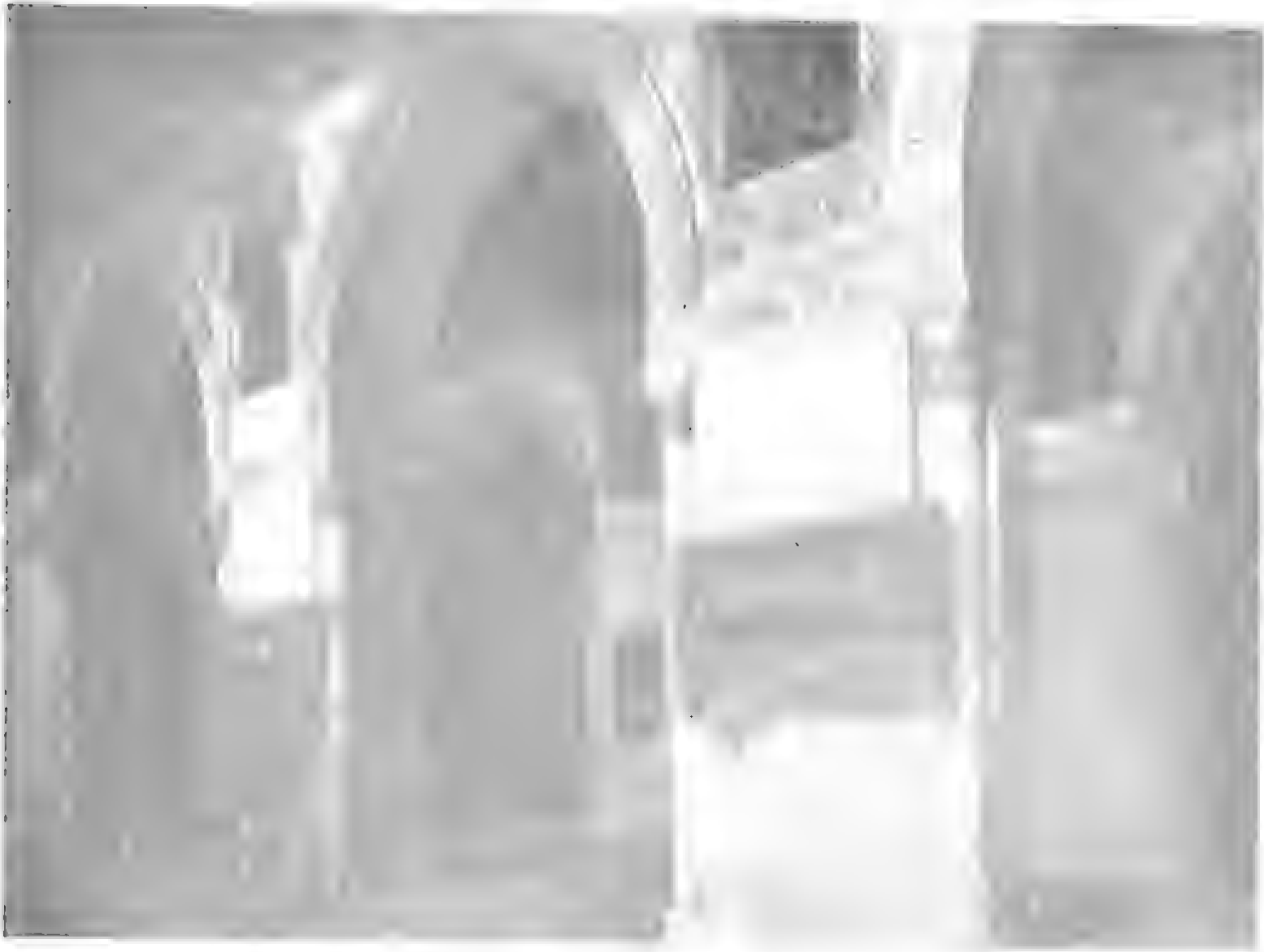
شكل (٣٨) — واجهة مؤخر المسجد الطولوني على الصحن .



شكل (٣٩) — واجهة مؤخر المسجد الطولوني على الصحن قبل إصلاحها وتجديدها.



شكل (٤٠) — المسجد الطولوني — دعائم بيت الصلاة .



شكل (٤١) - المسجد الطواني - دعامات الأسكوبين الثالث والرابع في بيت الصلاة.



شكل (٤٢) - بيت الصلاة في المسجد الطولوني .



شكل (٤٣) — جزء مجدد من وَاَجْهَتِي بَيْت الصَّلَاةِ وَالْمَجْنِبَةُ الْغَرْبِيَّةُ عَلَى الصَّحْنِ .



شكل (٤٤) - الرواق المطل على الصحن من المئذنة الشرقية في المسجد الطولوني .



شكل (٤٥) — الرواق المظلل على الصحن من المئذنة الغربية في المسجد الطولوني .



شكل (٤٧) — منظر عام للمسجد الطولوني نشاهد فيه النوافذ المفتوحة في الجدران .



شكل (٤٨) — نافذتان في جدار القبلة بالمسجد الطولوني .



شكل (٥٠) - قصر حكم مصرين - مسجد الطولوني - ميدان الروم .



شكل (٥١) - شرفات الجدران في المسجد الطولوني .



شكل (٥٣) — منظر عام لمئذنة المسجد الطولي وشرفاته جدرانه .



شكل (٥٤) - تصوير من شكل التراسات في المسجد الطولوني .



شكل (٥٥) - العقود المنحنية في قاعدة المذئنة .



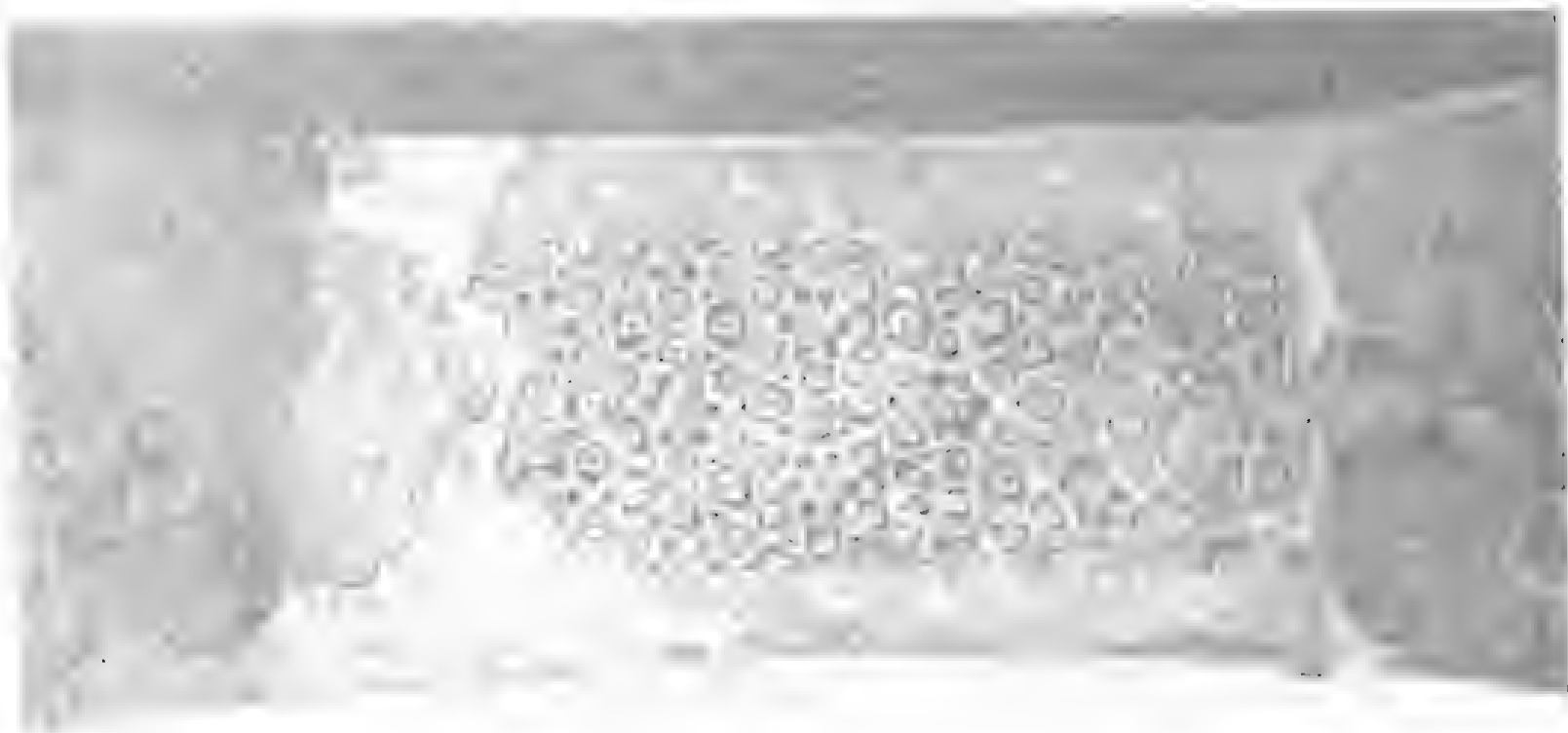
شكل (٥٧) - بيت الصلاة في المسجد الطولوني قبل إصلاحه - تلفت الاطارات
الزخرفية فيه حول العقود والطاقت والدعامات والجدران .



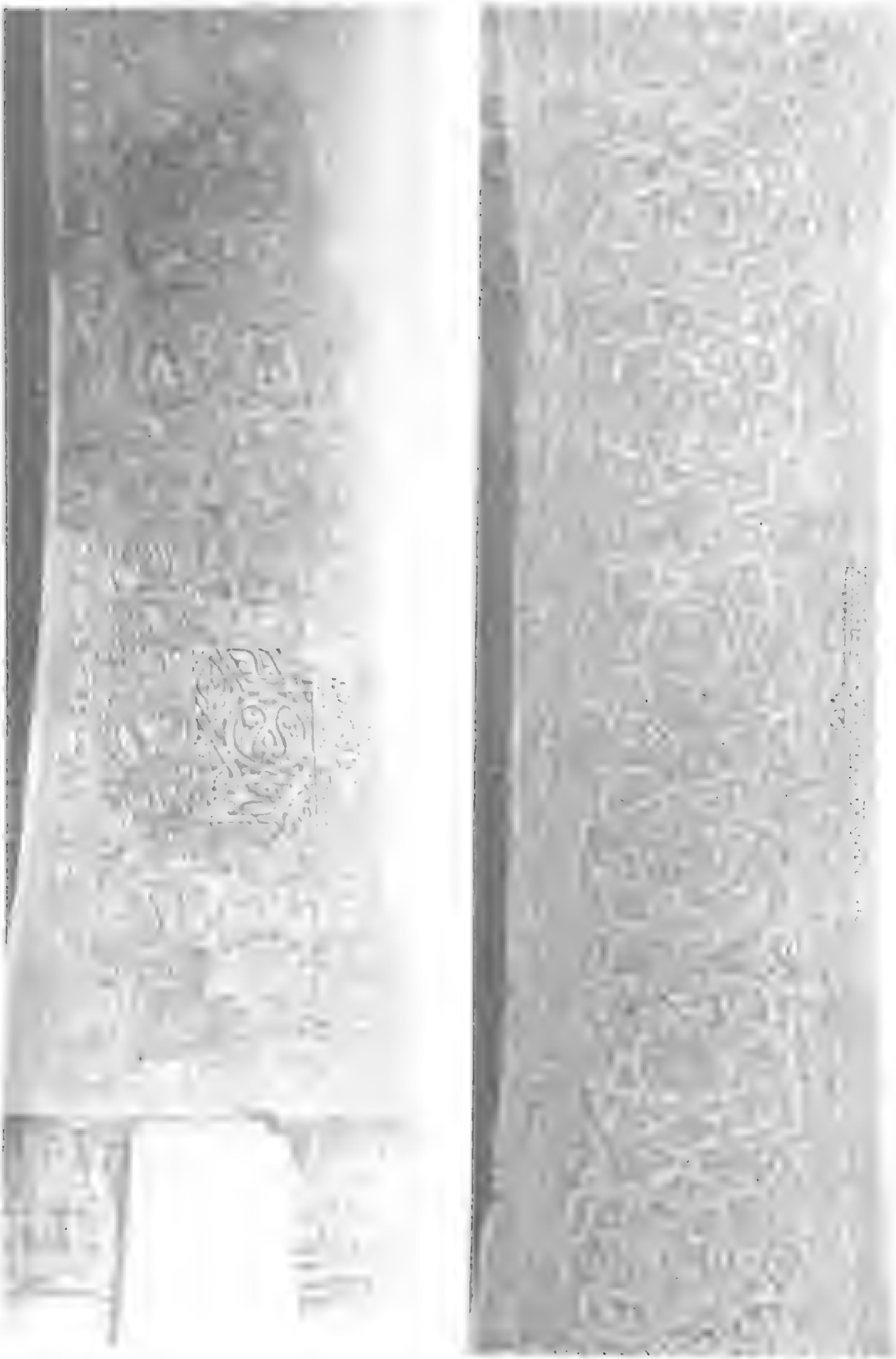
شكل (٥٨) — جزء من واجهة الصحن في المسجد الطولوني ، تظهر فيها الشرفات
والسرر والقبامات الوردية .



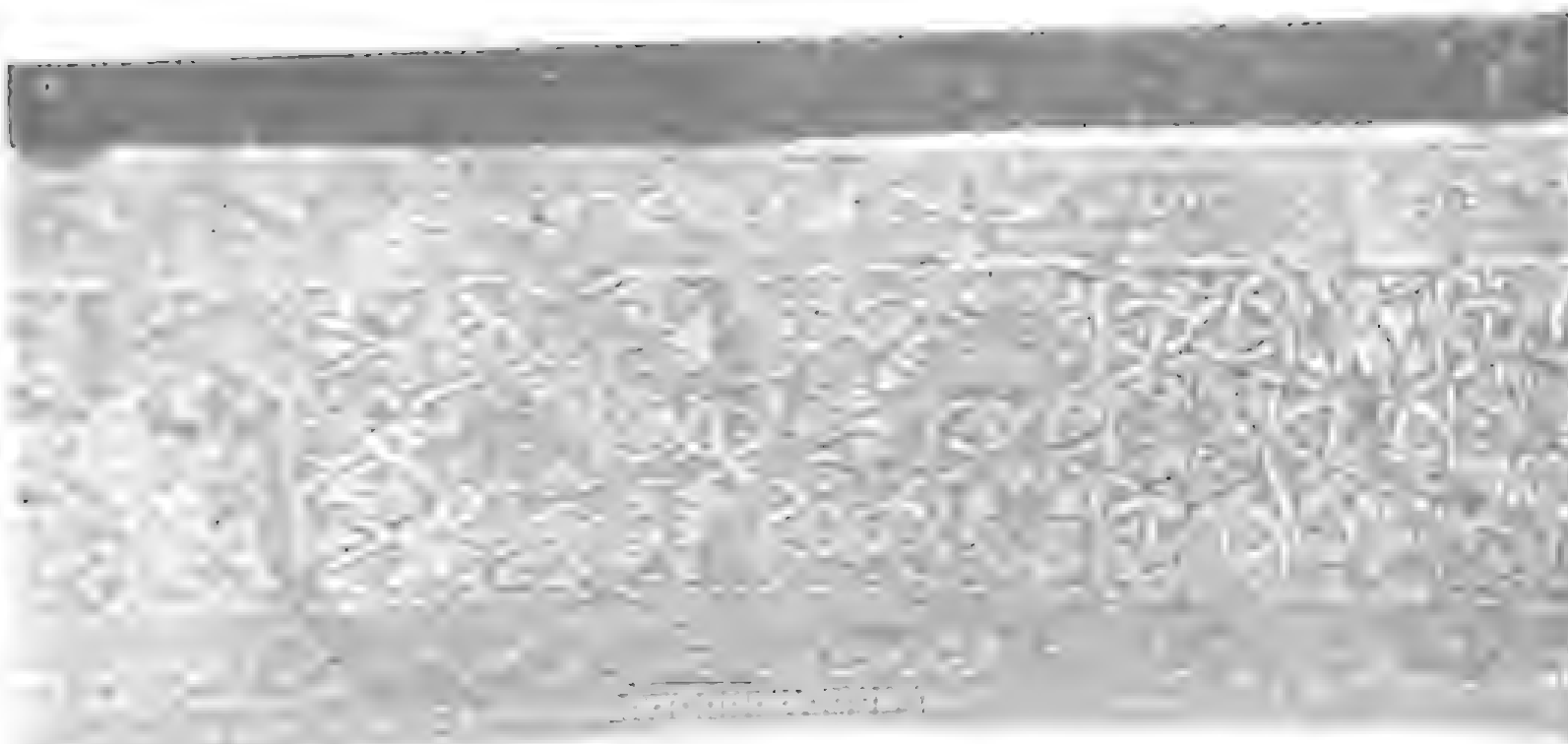
تمثيل (٦٣) — بوابن العتود في المحببة الشرقية .



شكل (٦٤) - صورة من زخارف بوابن العقود في المسجد الطولوني.



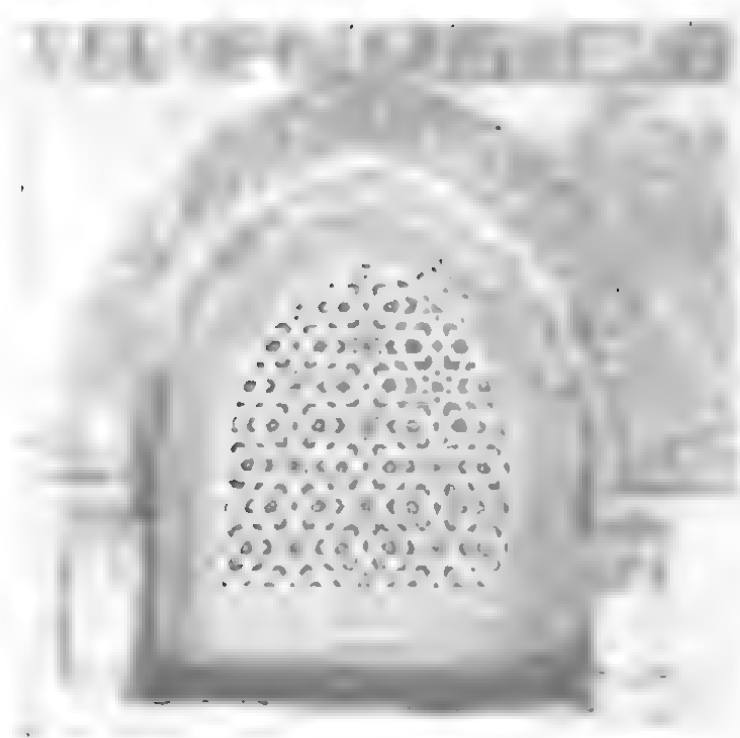
شكل (٦٥) — مثالان من زخارف بوابن العقود في المسجد الطولوني .



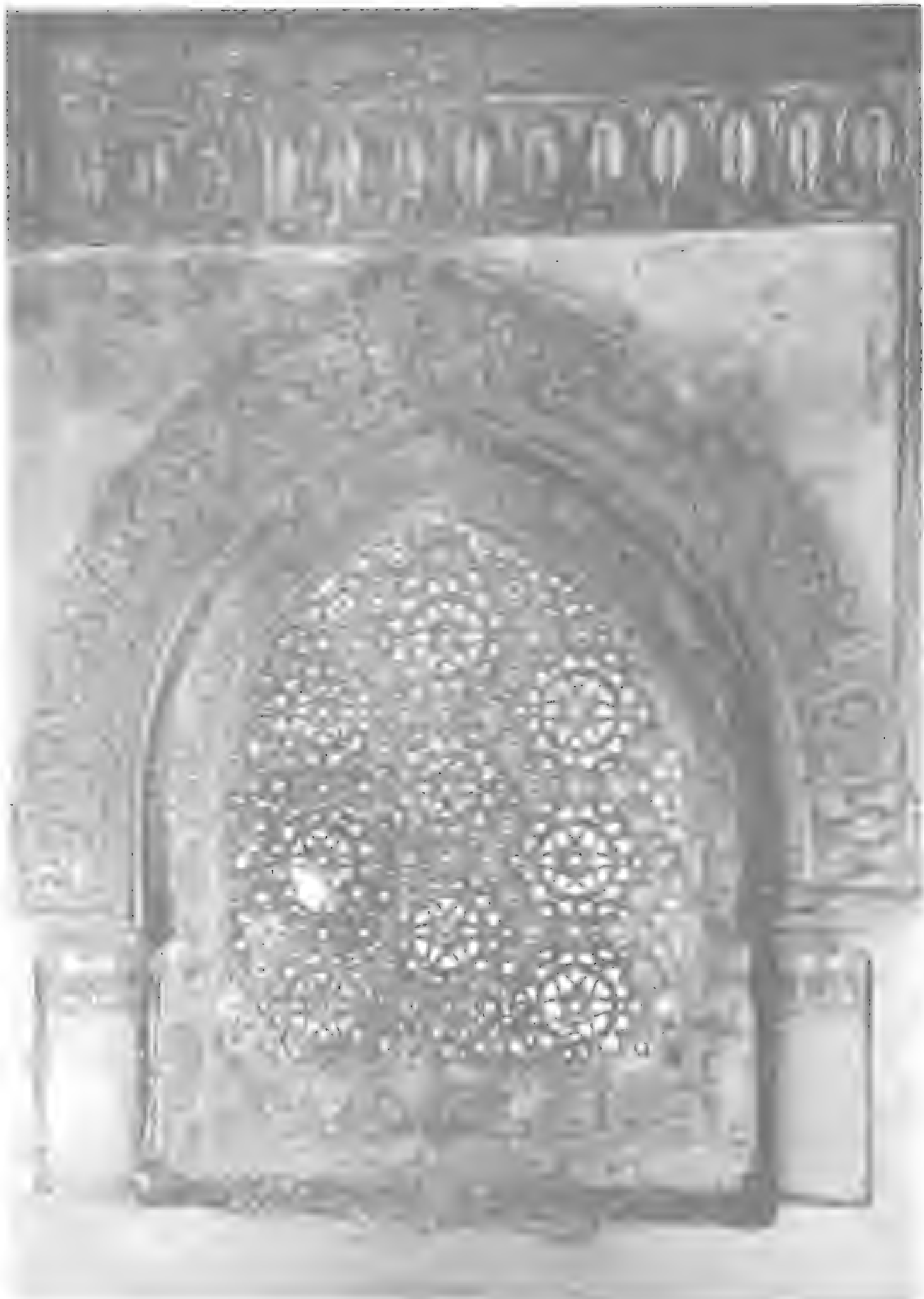
شكل (٦٦) - صور من زخارف بوابن العقود في المسجد الطولي .



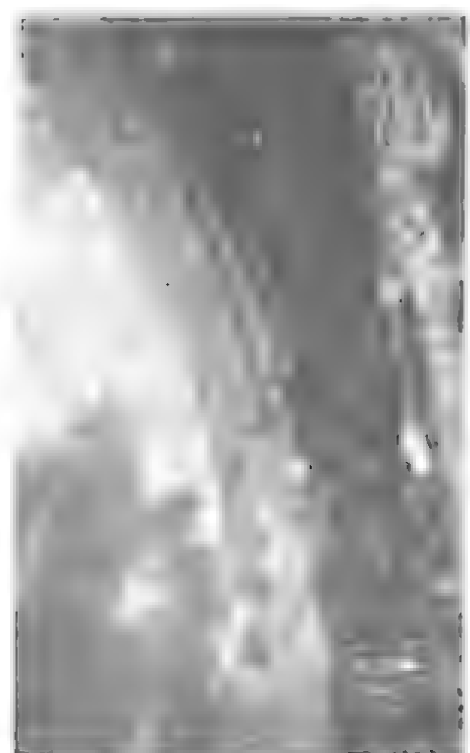
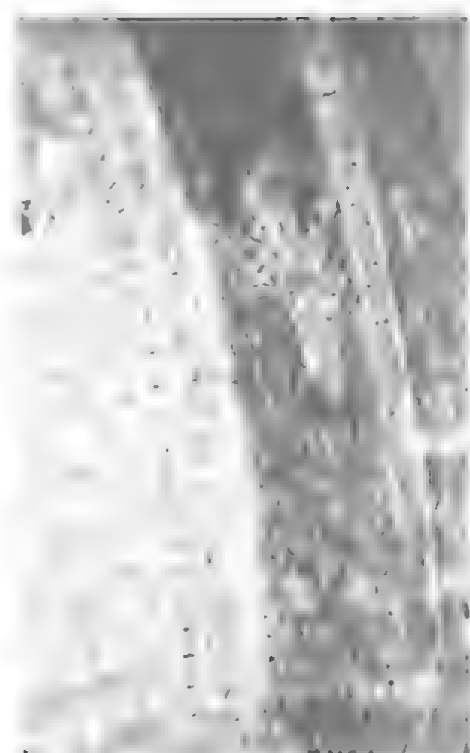
شكل (٧٠) - صور للستائر المخرومة في نوافذ المسجد الطولوني .



شكل (٧١) - زخارف مشبكة في الستائر المحرمة على نوافذ بيت الصلاة .



الرجل الطواني في مدينة تونس



شكل (٧٣) - مناطق زخرفية عتيقة من بواطن النوافذ في الجامع الطولوني

الباب الثالث

تخطيط المساجد المعروفة فيما قبل

إنشاء القاهرة

القفل السادس

المسجد النبوى فى المدينة

- ١ — مقـــــدمة .
- ٢ — المسجد النبوى فى عهد الرسول صلى الله عليه وسلم .
- ٣ — زيادة المسجد فى عهد الخلفاء الراشدين .
- ٤ — زيادة الوليد فى سنة ٩١ (٧٠٩ م) .
- ٥ — تاريخ المسجد منذ زيادة المهدي فى سنة ١٦٠ (٧٧٨ م) .
- ٦ — محاولات لرسم تخطيط المسجد النبوى .

الفصل السادس

المسجد النبوي في المدينة

— ١ —

مقدمة

يتضح من تخطيط مسجدي عمرو وابن طولون أنها متفقان في معظم عناصر هذا التخطيط . اذ أن بكل منهما بيت للصلاة ، وبكل بيت من هاتين البيتين أساكيب ممتدة من الشرق إلى الغرب ، عددها سبعة في المسجد الأول وخمسة في المسجد الثاني ، وتنقسم هذه الأساكيب إلى عدد من البلاطات ، كانت جملته عشرين بلاطة في مسجد عمرو ، تقابل سبع عشرة في المسجد الطولوني ، وبجدار القبلة في كل منهما محراب ، أو جملة محاريب ، ويطل بيت الصلاة على صحن . وللمسجد مؤخر يطل كذلك على هذا الصحن ، من الجهة المقابلة لبيت الصلاة . ويربط هذا البيت بالمؤخر محبتان تحفان بالصحن ، واحدة عن شرقيه ، والأخرى عن غربيه ، وتمتد أروقة في هاتين المحبتين وفي مؤخر المسجد . ولكل من المسجدين جدران فتحت فيها نوافذ وأبواب ، وأحاطت بهما زيادات من الخارج .

ولكل من تخطيط مسجدي عمرو وابن طولون ميزات يتفقان فيها ، أو ينفرد الواحد منهما بها عن الآخر . وقد أشرت إلى هذه الميزات ، وإلى هذه الفوارق ، عند وصف النظام التخطيطي للمسجدين ، وسأعود إلى الإشارة إليها مرة أخرى فيما بعد .

وإذا كان مسجدا عمرو وابن طولون هما أقدم المساجد المعروفة القائمة

بالقاهرة ، فقد سبق بناءهما مئات من المساجد كانت تنتشر في البلاد التي فتحها العرب وأظلمها الأسلام . ويبدو لي أن تقدير ميزات هاتين المسجدين ، من حيث نظام تخطيطهما ، لا يتحقق بغير استعراض نظم التخطيط للمساجد التي سبقتهما تاريخياً . ولا يستطيع المؤرخ المبدق أن يتصور عدد هذه المساجد . وإنهما حقاً ظاهرة فريدة في التاريخ أن تنبت آلاف من المعابد في المائتي سنة الأولى لنشأة ديانة جديدة . وقد اندثر معظم هذه المساجد ، ولم يتبق منها غير عدد قليل ، ولم يصل إلينا منها مسجد واحد كاملاً على صورته الأولى ، لم تتناوله الأيدي بالاصلاح والتجديد أو الزيادة والتعمير أو إعادة البناء . وبالرغم من ذلك فإن عشرين أو ثلاثين مسجداً من هذه المساجد قد احتفظت بعناصر تخطيطها الأولى التي شيدت عليها في تاريخ إنشائها ، كما أن الرحالة العرب قد وصفوا بعضها من هذه المساجد وصفاً أتاح لعلماء الآثار الاستدلال منه على نظام تخطيطها الأول . وسأستعرض فيما يلي هذه المساجد العتيقة وأصف نظم تخطيطها (١) . وأول هذه المساجد تاريخياً وأعظمها أهمية هو المسجد النبوي في المدينة .



(١) تقتصر دراساتي في هذا الفصل على المساجد الجامعة ، فلم أشر مثلاً إلى بناء قبة الصخرة ، وهو أقدم بناء هام قائم ثابت التاريخ في الآثار العربية الإسلامية . ينظر المقال الذي حاول فيه (جرابار) أن يحدد البواعث الدينية التي دفعت الخليفة عبد الملك بن مروان إلى إقامة هذا البناء ، وإذا كانت النتائج التي قدمها الكاتب في هذا المقال افتراضية غير مقبولة ، فإنه قد اعترف فيه بأن هذا البناء ما يزال « يعتبر من أعظم المباني التي أخرجها الإسلام من الناحيتين المعمارية والفنية » « One of the most remarkable architectural and artistic achievements of Islam ». Oleg Grabar: The Umayyad Dome of the Rock in Jerusalem, Ars Orientalis, Vol. II, 1959. pp. 33 - 62.

المسجد النبوي في عهد الرسول (صلى الله عليه وسلم)

لم يتبق أثر معماري من أول مسجد جامع أقيم في الإسلام . ولكن صورة هذا المسجد ما تزال ظاهرة بارزة واضحة المعالم . فقد كان مصدراً لاهتمام الكتاب والمؤرخين العرب ، فلم يغفلوا شيئاً من تاريخه منذ إنشائه حتى اليوم . ولم يحظ أي مسجد آخر في الدول العربية بمثل ما حظي به المسجد النبوي في المدينة من عناية هؤلاء الكتاب والمؤرخين . وأقدم من نعرفه منهم هو محمد بن الحسن بن زبالة الذي ألف ، في شهر صفر من سنة ١٩٩ (سبتمبر ٨١٤) ، كتاباً عن تاريخ المدينة وتاريخ مسجدها . ويليه تاريخاً يحيى بن الحسين ، أو يحيى بن جعفر العبيدي ، المتوفى سنة ٢٢٧ (٨٩٠ م) (١) . وقد فقد كتابا هذين المؤرخين ، غير أن السمهودي قرأ مؤلفيهما ، ونقل معظم ما جاء بهما عن مسجد الرسول . ووصلت إلينا فوق هذا معلومات وافية قديمة عن هذا المسجد العظيم نقلها ابن سعد والبلاذري واليهقوبي والدينوري وابن رسته والطبري وابن عبد ربه . وقد ألف هؤلاء المؤرخون كتبهم في القرن الثالث الهجري ، وسجلوا تاريخ المسجد عن المصادر الموثوقة بها . وكانت هذه المؤلفات بدورها مصادر رجع إليها الكتاب والمؤرخون والرحالة منذ ذاك العصر .

وأهم ما بين أيدينا اليوم من المراجع العربية الأصيلة كتابان ، أحدهما « كتاب الدرة الثمينة في أخبار المدينة » ، ألفه محب الدين محمد بن محمود ابن النجار ، المتوفى سنة ٥٩٣ (١١٩٦ م) ، وهو مخطوطة بالمكتبة الأهلية

(١) تنظر صفحة ٢٥٢ من الجزء الأول من كتاب « وفاء الوفي بأخبار دار المصطفى » لمؤلفه نور الدين علي بن أحمد السمهودي ، مطبعة الآداب المؤيد بالقاهرة ، ١٣٢٦ (١٩٠٨) ، وفيها بيان واف عن هذين الكاتبين .

في باريس . والكتاب الثاني ، « وفاء الوفي بأخبار دار المصطفى » . كتبه مؤلفه الشيخ نور الدين علي بن أحمد السمهودي ، المتوفى سنة ٩١١ (١٥٠٦ م) ، وهو مخصص لكتاب فضيلته هذا الشيخ وأسماء إقضاء الوفي بأخبار دار المصطفى . ولكنه حرق مع حريق مسجد المدينة في سنة ٨٨٦ (١٤٨١ م) ، وللكتاب خلاصة ثانية كتبها مؤلفه وأسماء « خلاصة الوفي بأخبار دار المصطفى » (١) . وسرى أن هذين المرجعين ، قد احتويا جميع ما كتبه المؤرخون من قبل ، فضلا عن أن السمهودي قد تناول مصادره بالتحقيق والتحقيق ، وراجعها على معالم المسجد في عصره ، وكتب كتابه في المسجد النبوي نفسه . أثناء إقامته بالمدينة .

ذكر الرواة أنه « ما وطئت أقدام الرسول أرض المدينة حتى أقام جدران مسجد فيها يجعل منه بيتا لله ، ومركزا لدعائه إلى الأمان ، وكان هذا أول ما شغل به . وكان بناء المسجد في نفس المربد الذي بركت فيه ناقته ، ثم بنى لعائشة بيتا ، يليه شارع المسجد ، وجعل بابا في المسجد تجاه باب عائشة يخرج منه إلى الصلاة » ، وأقام من حول المسجد منازل لأزواجه ، وكانت « كلها في الشق الأيسر إذا قمت إلى الصلاة إلى وجه الأمام في وجه المنبر » (٢) . وقال ابن النجار في « الدرة الثمينة » عن الإمام مالك رضي الله عنه إن « حجر أزواج النبي صلى الله عليه وسلم ليست من المسجد ، ولكن أبوابها شارع في المسجد » (٣) . وكانت هذه المنازل تسعة ، « بيوت

(١) طبع كتاب « خلاصة الوفي بأخبار دار المصطفى » بدار الطباعة بالقاهرة في سنة ١٢٨٥ (١٨٦٩ م) .

(٢) ابن سعد ، كتاب « الطبقات الكبرى » ، الجزء الأول ، قسم ثان ، صفحة ٢ ؛ والجزء التاسع ، صفحتا ١١٧ و ١١٩ ، وأحد فكري ، « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحة ٤٦ .

(٣) ابن النجار ، « الدرة الثمينة » ، ورقة ٣٣ ، والسمهودي ، « وفاء الوفي » ، الجزء الأول ، صفحة ٣٦٦ .

باللبن ولما حاجر من جريد مطرور بالطين» (١) . وفي قول ، كان بعضها في الجهة الشرقية من المسجد وبعضها في الجهة الشمالية (٢) .
أما المسجد ، فكان « مربعا سهلا وسهلا ، غلامين يتيمن من الأنصار ، وكانا في حجر أبي أمامة أسعد بن زرارة ، فدعا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالغلامين فساودهما بالمريد ليتخذاه مسجدا ، فقالا بل نهيه لك يا رسول الله ، فأبى رسول الله حتى ابتاعه منها بعشرة دنانير ، وقال معمر بن الزهري ، وأمر أبا بكر أن يعطيها ذلك . وكان جدارا مجدرا ليس عليه سقف ، وقبلته إلى بيت المقدس . وكان أسعد بن زرارة بناء فكان يصلي بأصحابه فيه ، ويجتمع بهم في الجمعة قبل مقدم رسول الله . فأمر رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، بالنخل الذي في الحديقة ، وبالعرق الذي فيه ، أن يقطع ، وأمر باللبن فغرب . وكان بالمربد قبور بني هاشم ، فأمر بها رسول الله فنبشت ، وأمر بالهضام أن تغيب ، وكان بالمربد ماء مستنجل فسيره حتى ذهب » .

« وأسسوا المسجد ، وجعلوا الأساس قريبا من ثلاثة أذرع على الأرض بالحجارة ، ثم بنوه باللبن ، وجعلت قبلته إلى بيت المقدس ، وجعل له ثلاثة أبواب ، باب في مؤخره وباب يقال له باب الرحمة ، وهو الباب الذي يدعى باب عاتكة ، والباب الثالث الذي يدخل فيه رسول الله ، وهو الباب الذي يلي آل عثمان ، وجعل طول الجدار بسطة ، وسقفه جريدا » (٣) .

وأغاب الظن أن المسجد حينذاك كان يقتصر على رحبة واسعة ، تحيط بها جدران من جهاتها الأربعة ، وأنه لم يكن له سقف أول الأمر ، لأن

(١) ابن سعد ، « الطبقات الكبرى » ، الجزء الثامن ، صفحة ١١٩ ؛ والسمهودي ، « خلاصة الوفي » ، صفحة ١٢٧ .

(٢) السمهودي ، « وفاء الوفي » ، الجزء الأول ، صفحة ٣٥٣ . وقد ظلت هذه البيوت خارجة عن حدود المسجد حتى أدخلها الوليد فيه .

(٣) ابن سعد ، « الطبقات الكبرى » ، الجزء الأول ، قسم ثان ، صفحة ٢ ؛ والسمهودي « وفاء الوفي » ، الجزء الأول صفحات ٢٣٢ إلى ٢٣٥ .

الناس شكوا إلى الرسول شدة الحر (١) ، فأقام لهم « قالة » ، وجعل في المسجد « سوارى من جذوع النخل » ، ثم طرحت عليها العوارض والخصف والأدخِر (٢) .

وكان رسول الله يبنى وينقل الحجارة بنفسه ، حتى « يرغب المسامين في العمل فيه ، فعمل فيه المهاجرون والأنصار ، ودأبوا فيه » (٣) .
وقال أنس « بنوا المسجد وصبوا النخل قبلة ، وجعلوا عضادتيه حجارة » ، وقال السهيلي : « جعلت قبلته (أى جدار القبلة) من حجارة منصودة بعضها على بعض ، وحيطانه باللبن ، وجعلت عمده من جذوع النخل » (٤) .
وبنيت الجدران أول الأمر « بالسميط ، لبنة على لبنة » ، أى الواحدة بخوار الواحدة ، والواحدة فوق الأخرى ، ثم « بالسعيدة ، لبنة ونصف أخرى » ، أى اللبنة الواحدة متعارضة مع كل لبنتين ، « ثم كثروا ، فقالوا يا رسول الله ، لو زيد فيه ، ففعل ، فبنى بالذكر والأنثى ، وهى لبنتان مختلفتان » (٥) .
وامتخاف الرواة في مقاسات هذا المسجد الأول ، قال البعض منهم إنه كان مسائة في مسائة ذراع ، وإنه كان مربعا ، وقال البعض الآخر إنه كان أقل من ذلك ، وسرى أن صحة ذراع هذا المسجد الأول ، هو ثلاثة وستون ذراعا عرضا ، وسبعون ذراعا طولاً . وقيل كانت بطلته ثلاثة أروقة ، أى ثلاثة أساكيب (٦) . وكانت به ست أساطين ، ثلاثاً إلى يمين المنبر وثلاثاً إلى يساره (٧) .

-
- (١) السهمودى ، « وفاء الوفى » ، الجزء الأول ، صفحة ٢٣٩ .
(٢) المرجع السابق ، نفس الصفحة .
(٣) ابن سعد ، « الطبقات الكبرى » ، الجزء الأول ، قسم ثان ، صفحة ٣ ؛ وابن هشام ، « سيرة » ، الجزء الأول ، صفحة ٣٣٥ .
(٤) العمرى ، « مسالك الأمصار » ، الجزء الأول ، صفحة ١٢٥ .
(٥) صفحة ٢٣٩ من الجزء الأول من « وفاء الوفى » للسهمودى .
(٦) ابراهيم رفعت ، « سيرة الحرمين » ، الجزء الأول ، صفحة ٤٦١ .
(٧) السهمودى ، « وفاء الوفى » ، الجزء الأول ، صفحات ٢٤٨ و ٢٤٩ و ٢٥١ و ٢٥٣ .

وظلت القبلة متجهة نحو بيت المقدس ستة عشر أو سبعة عشر شهرا ، ثم حولت نحو الكعبة ، وأقيمت ظلة ثانية عامها ، وبقيت الظلة الأولى مكانا لأهل « الصنعة » ، وكان ما بين الظلتين رحبة واسعة (١) ، ولهذا سمي المسجد بمسجد « القبلتين » (٢) .

وكانت سقف المسجد متأطاة ، وارتفاع جدرانها سبعة أذرع ، أي ثلاثة أمتار ونصف (٣) ، وقيل في ذلك « بنى الرسول مسجده عريشا كعريش موسى ، سبعة أذرع ، تمامات ونخشات وظلة » (٤) .

ولم تمض سبع سنوات حتى كان المسجد قد ضاق بأهله ، فجددت سقفه ، وزيد فيه . « اشترى النبي صلى الله عليه وسلم بقعة من أنصاري زيدت في المسجد » (٥) ، وكانت هذه الزيادة في شرقيه بمقدار عشرة أذرع ، أو أسطوانة ، وفي غربيه بمقدار عشرين ذراعا ، أو أسطوانتين ، وفي شماليه بمقدار ثلاثين ذراعا ، فأصبح ذرع المسجد قريبا من مربع ، طول جدار القبلة فيه تسعون ذراعا ، ومنه إلى جدار المؤخر مائة ذراع (٦) . وكانت تمتد في ظلته حينذاك ثلاثة صفوف من تسع سوار من جندوع النخل (٧) .

-
- (١) ابن النجار ، « الدرة الثمينة » ، ورقة ٢١ .
 - (٢) السهمودي ، « وفاء الوفي » ، الجزء الأول ، صفحة ٢٥٨ و ٢٥٩ .
 - (٣) يعادل الذراع الهاشمي ، وهو الذي كان مستخدما في عصر ابن رسته ، وفي عصر ابن النجار ، واتخذ السهمودي مقياسا ، ٥٢ سنتيمترا تقريبا . تنظر صفحة ١٩ من الجزء الثاني من كتاب (زاره وهرتزلد) ، « نزهة اثرية » .
 - (٤) السهمودي ، « وفاء الوفي » ، الجزء الأول ، صفحتا ٢٣٣ و ٢٣٤ .
 - (٥) السهمودي ، « خلاصة الوفي » ، صفحة ١٠٨ ، و « وفاء الوفي » ، الجزء الأول ، صفحة ٢٤١ ؛ وابن النجار ، « الدرة الثمينة » ، ورقة ٢١ .
 - (٦) اختلف الرواة في تحديد نهاية المسجد من الجهة الغربية ، بالرغم من أن غالبيتهم قد اتفقت على أن الزيادة قد جعلت المسجد « قريبا من مائة ذراع » ، وقريبا من « مربع » . وقد ناقش السهمودي في « وفاء الوفي » رواية المؤرخين مناقشة طويلة ، خرج منها إلى أن « الجمهور على رواية أن المسجد كان مائة في مائة » ، تنظر صفحات ٢٤٢ إلى ٢٥٦ من الجزء الأول . وسنرى أن تاريخ الزيادات المتعاقبة في المسجد تؤيد الرأي الذي أبدية ، وهو أنه كان أقل من ذلك .
 - (٧) هذه هي النتيجة التي توصلت إليها بعد دراسة أقوال الرواة جميعا وتمحيصها ، مما سيتضح من تتبع تاريخ المسجد .

زيادة المسجد في عهد الخلفاء الراشدين

ونُحِرت الجذوع الأولى في عهد أبي بكر رضى الله عنه ، فجددها ، « وبنّاها بجذوع النخل وبالحريد » (١) . وضيق المسجد بعد ذلك مرة أخرى بالمصلين (٢) ، فجدده عمر ، رضى الله عنه ، في سنة سبع عشرة (٦٣٧ م) ، وبنّاه على بنائه في عهد الرسول ، وجعل أساطينه من لبن ، وسقفه من الحريد . وأعاد عمله خشباً (٣) ، وقال : « أكن الناس من المطر » ، وأوصى البناء إلا « يحمر أو يصفر » حتى لا يفتن الناس (٤) . وزاد عمر في المسجد فجعله « من المشرق إلى المغرب مائة وعشرين ذراعاً » (٥) وما بين جدار القبلة وجدار مؤخره مائة وثلاثين ذراعاً (٦) ، وكانت زيادة عمر من القبلة والغرب والشمال ، فقدم جدار القبلة عشرة أذرع ، أو نحو ذلك (٧) ، وزاد من جهة الشام عشرين ذراعاً ، وكانت الزيادة من جهة الغرب قدر بيت العباس بن المطلب ، عم الرسول ، وكانت لاصقة بنهاية جدار القبلة في تلك الجهة (٨) ، وامتد بيت الصلاة غرباً قدر

-
- (١) صفحة ٣٥٥ من الجزء الأول من « وفاء الوفاء » للسهمودي .
 (٢) المرجع السابق ، صفحة ٣٤٢ .
 (٣) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٥ .
 (٤) العمرى ، « مسالك الأمصار » ، الجزء الأول ، صفحة ١٢٥ .
 (٥) صفحة ٣٥٨ من الجزء الأول من « وفاء الوفاء » للسهمودي .
 (٦) المرجع السابق ، صفحة ٣٤٩ . وقد ذكر السهمودي أن طول المسجد في عهد عمر كان مائة وأربعين ذراعاً ، وسنرى أن هذا القدر يتعارض مع قدر الزيادات التالية .
 (٧) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٠ .
 (٨) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٨ . وهذا يؤكد ما ذكرته من أن حدود مسجد الرسول كانت أقل من مائة عرضاً ومائة أذرعاً طولاً .

ثلاث أسطوانات ، أى ما يقرب من ثلاثين ذراعاً . وجعل عمر للمسجد ستة أبواب ، بأن أبقى على بابي جبريل والنساء ، وقدم باب الرحمة إلى الغرب ، وفتح باباً آخر فيه ، في موضع بيت العباس ، سمي باب السلام ، وفتح بابين في مؤخر المسجد (١) .

وفي سنة تسع وعشرين (٦٤٩ م) ، شكى الناس إلى عثمان بن عفان ، رضى الله عنه ، « ضيق المسجد يوم الجمعة » (٢) ، وأجمع الرواة على أنه « زاد فيه زيادة كبيرة ، وبني جداره بالحجارة المنقوشة والقصة ، وجعل عمده من حجارة منقوشة ، وسقفه بالساج (٣) » ، « ونقل إليه الحصباء من العقيق » (٤) . وكان عثمان يشرف على العمل بنفسه ، وفرغ منه بعد عشرة أشهر (٥) . وزاد عثمان في قبلته إلى الحد الذي كانت تقع فيه « المقصورة » في أيام السهمودي (٦) ، وهو حد جدار القبلة في المسجد إلى اليوم . وقدر هذه الزيادة عشرة أذرع . وزاد فيه إلى « الشام » عشرين ذراعاً (٧) . ولم يزد من المشرق شيئاً ، وزاد في غربيه قدر « أسطوان » ، أى عشرة أذرع (٨) ، فأصبح طول المسجد ١٦٠ ذراعاً (٩) وعرضه ١٣٠ (١٠) . وجعل عثمان للمسجد ستة أبواب ، « على ما كان على عهد عمر » (١١) .

(١) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٩ .

(٢) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٦ .

(٣) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٥ .

(٤) البلاذري ، « فتوح البلدان » ، صفحة ٦ .

(٥) صفحة ٣٥٦ من الجزء الأول من « وفاء الوفي » للسهمودي .

(٦) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٨ .

(٧) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٩ ، وفي بعض الروايات ان هذه الزيادة كانت

خمسين ذراعاً ، والصحة ما ذكرته أعلاه .

(٨) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٧ .

(٩) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٩ .

(١٠) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٦ ، وكان السهمودي قد ذكر رواية في الصفحة

السابقة ، صفحة ٣٥٩ ، تجعل عرض المسجد ١٦٠ ذراعاً ، ولكنه ناقشها وصححها .

(١١) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٨ .

وذكر الرواة أن زيد بن ثابت ، الذى كان يباشر عمارة المسجد وزيادته فى عهد عثمان بن عفان ، « قدر أساطينه فجعلها على قدر النخل ، وجعل فيه طيقان مما يلى المشرق والمغرب » (١) ، ومعنى ذلك أنه أقام العمدة الحجرية فى موضع المسجد الخشبية ، بحيث لا يتغير موضع الأساطين التى كانت على عهد الرسول . وهذه سنة اتبعها جميع الذين تعرضوا لتعمير المسجد وتجديده وزيادته منذ إنشائه ، وما زالت أسطوانات المسجد تعرف بأسمائها التى كانت معروفة بها فى عهد الرسول . ومعنى قوله « جعل فيه طيقان فيما يلى المشرق والمغرب » ، أنه فتح نوافذ مرتفعة فى الجدارين الشرق والغربى من بيت الصلاة ، فيما بين الأساطين . ولم تقم على هذه الأساطين عقود ، بل امتدت فوقها السقف على أوتار أو عوارض خشبية .

— ٤ —

زيارة الوليد

وبقى المسجد بعد ذلك على حاله ما يقرب من ستين سنة ، حتى أجبرى الوليد بن عبد الملك عمارة هامة فيه . إذ بعث بمال إلى عمر بن عبد العزيز ، وكان عامله على المدينة ومكة ، وأمره بهدم المسجد وبنائه من جديد ، وهدم حجير زوجات الرسول وإدخالها فى المسجد ، وزيادته من المشرق والمغرب والشام . واستعمل عمر بن عبد العزيز صالح بن كيسان « على هدم المسجد وبنائه » ، وجاء كتاب الوليد بهذا الأمر فى سنة ٨٨ (٧٠٦ م) وبدأت عملية الهدم ، وفرغ من العمارة والبناء ، بعد ثلاث سنين فى سنة ٩١ (٧٠٩ م) (٢) ، وكانت لصالح بن كيسان هذا ، كما سنرى ، أهمية كبرى فى هذه الأعمال .

(١) المرجع السابق ، صفحة ٣٥٧ .

(٢) المرجع السابق ، صفحتا ٣٦٥ و ٣٧٠ .

وذكر السهمودي ما رواه ابن زبالة عن محمد بن عمار عن جده قال « لما صار عمر بن عبد العزيز إلى جدار القبلة دعا مشيخة من أهل المدينة من قريش والأنصار والعرب الموالى فقال لهم تعالوا احضروا بنيان قبائلكم ، لاتقولوا غير عمر قبائتنا ، فجعل لا ينزع حجرا إلا وضع مكانه حجرا» (١). وقيل كانت زيادة الوليد في المسجد « من المشرق إلى المغرب ستة أساطين » ، « ليس منها في جهة المغرب سوى اثنتين ، وأربعة منها في جهة المشرق » (٢) . وقد ذكر أن المسافة بين الأسطوانتين كانت تعادل تسعة أو عشرة أذرع ، ومعنى ذلك أن زيادة الوليد في جدار القبلة ، كانت تقرب من ستين ذراعا ، وهى فى الحقيقة أقل من ذلك ، إذ بلغت أقل من أربعين ذراعا ، وذلك لأن صحة زيادة الوليد أسطوانة واحدة غربا ، وثلاثا شرقا ، فأصبح طول جدار القبلة من الشرق إلى الغرب ١٦٥ ذراعا تقريبا (٣). وقد استقر طول هذا الجدار على هذه الصفة منذ ذلك العهد .

(١) المرجع السابق صفحة ٣٦٨ .

(٢) المرجع السابق ، صفحة ٣٦٩ .

(٣) المرجع السابق ، صفحة ٣٦٨ ، وقد اختلف الرواة فى تقدير زيادة الوليد ، وذكر كثير منهم أن عرض المسجد كان فى عهده مائتى ذراع ، وقد ناقش السهمودي تلك الروايات فى صفحة ٣٦٣ ، وأورد عن أبى زبالة أن عرض المسجد كان فى عهده ١٦٥ ذراعا ونصف ذراع ، وأكد ذلك مرة أخرى فى صفحة ٣٨١ . وذكر ابن رسته فى كتاب « الاعلاق النفيسة » ، صفحة ٧٦ ، أن عدد أساطين المسجد ٢٩٦ أسطوانة ، وأن طوله « من اليمن إلى الشام » . ٢٤ ذراعا ، وعرضه من الشرق إلى الغرب ١٦٥ ذراعا ، وهو رقم قريب جدا بما ذكره السهمودي . وذكر صاحب كتاب « الاستبصار » فى صفحة ٣٧ ، أن عرض المسجد ١٧٠ ذراعا . وقد رأيت أن أوفق بين روايتى ابن زبالة وابن رسته فهما أقرب إلى الحقيقة . والخلاف بين ابن زبالة والسهمودي وصاحب كتاب « الاستبصار » ناشئ من أن المقاسات لم تؤخذ جميعا من خارج الجدران ، ولكنها قيست بعضها داخل بيت الصلاة . وهكذا تكون مقاسات المسجد فى قبلته من الشرق إلى الغرب ، حسب ما أوردته ، (٢٠) ذراعا للمسجد الاول فى عهد الرسول و (٩٠) للمسجد الثانى فى عهد الرسول و (١٢٠) فى عهد عمر ، و (١٣٠) فى عهد عثمان و (١٦٥) فى عهد الوليد ، وهو اليوم ٨٨ مترا . =

أما زيادة المسجد من جهة الشام فقد بانبت أربعين ذراعاً ، وأصبح طول الجدار الغربى للمسجد ، وهو الذى استقرت حدوده كذلك منذ ذلك التاريخ : مائتى ذراع ، وقد اتفق المؤرخون على هذا الحد وهذه الزيادة (١) . وكذلك استقرت حدود المسجد من الجهة الشرقية بعد إدخال الحجرة الشريفة فيه ، وهى قبر النبى ، صلى الله عليه وسلم ، غير أن الجدار الشرقى لم يكن عمودياً على جدار القبلة ، وجعل عمر بن عبد العزيز منحرفاً عنها إلى الغرب ، فأصبحت حدود المسجد الشمالية أضيق من حدوده القبالية ، وبلغ طول جدار المؤخر ، فى عهد الوليد . ما يقرب من ١٤٠ ذراعاً (٢) .

وعمل صالح بن كيسان الأساس بالحجارة ، والجدران « بالحجارة والقصة » ، وجعل عمدة المسجد من حجارة سحشوما عمدة الحديد والرصاص (٣) ليس عليها عقود ، ومدت فوقها سقف خشبية . وأصبح لبیت الصلاة خمسة أساكيب ، بكل منها سقف من سبعة عشر

= وناقش السمهودى رواية ابن زبالة كذلك عن أن الزيادة من الشرق إلى الغرب ست أساطين ، وقارنها برواية يحيى من أن الزيادة كانت فى الشرق ثلاث أساطين فقط ، وقال « فيجتمل أن يكون له فى الغرب ثلاث أيضاً » ، والصحة ما ذكرت أعلاه ، تؤيدها المقاسات السابقة ، ويؤيدها أن الحجرة الشريفة التى أدخلها الوليد فى المسجد تحتل ثلاث أساطين فقط . ولكن عمر بن عبد العزيز جعل حول الحجرة الشريفة حائزاً يحتل مقدار أسطوانه ، وظن بعض المؤرخين أن هذا الحائز كان حد المسجد النبوى من قبل عهد الوليد ، فى حين أن الحد المتفق عليه كان هو جدار الحجرة نفسه ، وقد وقع السمهودى نفسه فى هذا الخطأ . ينظر ، « وفاء الوفى » ، الجزء الأول ، صفحة ٣٨٥ .

(١) السمهودى ، « وفاء الوفى » ، الجزء الأول ، صفحات ٣٦٩ إلى ٣٨١ .

(٢) المرجع السابق ، صفحة ٣٦٨ ؛ وقد ذكر السمهودى أن عرض المسجد « فى جهة الشام » كان فى عهده « مائة وخمسة وثلاثين ذراعاً » ، وهو عرض المؤخر فى عهد المهدي ، فيكون العرض فى عهد الوليد . ١٤ ذراعاً ، كما يتضح من الرسم ، شكل (٧٩) .

(٣) المرجع السابق ، نفس الصفحة .

عمودا ، أى ثمان عشرة بلاطة (١) . وجعل عمر بن عبد العزيز سقايف الشام أربعة أروقة ، بكل منها صف من سبعة عشر عمودا . وأحاط عمر الصحن بمسقفة في شرقيه ، وأخرى في غربيه ، أى أحاطه بمجنبتين ، وجعل بالمحنية الشرقية ثلاثة أروقة ، وبالغربية أربعة (٢) . وأحاط الصحن من جهاته الأربعة ببوائك (٣) ، كان كل من مقدم المسجد ومؤخره يطل عليه

(١) كان المسجد ، كما سبق أن ذكرت ، عشر بلاطات في عهد الرسول ، زيدت بعد ذلك ثمان بلاطات ، ثلاثا في عهد عمر ، وبلاطة في عهد عثمان ، وأربعاً في عهد الوليد .

(٢) السهمودي ، « وفاء الوقي » ، الجزء الأول ، صفحة ٣٦٩ .

(٣) لم تكن روايات المؤرخين واضحة في تحديد عدد الأساطين والبوائك والأروقة المحيطة بالصحن ، وكذلك كانت الروايات التي سجلها السهمودي . وقد استخلصت هذه الحدود والصنات من البيانات المتفرقة الواردة في كتاب « وفاء الوقي » من الفصل السابع عشر إلى الفصل التاسع والعشرين . وكذلك من وصف ابن جبير للمسجد ، كما سنرى في الصفحة التالية ، بعد حذف ما ورد في هذا الوصف من الزيادات بعد عهد الوليد . وقد ذكر السهمودي في صفحة ٤٨٧ من الجزء الأول من « وفاء الوقي » عن ابن النجار أن الطاقات المحيطة بصحن المسجد ، أى البوائك أو العقود ، كانت جنتها ستين طاقة ، منها إحدى عشرة في القبلة ، وبثلثها في المؤخر ، وتسع عشرة في كل من المشرق والمغرب . وكان قد ذكر في صفحة ٣٨١ ، أن زيادة المهدي تقدر بست أساطين منها خمس في السقائف الشامية ، أى في مؤخر المسجد . ومعنى ذلك ، أن « الطاقات » التي كانت محيطة بالصحن في كل من المشرق والمغرب كانت أربع عشرة في عهد الوليد ، وهو ما رجحه السهمودي في تلك الصفحة وفي صفحة ٣٦٩ التي أكد فيها أن الوليد جعل « جدار المسجد من جهة الشام بعد ١٨ اسطوانة من مربعة القبر » ، منها ٤ أساطين للسقايف الشامية . وفي « كتاب الاستبصار في عجائب الأمصار » وصف لمسجد المدينة ، (صفحة ٣٧ إلى ٤١) ، جاء فيه أن طول المسجد يزيد مائة ذراع على عرضه (صفحة ٣٧) ، كما جاء فيه ، في نفس الصفحة ، أن «مقدم المسجد خمس بلاطات معترضة (والبلاطة المعترضة هي التي أسميتها أسكوبا) ومؤخره مثل ذلك ، ومجنبية المسجد الشرقية فيها ثلاث بلاطات معترضة ، ومجنبته الغربية أربع بلاطات » . وذكر الكاتب « ومن مقدم المسجد إلى الصحن أحد عشر قوسا وكذلك من مجنبته الأخرى » وقد قصد بذلك أن بيت الصلاة كان يطل على الصحن بأحد عشر قوسا ، تمتد من طرف المحنية الشرقية إلى طرف المحنية الغربية . وهذا يؤكد أنه كان بيت الصلاة ثمان عشرة بلاطة ، إحدى عشرة منها تطل على الصحن ، وسبعة ، امتدادا لأروقة المجنبتين الشرقية والغربية .

منها بأحدى عشرة بائكة . وكانت كل من المئذنين الشرقية والغربية تطل عليه بأربع عشرة بائكة . وأقام عمر بن عبد العزيز فوق هذه البوائك شرفات « تحيط بصحن المسجد من جوانبه الأربعة ، وبينها فرج شبه طاقات الشباك » (١) .

وقيل إن عمر بن عبد العزيز هنا هو أول من أدخل الخراب الخوف في المسجد النبوي (٢) ، وإنه جعل للمسجد أربع مآذن ، أو « أربع منائر ، في كل زاوية منه منارة » (٣) . وكذلك جعل في بيت الصلاة مقصورة من ساج ، بدلا من المقصورة التي جعلها عثمان من حجارة (٤) .

— ٥ —

تاريخ المسجد منذ زبالة المهدي

« نقل ابن زبالة ويحيى أن المسجد لم يزل على حال ما زاد فيه الوليد ، إلى أن هم أبو جعفر المنصور بالزيادة فيه ، ثم توفي ، ولم يزد فيه ، حتى زاد فيه المهدي » (٥) . وعهد ببناء هذه الزيادة إلى عبد الله بن عاصم بن عمر بن عبد العزيز ، وعبد الملك بن شبيب الغساني ، ومات ابن عاصم ، فولى المهدي مكانه عبد الله بن موسى الحمصي (٦) .

(١) السمهودي ، « وفاء الوفي » ، الجزء الأول ، صفحة ٣٧٢ .

(٢) المرجع السابق ، صفحة ٣٧٢ وما يليها . وسأناقش هذه الرواية في الفصل العاشر من هذا المدخل .

(٣) المرجع السابق ، صفحة ٣٧٣ .

(٤) المرجع السابق ، صفحة ٣٧٢ .

(٥) المرجع السابق ، صفحة ٣٧٩ .

(٦) السمهودي ، « وفاء الوفي » ، الجزء الأول ، صفحة ٣٨٠ .

كان ذلك في سنة ستين ومائة (٧٧٨ م) ، وتمت أعمال البناء بعد سنتين ، أو بعد خمس سنوات (١) . وقيل كانت زيادة المسجد من ناحية الشام ، قدر مائة ذراع ، وسرى أن صحتها خمس وستين ذراعا ، « ولم يزد في القبلة ولا في المشرق والمغرب شيئا » (٢) . وقد رت هذه الزيادة بما يعادل ست أساطين (٣) . واستقرت حدود المسجد الشمالية على هذا الحد منذ ذلك التاريخ .

وقيل إن المهدي زخرف مؤخر المسجد بالنسيفساء ، وكانت مازالت آثار هذه الزخرفة باقية في عهد السهمودي .

استقرت حدود المسجد النبوي ونظمه على حالها في عهد المهدي إلى أن احترق في سنة ٦٥٤ (١٢٥٦ م) (٤) . وكان ابن جبير قد زاره قبل

(١) المرجع السابق ، صفحة ٣٨٢ .

(٢) المرجع السابق ، صفحة ٣٨٠ .

(٣) قدر السهمودي ذلك بقوله في الصفحة المشار إليها ، صفحة ٣٨٠ : كانت نهاية المسجد من جهة الشام في زمن الوليد بعد أربع عشرة أسطوانة من مربعة القبر ، ومنها إلى آخر المسجد ، (في عهد السهمودي) ، أربع وعشرون أسطوانة ، أي أنه تبقى عشر أساطين ، هي التي زادها المهدي ، وقول ابن زبالة ، أن من تلك الأساطين العشرة خمس في السقائف ، أن المهدي جعل بمسقف الشام ، (أي بمؤخر المسجد) ، خمسة صفوف من الأساطين . ولكن السهمودي ذكر في الصفحة التالية ، أن المرجع عنده أن زيادة المهدي كانت تقتصر على ست أساطين ، وأن المسجد في عهد الوليد كان يمتد أربع عشرة أسطوانة بعد مربعة القبر ، وأن السقائف الشامية كانت تمتد بعد ذلك وأنه كان بها أربعة صفوف من الأساطين . (٤) السهمودي ، « وفاء الوفي » ، الجزء الأول ، صفحة ٢٧٤ وما يليها .

ويشير السهمودي في صفحة ٣٨٣ إلى رواية ذكر فيها أن الخليفة المأمون أجرى عمارة في المسجد وجده في سنة ٢٠٢ (٨١٧ م) ، ولكنه يشك في هذه الرواية ويؤكد أنه على كل حال « لم يزد فيه » ، صفحة ٣٨٣ من الجزء الأول من « وفاء الوفي » . وذكر البلاذري في صفحتي ٦ و ٧ من كتاب « فتوح البلدان » أن الخليفة المتوكل أمر « بمهمة مسجد المدينة » في سنة ٢٣٧ (٨٥١ م) . وذكر ابن رسته في صفحة ٧٤ ، من « الأعلام النفيسة » ، أن المعتضد بالله أسر بتجديد عمارة المسجد في سنة ٢٨٣ (٨٩٦ م) . ولم تعدل هذه الأعمال كلها شيئا من نظام المسجد وحدوده .

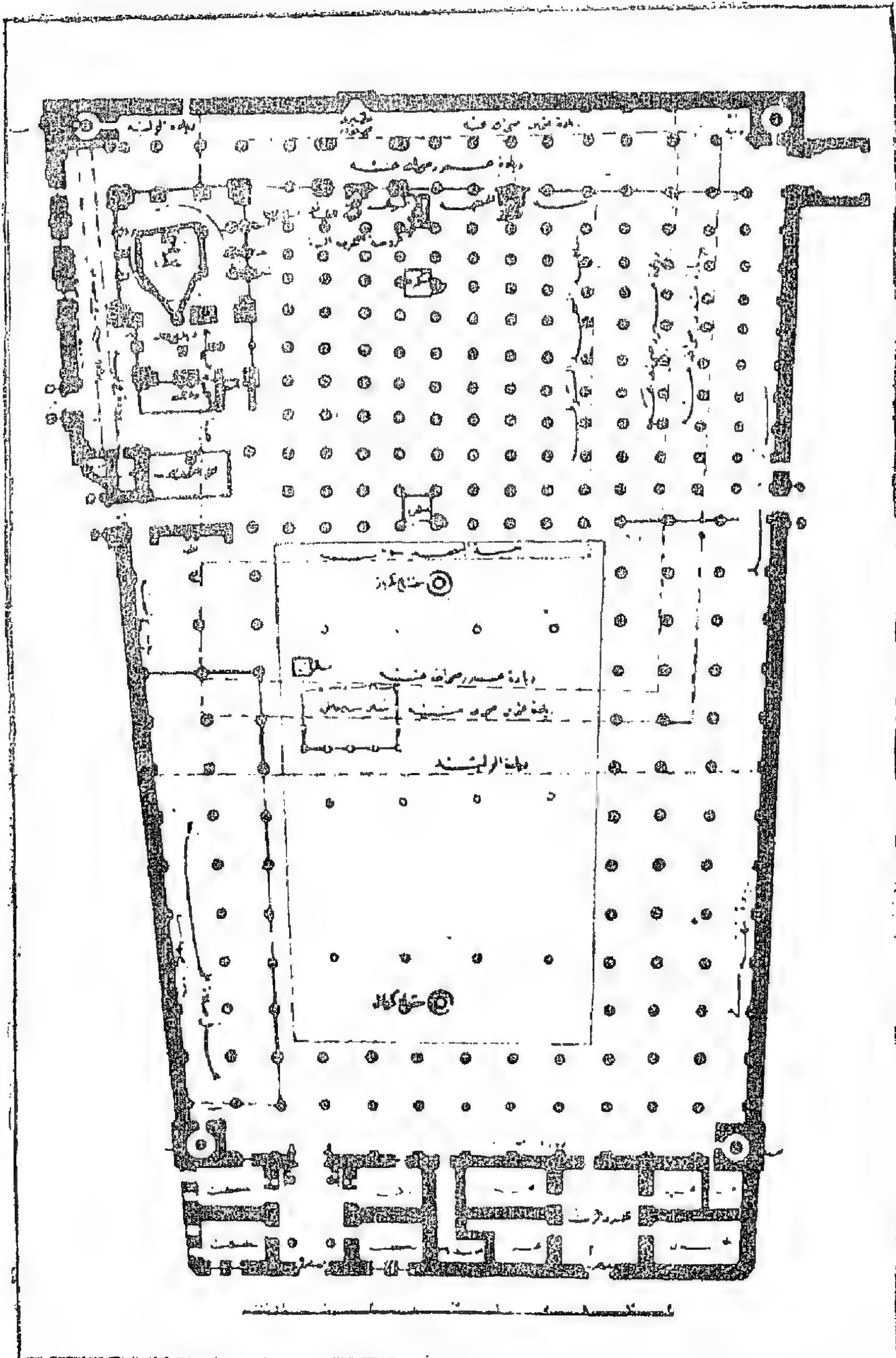
ذلك ، في سنة ٥٨٠ (١١٨٤ م) . وترك وصفا دقيقا له ، هو في واقع الأمر وصف لحالة المسجد ونظامه في عهد الخليفة المهدي ، أي في سنة ١٦٥ (٧٨٣ م) (١) .

ذكر ابن جبير أنه كان بالمسجد حينذاك بيت للصلاة يشمل خمسة أساكيب ، وفيه خمسة صفوف من الأعمدة بكل منها سبعة عشر عمودا ، وله مؤخر فيه مثل هذا العدد من الأساكيب والأعمدة ، وأنه كان له صحن تحف به مجنبتان ، بالشرقية منها ثلاثة أروقة ، وبالغربية أربعة . وكانت عدد سواريه ٢٩٠ . « وهي أعمدة متصلة بالسكك ، أي السقف ، دون قسي تنعطف عليها ، فكأنها دعائم قوائم . وهي من حجر منحوت قاطعا قاطعا . وملاحمة ، توضع أنثى في ذكر ، ويفرغ بينهما الرصاص المذاب . إلى أن تتصل عمودا قائما . وتكسى بغلالة حيار ، ويبالغ في صقائها ودلكها ، تظهر كأنها رينجام أبيض » (٢) .

استنظ المسجد النبوي إذن ، حتى اليوم . بنظامه وتخليقه على عهد المهدي ، ولكنه جدد في السنة التالية لاحتراقه ، أي في سنة ٦٥٥ (١٢٥٧ م) وعمر في سنة ٧٠٥ (١٣٠٥ م) ، وزيدت أساكيب بيت الصلاة أسكوبين ، وجدد في سنوات ٨٣١ (١٤٢٧ م) و ٨٥٣ (١٤٤٩ م) و ٨٧٩ (١٤٧٤ م) . وحرق مرة ثانية في سنة ٨٨٦ (١٤٨١ م) ، ثم أعيد بناؤه في تلك السنة ، في عهد الأشرف قايتباي ، سلطان مصر . وزيد في عرضه قليلا في تلك

(١) ابن جبير ، « رحلة » ، صفحة ١٧٥ .

(٢) المرجع السابق . وقد أوضح السمهودي في صفحة ٤٨٥ من الجزء الأول من « وفاء الوفي » ، أن جملة أساطين المسجد ، أي أعمدته ، ٢٩٦ عمودا ، كما ذكر ابن زبالة وابن النجار ، وأنه لا خلاف بين هذا العدد وبين ما ذكره ابن جبير ، « لأن ابن جبير لم يعتبر الأساطين الست التي في جدار القبر الشريف » ، وأن الخلاف يقع في عمود واحد فقط ، إذ أن صحة جملة عدد الأعمدة هو ٢٩٥ عمودا . وكذلك أضاف السمهودي إلى وصف ابن جبير ما سبق أن ذكرته في الحاشية رقم (٣) ، صفحة ١٧٧ فيما سبق ، نقلا عن ابن النجار ، من أنه كانت تحيط بالصحن بوائك حملتها ستون بائكة .



شكل (٧٥) - رسم تخطيطي للمسجد النبوي في مستهل القرن العشرين
(نقلا عن إبراهيم رفعت).

السنة، « إذ خرجوا بجدار المسجد من الجهة الشرقية نحو ذراعين وربعا » (١) .
وعمر في سنة ٩٨٠ (١٥٧٢ م) وفي سنة ١٢٣٣ (١٨١٧ م) ، وجرت
بالمسجد عمارة كبيرة ، فيما بين سنتي ١٢٦٥ و ١٢٧٧ (١٨٤٨ و ١٨٥٩)
وفيها « خرجوا بالجدار الشرقي مرة أخرى خمسة أذرع وربعا » (٢) .
فأصبحت حدود المسجد الحالية ، كما يتضح من شكل (٧٥) ، تمتد ٨٨
مترا جنوبا ، و ٦٥ مترا شمالا ، و ١٣٨ مترا غربا ، ومثلها تقريبا شرقا . ومن
هذا الطول ١٣ مترا أضيفت في العمارة الأخيرة . وإذا حولت هذه الأرقام
إلى ما يعادلها من أذرع ، فإنها تقترب كثيرا من الأرقام التي سبق أن استخلصتها
من روايات المؤرخين المتقدمين (٣) .

— ٦ —

محاوالت لرسم تخطيط المسجد النبوي

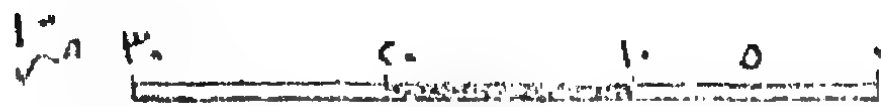
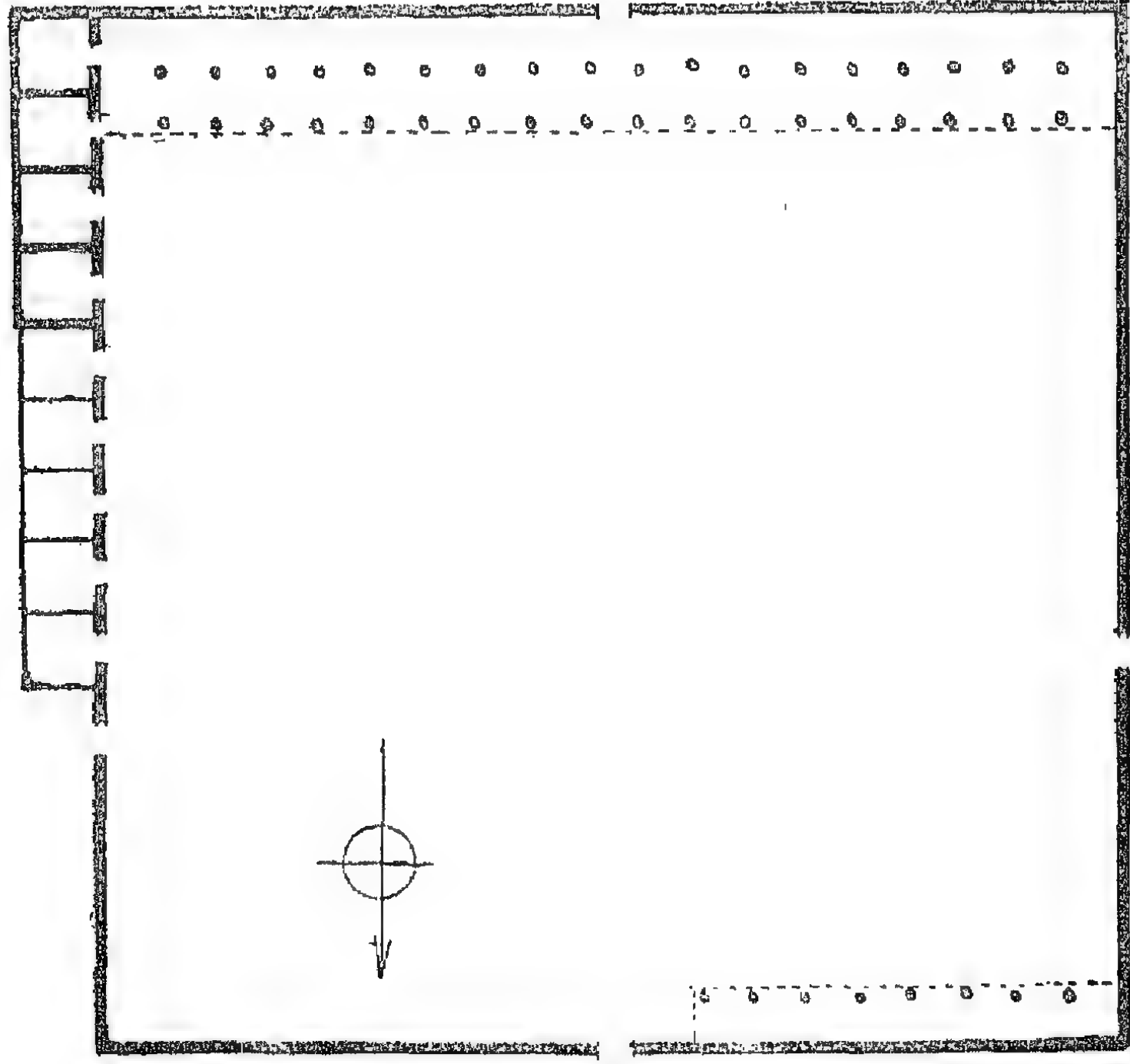
حاول بعض المشتغلين بالآثار الإسلامية أن يرسموا صورة لتخطيط
مسجد المدينة في عهد الرسول . فتصوره (كريستويل) ، شكل (٧٦) بيتا
من تسع حجرات ، كل واحدة منها مربعة لا يتعدى ضلعها ثلاثة أمتار ،
أو ستة أذرع ، صفت الواحدة بجوار الأخرى ، ولكل منها باب ، ينفذ
البابان الأولان منها إلى ظلة ، وتنفذ الأبواب الأخرى إلى رحبة واسعة ،
أعدت في ركنها الشمالي الغربي ظلة أخرى صغيرة ، تعبر عن منزل أهل
الصفة . وجعلت الظلة الأولى ، في هذا الرسم ، فسحة طويلة ، عرضها
عشرة أذرع ، وطولها مائة ، يمتد فيها صفان من جنود النخل بكل صف
ثمانية عشر جديعا (٤) .

(١) إبراهيم رفعت ، « مرآة الحرمين » ، جزء أول ، صفحة ٤٦٤ .

(٢) المرجع السابق ، صفحة ٤٦٦ .

(٣) طول جدار القبلة ١٧ ذراعا ، وطول جدار المؤخر ١٣٥ ذراعا ، وطول
كل من الجدارين الشرقي والغربي ٢٦٥ ذراعا .

(٤) صفحة ٤٦٤ ، شكل (١) ، من الجزء الأول من كتابه « العمارة الإسلامية الأولى » .



شكل (٧٦) — صورة من رسم تخيله (كريسويل) لتخطيط المسجد النبوي في عهد الرسول .

وقد أهمل (كريسويل) روايات المؤرخين ، المتقدمين منهم والمتأخرين ، أو لعله تجاهلها ، لأنه لا يعترف بإقامة مسجد جامع للصلاة في عهد الرسول (١) . وقد أخطأ (كريسويل) أخطاء فاحشة في هذا الرسم ، وجانب الحقائق جميعا ، حتى في تحديد مقاسات جدران ذلك البناء الذي

(١) فندت ادعاءات (كريسويل) هذه ، واثبت مجافاتها للحقائق التاريخية والشعائر الدينية ، وذلك في كتاب « المسجد الجامع بالقيروان » ، من صفحة ٤٠ إلى ٤٦ .

وصفه ببیت محمد ، إذ جعل كل ضلع من أضلاعه يعادل مائة ذراع ، معتمدا على رواية واحدة ، دون تمحيص لأقوال المؤرخين . ولهذا فإن التخطيط الذى رسمه (كريسويل) لا يستند على الحقائق التاريخية ، وهو من نسج الخيال (١) .

وحاول (بوقى) أن يرسم شكلا آخر للمسجد النبوى فى عهد الرسول ، شكل (٧٧) ، فلم يكن أكثر توفيقا من زميله (٢) ، إلا رسم حدود المسجد المربعة مختلفة الشكل ، متعرجة الأضلاع . وكان هذا المؤلف يعتقد

(١) هذا فوق أن (كريسويل) جعل حجر زوجات النبى صفا واحدا شرق المسجد ، وكانت منها بيوت فى شماله . ينظر السمهودى ، « وفاء الوفى » الجزء الاول ، صفحة ٣٢٣ وما يليها .

هذا وقد نشر محمود عكوش مقالا باللغة الفرنسية ، ظهر فى سنة ١٩٤٠ ، انتقد فيه انتقادا شديدا رسم (كريسويل) وادعاءاته ، وأورد كثيرا من المستندات والحقائق التى سبق لى أن نشرتها فى كتابى « المسجد الجامع بالقيروان » ، ينظر محمود عكوش :

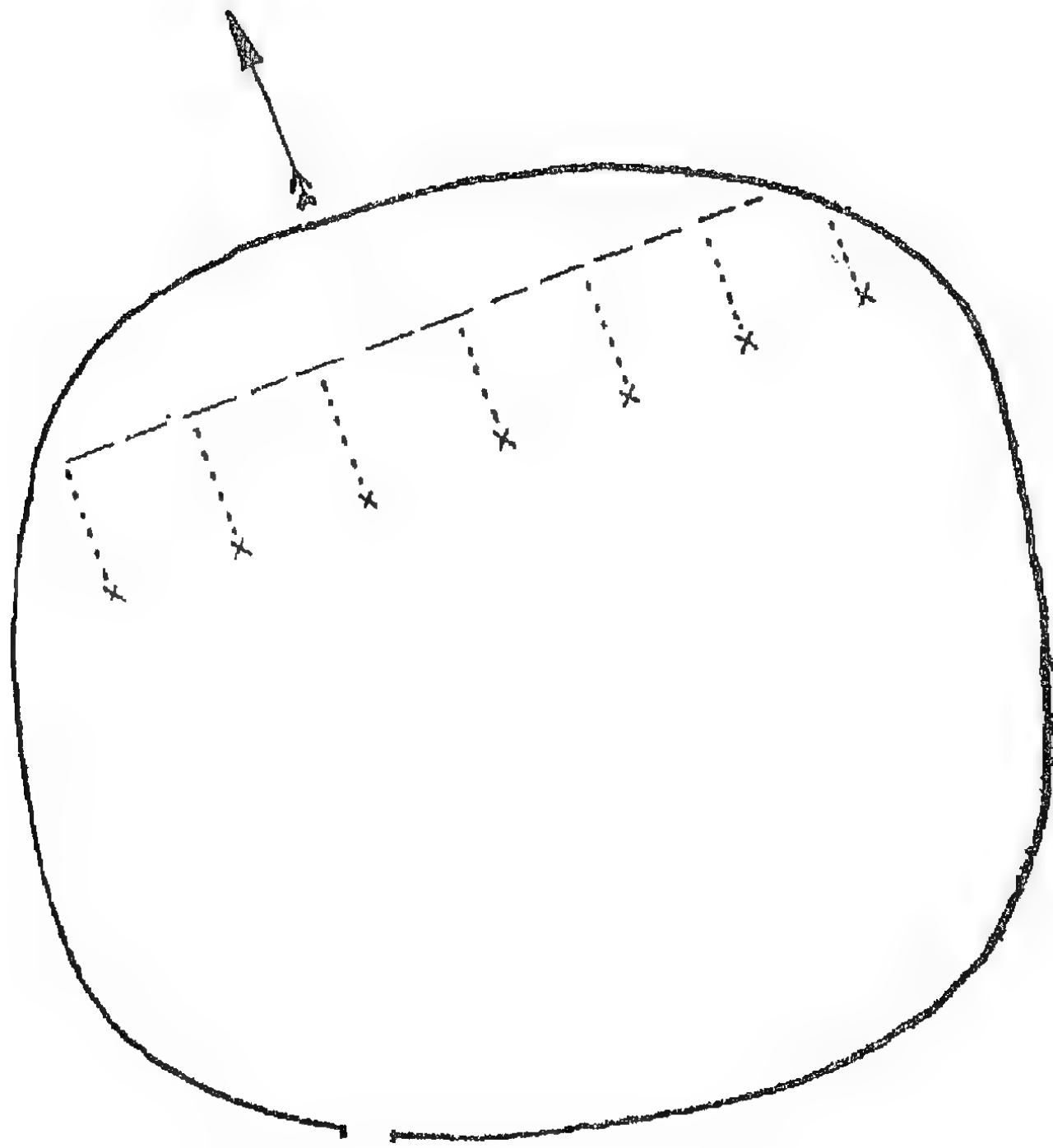
Contribution à une étude des Origines de l'Architecture Musulmane, La Grande Mosquée de Médine, Mélanges Maspero, pp. 377 - 410, Tome LXVIII. Mémoires publiés par les Membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale du Caire, 1940.

كما أن (سوفاجيه) نشر فى سنة ١٩٤٧ كتابه عن « مسجد المدينة الأموى » ، وانتقد فيه ، فى صفحات ٨ و ٩ و ١٠ ، انتقادا شديدا للبحث الذى كتبه (كريسويل) عن مسجد الرسول بالمدينة ، وأوضح أن (كريسويل) استند فى هذا البحث إلى روايات غير موثوق بصحتها ، وأن بعض هذه الروايات حديثة العهد نسبيا فلا يعتد بها ، أو هى ناقصة مقتضبة ، فضلا عن أن (كريسويل) لم يحلل المعلومات التاريخية التى كانت بين يديه تحليلا وافيا .

J. Sauvaget : La Mosquée Omeyyade de Médine, Paris, 1947.

(٢) صفحة ٩٥ ، شكل ١ ، من مقال (بوقى) ، « تطور شكل التاء فى

المساجد » . Edmond Pauty : L'Evolution du Dispositif en T. dans les Mosquées à portiques, Bulletin d'Etudes Orientales, Institut Français de Damas, Tome II. pp. 91 - 124.

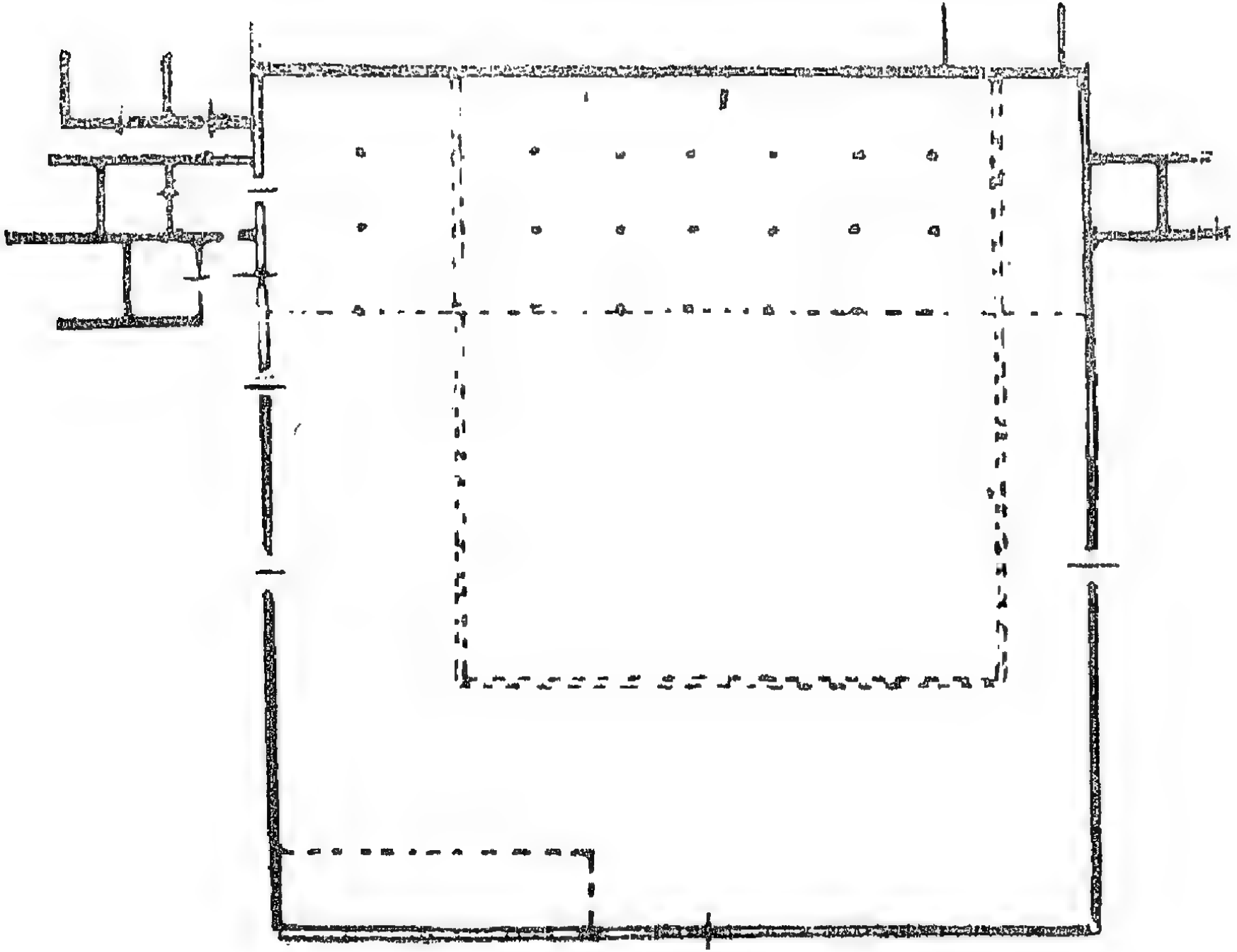


شكل (٧٧) — صورة من رسم تفصيله (بوتى) لتخطيط المسجد النبوي الأول .

أن الأعراب كانوا ، فى عهد الرسول ، عاجزين عن تخطيط المربع تخطيطاً سليماً ، ومع ذلك فانه جعل للقبلة جداراً مستقيماً فى داخل المربع المتعرج ، وجعل أمامها ظلة ، وجعل للمسجد باباً واحداً فى مؤخره ، وكانت القبلة متجهة إلى بيت المقدس . ولا يستند مشروع (بوتى) إلى الحقائق التاريخية ، ولهذا فإنه لا يعدو أن يكون أيضاً من نسج الخيال .

وأخيراً وضع محمود عكوش رسماً تخطيطياً ثالثاً للمسجد النبوي فى عهد الرسول وحجر زوجاته (١) ، شكل (٧٨) . وهذا الرسم مصغر غير

(١) محمود عكوش ، صفحة ٣٨٨ ، شكل (٣) من المقال المشار اليه فى حاشية سابقة .



شكل (٧٨) — صورة من الرسم التخطيطي لمسجد الرسول
(نقلًا عن محمود عكوش) .

واضح المعالم . وهو فوق هذا يشتمل على أربعة أخطاء : الخطأ الأول ، أنه جعل لأهل الصفة ظلة صغيرة محدودة في ركن شمالي المسجد ، في حين أن المعروف أنه كان للمسجد مؤنخر ، هو بيت صلاته الأول الذي كان متجها إلى بيت المقدس وأن ظلته كانت تمتد من المشرق إلى المغرب ، وأن أهل الصفة كان لهم موضع من هذه الظلة . والخطأ الثاني أنه جعل حدود المسجد ، بعد زيادته الأولى ، مائة ذراع ، وقد أوضحت أنها تسعون ذراعا من الشرق إلى الغرب ، لا مائة (١) ، وكان مائة ذراع من القبلة إلى الشام . والخطأ الثالث ، أنه جعل زيادة الرسول للمسجد قدر أسطوانتين

(١) كان مقياس جدار القبلة من حد الحجرة الشريفة ٣٤١ ذراعا ، كما ذكره السهمودي وحققه في « وفاء الوفي » ، الجزء الأول ، صفحة ٣٤٣ . يسقط منها ٣٠ ذراعا ، زيادة عمر ، و ١٠ أذرع زيادة عثمان ، و ١٠ أذرع زيادة الوليد ، فيبقى ٩٠ ذراعا . تنظر الحاشية رقم (٣) ، صفحة ١٧٥ فيما سبق .

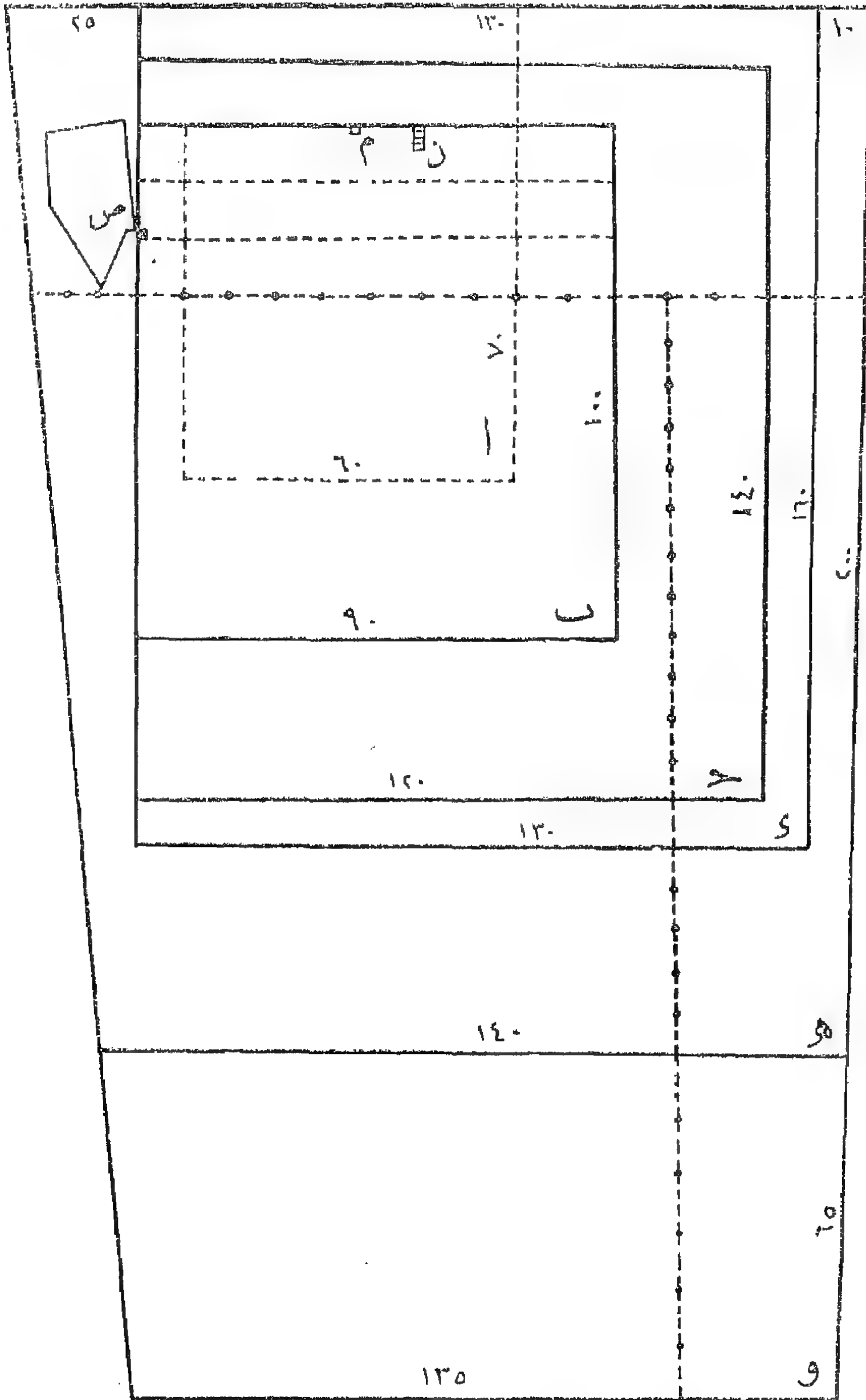
في شرقيه ، وأسطوانة في غربيه ، وكانت الزيادة عكس ذلك ، « في شرقيه بمقدار عشرة أذرع ، أو أسطوانة ، وفي غربيه بمقدار عشرين ذراعاً ، أو أسطوانتين » (١) . والخطأ الرابع في رسم (عكوش) أنه فتح أبواب المسجد الثلاثة في غير مواضعها منه ، وهي ما زالت محتفظة بهذه المواضع إلى اليوم ، كما يتضح من الأشكال (٧٥ و ٨٠ و ٨٢ و ٨٣) .

وإزاء هذه المحاولات الفاشلة أو الناقصة ، آثرت أن أرسم مشروعاً جديداً لتخطيط المسجد النبوي في عهد الرسول ، صلى الله عليه وسلم . وقد تطلب هذا أن أبدأ برسم حدود المسجد وزياداته المتعاقبة متتبعا روايات المؤرخين ، بعد تناولها بالتدقيق والمواجهة والتمحيص ، شكل (٧٩) . وفي هذا الرسم تسجيل للنتائج التي أوردتها في الصفحات السابقة .

ويظهر في الرسم الذي أنشره لتخطيط مسجد الرسول ، بعد تحويل قبلته إلى الكعبة المكرمة وزيادته الأولى في السنة السابعة من الهجرة (٦٢٨ م) ، شكل (٨٠) أن بيت الصلاة فيه كان ينقسم إلى ثلاثة أساكيب ، بكل صف منها تسعة من جذوع النخل . إذ ذكر السهمودي أنه كان بالمسجد على عهد الرسول خمسة أساطين عن يسار المنبر وأربعة عن يمينه (٢) . وقد رأينا أن جميع البناة في العصور المتتالية احتفظوا بمواضع الأساطين الأولى في مسجد الرسول ، وأبقوا محرابه ومنبره في موضعها منه . وكذلك احتفظوا بمواضع الأبواب الثلاثة التي كانت بذلك المسجد ، وما زالت تعرف بأسمائها ، وهي باب جنبريل ، وسط الجدار الشرقي ، وباب النساء ، في شمالي هذا الجدار ، يقابله باب الرحمة في الجدار الغربي .

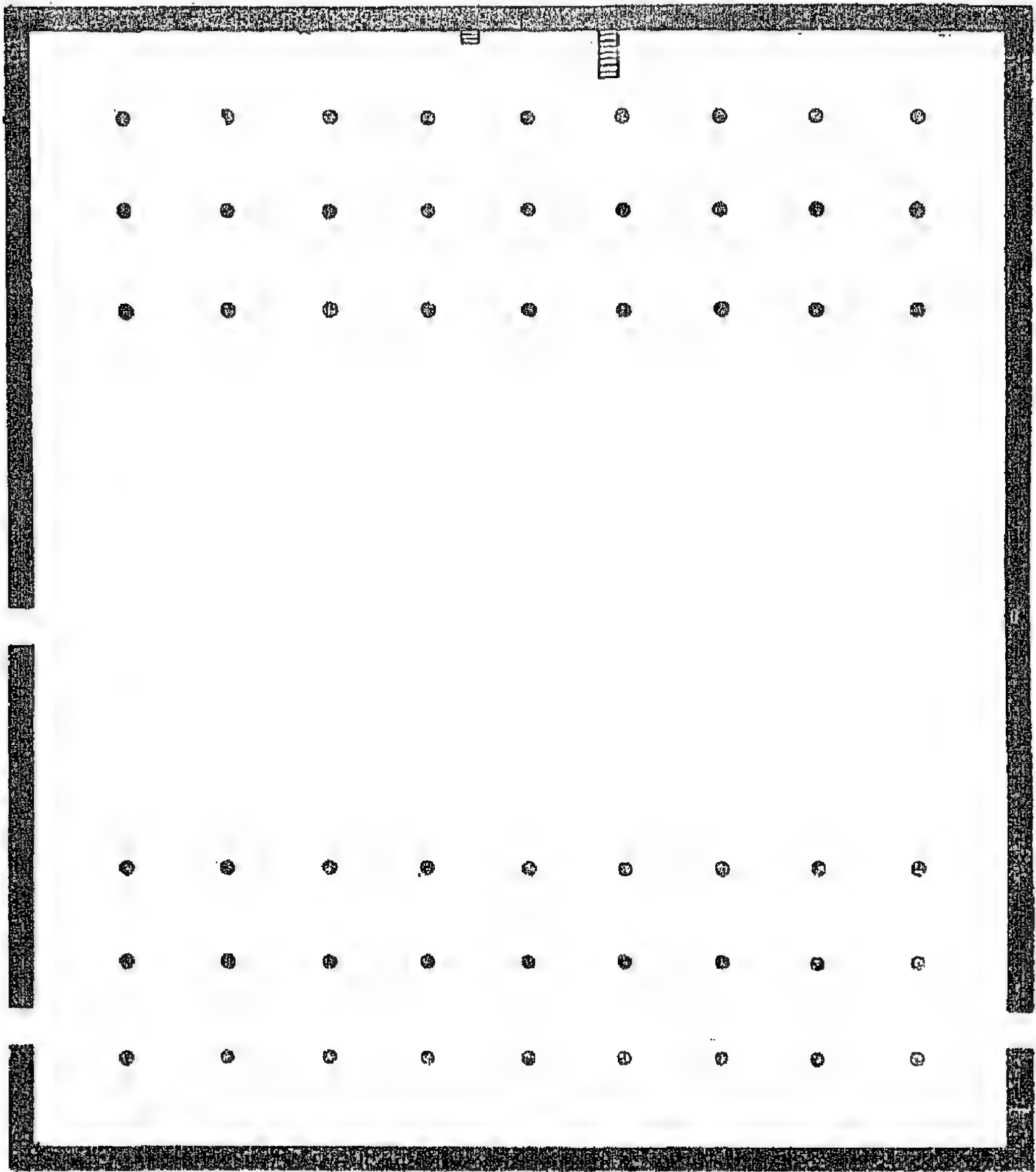
(١) ينظر ما قبله ، صفحة (١٧١) ، ويراجع ما سجله (السهمودي) في « وفاء الوفي » ، من صفحة ٢٤٢ إلى ٢٥٦ من الجزء الأول .

(٢) المرجع السابق ، صفحة ٢٥٢ وما يليها . وقد احتفظت لبيت الصلاة بثلاثة أساكيب ، وهو أمر افتراضي ، دفعني إليه أن أحدا من المؤرخين لم يوضحه ، وأنه كان بالمسجد الأول ثلاثة أساكيب في الظلة التي كانت متجهة إلى القدس ، كما جاء في صفحة ٤٦١ من الجزء الأول من كتاب « مرآة الحرمين » لمؤلفه إبراهيم رفعت ، نقلاً عن رواية قديمة . والمعروف أن صحن المسجد كان فسيحاً ، وزيادة عدد الأساكيب في الظلتين عن العدد الذي افترضته يجد من اتساع الصحن .



٠ ١٠ ٢٠ ٤٠ ٦٠ ٨٠ ١٠٠ م

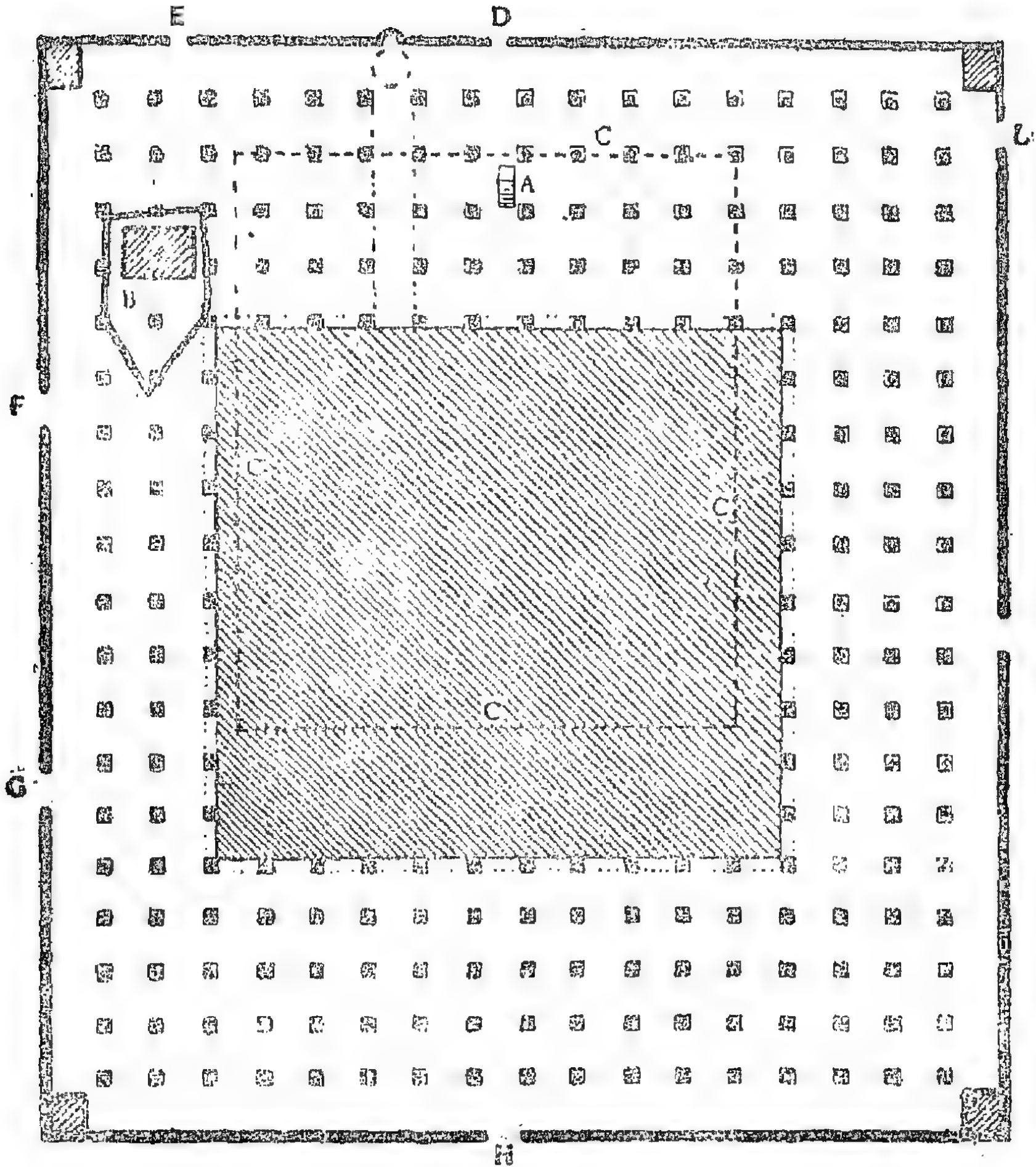
شكل (٧٩) - رسم يبين مراحل زيادات المسجد النبوي بالمدينة منذ إنشائه ،
(من تصميم المؤلف) .



١٠ ٢٠ ٣٠ ٤٠ ٥٠ ذراعاً

شكل (٨٠) - مشروع رسم تخطيطي للمسجد النبوي في عهد الرسول ،
(من تصميم المؤلف) .

هذه محاولة أولى ، أعترف أن جزءاً منها افتراضي ، وقد رأيت أن
أجرى محاولة ثانية لرسم تخطيط المسجد النبوي في عهد الوليد ، بعد زيادة
عمر بن عبد العزيز له . وهي ليست المحاولة الأولى ، فقد سبقني (سوفاجيه)



شكل (٨١) - صورة من الرسم التخطيطي الذي وضعه (سوفاجيه) للمسجد النبوي في عهد الوليد .

إلى هذه المحاولة في سنة ١٩٤٧ ، ونشر رسماً تخطيطياً لما أسماه المسجد الأموي بالمدينة ، شكل (٨١) (١) .

وأشهد أن (سوفاجيه) قد بذل مجهوداً كبيراً في هذا البحث ، ودرس جميع المراجع التاريخية التي تناولت موضوع مسجد الرسول ، وحملها

(١) شكل (٥) ، مقابل صفحة ٢١ ، من كتاب (سوفاجيه) المشار إليه فيما سبق ، « مسجد المدينة : الأموي » .

تحميلاً دقيقاً (١) . وقد اقتنع هذا المؤلف بما أكدته المؤرخون المتقدمون من أن مسجد الرسول قد احتفظ بنظام تخطيطه الأول ، سواء في عهد عثمان ، أو في العهود التالية ، « إذ كانت هنالك دائماً رغبة للاحتفاظ بالنظام العتيق » عند تجديد المسجد أو زيادته (٢) .

وأشهد كذلك أن محاولة (سوفاجيه) تكاد تطابق رواية المؤرخين ، وترسم صورة قريبة للحقيقة لتخطيط المسجد النبوي على عهد الوليد . وقد صاحب (سوفاجيه) التوفيق في رسم بيت الصلاة على حقيقة ما كان عليه : طول جدار القبلة فيه ١٦٥ ذراعاً ، وفيه خمسة أساكيب تحدها خمسة صفوف من الأعمدة بكل صف منها سبعة عشر عموداً . ويحيط بيت الصلاة على الصحن بواجهة فيها إحدى عشرة بائكة . وعلى جانبي الصحن مجنبتان ، بالشرقية ثلاثة أروقة ، وبالغربية أربعة . غير أن التوفيق جانب (سوفاجيه) فيما عدا ذلك ، ووقعت في رسمه أخطاء : تعمد (سوفاجيه) بعضها ، ولم يتعمد البعض الآخر .

أما الخطأ الذي تعمدته ، فهو أنه حدد بلاطة المحراب في بيت الصلاة ، وهي السابعة مما يلي الشرق ، بخائزين ، وادعى أنها « مقصورة » . ولم تكن المقصورة كذلك ، لا في عهد الوليد ، ولا في أي عهد من العهود ، وسأعود إلى مناقشة هذا الادعاء في الفصل التاسع من هذا المدخل . كما أنه تعمد أن يفتح باباً في منتصف جدار مؤخر المسجد ، ولم يكن به باب في عهد الوليد . أما الأخطاء التي لم يتعمدها ، ووقعت منه فيما أعتمد ، عن سوء فهم لرواية السهمودي ، فهي خمسة :

الخطأ الأول أن (سوفاجيه) جعل طول الجدار الغربي ١٩٠ ذراعاً ،

(١) أورد (سوفاجيه) في صفحات ٣٩ وما يليها من كتابه المشار إليه . ٩ مرجعاً من المراجع التاريخية العربية . وهي مراجع كلها معروفة ، ولم يخرج منها بجديد عما سجله ابن النجار والسهمودي في كتابيهما ، وقد اعترف هو نفسه بذلك في صفحتي ٣٩ و ٤٠ ، وقرر في صفحة ٤١ أن كتاب « خلاصة الوفي » للسهمودي كان مرجعه الرئيسي .

(٢) (سوفاجيه) ، «مسجد المدينة الأموى» ، صفحات ١١٧ و ١١٨ و ١٢٠ .

والمتفق عليه أنه كان مائتين ، وقد استقر الرأي على هذا الذرع ، كما أوضحت في صفحة سابقة (١) .

والخطأ الثاني أنه جعل طول جدار المؤخر ١٦٥ ذراعاً مثل طول جدار القبلة ، وهو خطأ بليغ إذ أن السهمودي ، وهو المرجع المفضل عند (سوفاجيه) قد حدد جدار المؤخر بما يزيد قليلاً عن ١٣٥ ذراعاً ، وهو بالتحديد ١٣٧ ذراعاً (٢) .

والخطأ الثالث كان نتيجة للخطأ الثاني ، إذ تبعه أن (سوفاجيه) جعل الجدار الشرقي عمودياً على جدار القبلة ، وهو ، منذ زيادة الوليد ، وباعتراف (سوفاجيه) نفسه ، مائل إلى الغرب على هذا الجدار ، كما هو واضح في الأشكال (٧٥ و ٧٩ و ٨٢) .

والخطأ الرابع أنه وضع الحجرة الشريفة ، وقبر النبي صلى الله عليه وسلم : في موضع يقع شمالى موضعها بمقدار أسطوانة ، أو عشرة أذرع . إذ أن موضع الحجرة الشريفة بالنسبة لجدار القبلة لم يتغير منذ زيادة عثمان للمسجد . وقد حدد المؤرخون جميعاً هذا الموضع تحديداً دقيقاً (٣) ، ومن ذلك ما ذكره صاحب « كتاب الاستبصار » من أن قبر الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، يقع في « ثلث البلاط الأوسط من ناحية الشرق » ، أى الأسكوب الأوسط (٤) . وكذلك أجمع المؤرخون على أن « مربعة القبر هي الرابعة مما يلي جدار القبلة » (٥) ، وقد جعلها (سوفاجيه) الخامسة . ثم إن المسافة الحالية بين جدار القبلة ومربعة « القبر » تساوى عشرين متراً ، أو ما يعادل أربعين ذراعاً ، وتطابق ما ذكره السهمودي عن ابن زباله ويحيى ،

(١) صفحة ١٧٦ فيما سبق ، حاشية (١) .

(٢) تنظر صفحة ١٧٦ فيما سبق ، والحاشية رقم (٢) .

(٣) ينظر الفصل التاسع عشر إلى الفصل الثالث والعشرين من « وفاء الوفاء » ، صفحات ٣٨٣ إلى ٤٠٩ من الجزء الأول .

(٤) « كتاب الاستبصار » ، صفحة ٣٨ ، وينظر كذلك ابن جبير ، « رحلة » ، صفحات ١٧٥ و ١٧٦ .

(٥) تراجع صفحات ١٧٧ و ١٧٩ فيما سبق والحاشيتان رقم (٣) فيها .

وما ذكره جميع الرحالة والمؤرخين . وقد جعلها (سوفاجيه) خمسين ذراعاً (١) .

وقد أوقع هذا الخطأ الرابع (سوفاجيه) في خطأ خامس ، وذلك أنه حدد الجدار الشامي في رسمه التخطيطي بعد أربع عشرة أسطوانة من مربعة القبر ، على غير ما حققها السمهودي ، كما أوضحنا ذلك فيما سبق (٢) . ثم إن (سوفاجيه) جعل مؤخر المسجد خمسة أروقة ، مثل بيت الصلاة ، وكان في الواقع أربعة فقط . وكذلك جعل عدد أعمدة الصف الممتد من القبلة إلى الشام تسعة عشر عموداً ، بدلاً من اثنين وعشرين (٣) . هذا من جهة ، وقد تبع ذلك من جهة أخرى ، أن عدد الأسطوانات المقابلة للصحن على كل من جانبيه الشرقي والغربي نقص أربعة ، وأصبح في رسم (سوفاجيه) تسع أسطوانات بدلاً من ثلاث عشرة . وظهر من جراء ذلك في هذا الرسم خطأ آخر . وهو أن بوائك الحنبتين المظلة على الصحن أصبحت عشراً بدلاً من أربع عشرة (٤) .

(١) وكذلك أخطأ (سوفاجيه) في رسم جدار القبلة ، إذ فتح في مواجهة الحجرة الشريفة ، ما يؤخذ من الرسم التخطيطي على أنه باب ، والقصد منه « خوخة عمر » ، وكانت شبه شباك ، مرتفعاً « ثلاث درجات » عن أرضية المسجد ، ولم تكن تعتبر باباً في المسجد ، تنظر صفحة ٣٨٥ من الجزء الأول من « وفاء الوفي » للسمهودي . أما باب « الامام » الذي إلى يمين المستقبل للمحراب ، فأغلب الظن أنه سد في عهد الوليد ، وكان بمقدار مؤخر المسجد بابان في عهد عثمان سداً كذلك في زيادة الوليد . وذكر ابن جبير أنه كان بالمسجد تسعة عشر باباً بقي مفتوحاً منها في عهده أربعة ، منها اثنان في الجدار الشرقي ، وهما بابا جبريل والنساء (وقد سماه ابن جبير باب الرجاء) ، واثنان في الجدار الغربي وهما بابا الرحمة والسلام (وقد سماه ابن جبير باب الخشية) ، أما الأبواب الباقية فقد سدت . تنظر صفحة ١٨٠ من « رحلة » ابن جبير . وفيما عدا الأبواب الستة التي أشرت إليها في صفحة ١٧٣ السابقة ، فإن المؤرخين لم يحددوا قط موضع الأبواب الأخرى ، أو تواريجها ، وقد اعترف (سوفاجيه) في صفحة (٧٦) من كتابه « المسجد الأموي بالمدينة » باستحالة تحديد عدد الأبواب ومواقعها .

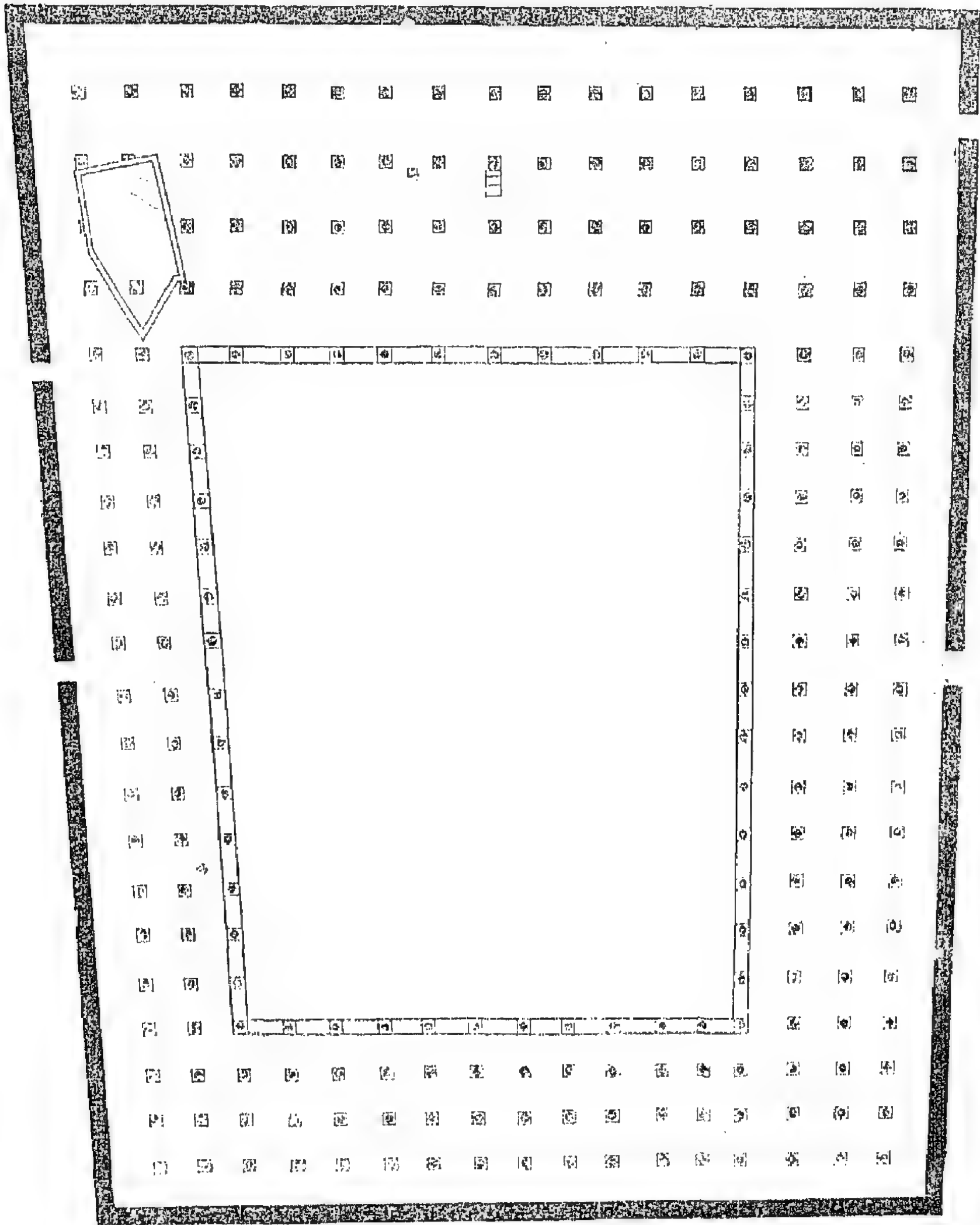
(٢) تنظر صفحة ١٧٩ فيما سبق ، والحاشية رقم (٥) في الصفحة السابقة .

(٣) تنظر الحاشية رقم (٣) في صفحة ١٧٧ .

(٤) تنظر صفحة ١٧٨ فيما سبق ، والحواشي رقم (٣) ، صفحة ١٧٧ و (١)

و (٢) ، صفحة ١٨٠ .

لكل هذه الأسباب يتعين تصحيح الرسم الذي نشره (سوفالجييه).
وقد راعيت في صياغة الرسم الحديد الذي أقدمه عن تخطيط المسجد النبوي
في عهد الوليد تخاشي الأخطاء التي ظهرت في ذلك الرسم . وحرصت



شكل (٨٢) - مشروع رسم تخطيطي للمسجد النبوي في عهد الوليد ،
(من تصميم المؤلف) .

على أن تظهر في رسمى ، شكل (٨٢) ، جميع العناصر التى استخلصتها من رواية المؤرخين المتقدمين ، والتى أوضحتها فى الصفحات السابقة (١) .

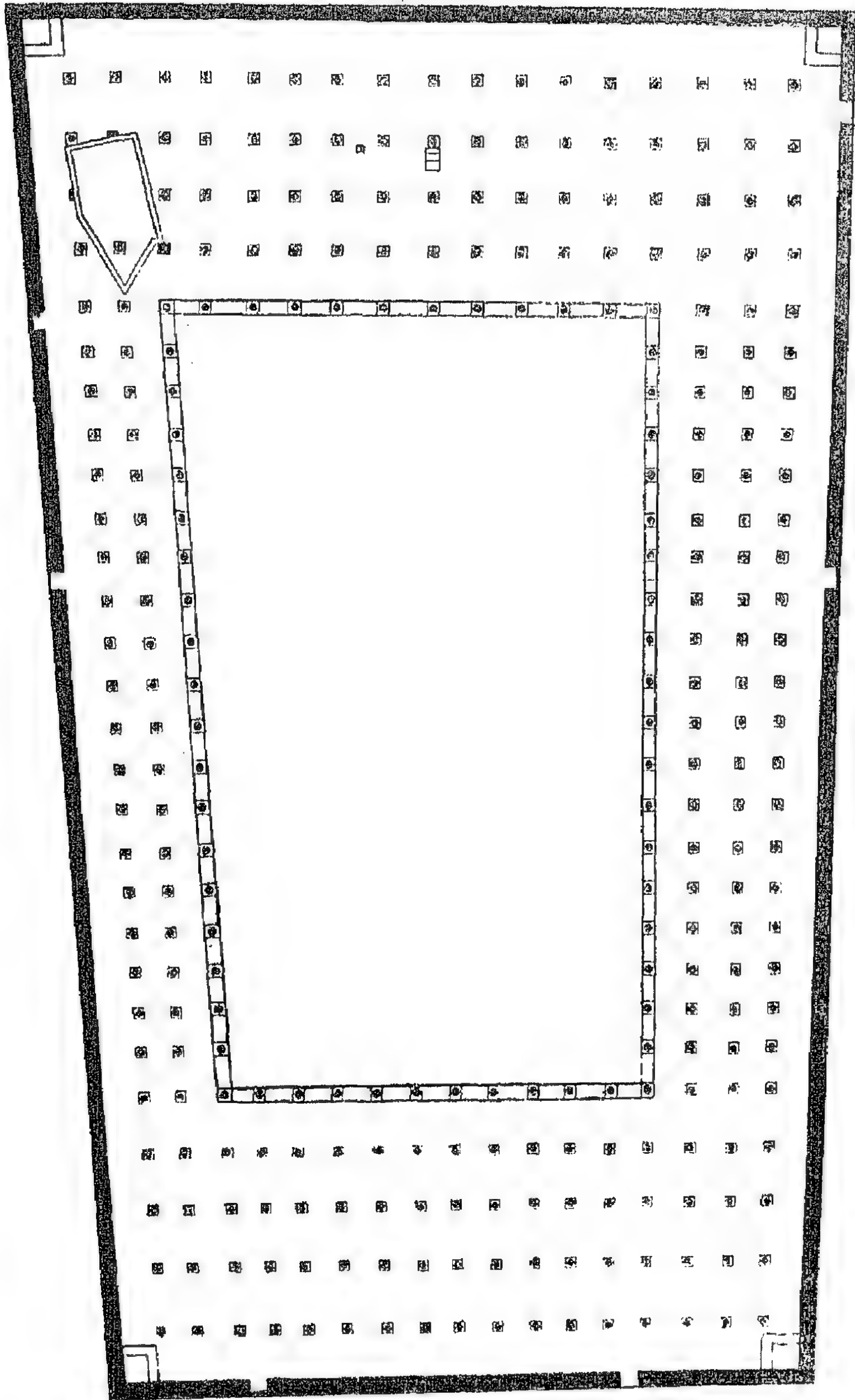
وأقدم كذلك ، فى الصفحة التالية ، محاولة أخرى لرسم تخطيط المسجد النبوي على ما كان عليه فى سنة ١٦٥ (٧٨٣م) ، بعد زيادة المهدي له ، وإعادة بنائه . وقد اعتمدت فى صياغة هذا الرسم ، شكل (٨٣) ، على كتاب السمعهودى من جهة ، وعلى وصف ابن جبير للمسجد من جهة أخرى . بحيث يطابق تخطيط المسجد فى هذا الرسم ما شاهدته ذلك الرحالة وسجله ، من حيث مقاساته وعدد أساكيبه ، وأروقة مئذنته ، وجماعة عمده ، وأبوابه (٢) .

ويتضح من هذه الرسوم التخطيطية أن المسجد النبوي قد احتفظ بعناصره الرئيسية التى اتصف بها منذ إنشائه فى عهد الرسول . فهو اليوم صورة لما كان عليه فى عهد المهدي والوليد (٣) . وكان فى عهد هذين الخليفين صورة لما كان عليه فى عهد الرسول . وسرى فى الفصلين التاليين أن المساجد الجامعة التى أقيمت بعد المسجد النبوي ، فى البلاد التى فتحها العرب ، وفى المدن التى مصروها أو أنشأوها ، قد اتبعت جميعها نظام المسجد الجامع الذى أقامه الرسول ، صلى الله عليه وسلم ، فى المدينة ، غداة هجرته إليه ، وسرى أن أنظمتها التخطيطية تؤيد المحاولات التى سجلتها بالرسم فى الأشكال (٨٠ و ٨٢ و ٨٣) لنظام هذا المسجد التخطيطي .

(١) تنظر صفحات ١٧٤ إلى ١٧٨ فيما سبق ، وفيها وصف للمسجد النبوي فى عهد الوليد .

(٢) تنظر الحاشية رقم ٣ ، صفحة ١٧٧ فيما سبق .

(٣) اعترف (سوفاجيه) فى صفحات ٤٨ و ٥٣ و ٦٧ من كتابه «مسجد المدينة الأموى» ، بأن هذا المسجد كان صورة للمسجد الذى أنشاه الرسول ، وظل المسجد محتفظاً بنظام تخطيطه حتى سنة ٨٨٦ (١٤٨١م) ، وهى السنة التى احترق فيها للمرة الثانية .



شكل (٨٣) — مشروع رسم تخطيطي للمسجد النبوي في عهد المهدي ،
(من تصميم المؤلف) .

الفصل السابع

المساجد الجامعة في المائة الأولى من الهجرة

تاريخها ونظم تخطيطها

- ١ — المساجد الجامعة الأولى .
- ٢ — مساجد العصر الأموي في الشام والعراق .
- ٣ — مساجد من نهاية العصر الأموي .

الفصل السابع

المساجد الجامعة في المائة الأولى من الهجرة

— ١ —

المسجد الجامعة الأولى

مسجد البصرة (١٤ هـ - ٦٣٥ م)

كان مسجد البصرة أول مسجد أنشئ بعد الفتوحات العربية . وقد اندثر هذا المسجد ، ولم يكشف بعد عن أسس بنيانه وآثار تخطيطه . ولكن أثر أن أشير إليه ، وإلى وصف المؤرخين له ، لأن البصرة كانت أول مدينة أُنشئت في الإسلام (١) . قيل إنه لما نزل عتبة بن غزوان الحربية ، اختار أرضا كثيرة القصبة ، فبنى بها مساكن أنزلها المسلمون ، وبنى مسجدا من قصب وذلك في سنة ١٤ هـ ، فيقال إنه تولى اختطاط المسجد ببناءه ، ويقال اختطه محجر بن الأدرع البهزي من سليم ، ويقال اختطه نافع بن الحارث بن كاهل حين نخط داره ، ويقال بل اختطه الأسود بن سريع التميمي ... وبنى عتبة دار الأمانة دون المسجد » (٢) .

وقيل إن المسجد كان حينئذ مختطا فحسب ولم يكن مبنيا . وإن أبا موسى الأشعري هو الذي بناه ، وبنى « دار الأمانة بابن وطين . وسقفها

(١) يراجع السعودي ، « التنبيه والاشراف » ، صفحتا ٣٥٧ و ٣٥٨ ، وابن قتيبة ، « كتاب المعارف » صفحتا ٢٧ و ٢٨ ، والبلاذري ، « فتوح البلدان » ، صفحات ٣٤٦ إلى ٣٥١ و ٣٩٧ .

(٢) البلاذري ، « فتوح البلدان » ، صفحة ٣٤٦ .

بالعشب ، وزاد في المسجد « (١) . وزيد في المسجد في عهد معاوية بن أبي سفيان « زيادة كثيرة وبناه بالآجر والحصن وسقفه بالساج » (٢) . وكان بيت الصلاة حينذاك يضم خمسة أساكيب ، إذ أنه « لما بنى زياد المسجد جعل صفته المقسامة خمس سوارى » ، وكان ذلك سنة ٤٤ (٦٦٥ م) (٣) ، ويفهم من رواية البلاذري أن المسجد أصبح مربعا في عهد عبيد الله بن زياد ، إذ كان جانبه الشمالى « متزويا » ، لوجود دار في زاوية منه ، فهدم عبيد الله « من تلك الدار ما سوى به تربيع المسجد » (٤) .

وزيد في المسجد بعد ذلك مرتين ، مرة في عهد الخليفة المهدي ، ومرة في عهد هارون الرشيد (٥) ، وأدخلت في عهدهما الدور المحيطة بالمسجد ودار الأمانة .

مسجد الكوفة (٥١٥ - ٦٣٦ م)

كانت الكوفة ثانياً مدينة أحدثت في الإسلام ، والمعروف أن المسجد كان « أول شيء نخط (فيها) وبني حين عزموا على البناء » ، فاختطوه (٦) . قيل بناه سعد بن وقاص سنة ١٥ (٦٣٦ م) ، وقيل سنة ١٧ ، إذ « أمر رجلاً فعلا بسهم قبل مهب القبلة ، فأعلم على موقعه » ، وهكذا كان السهم الأول موجهاً لتحديد جدار القبلة ، « ثم علا (الرجل) بسهم آخر قبل مهب الشمال ، وأعلم على موقعه ، ثم علا بسهم قبل مهب الجنوب ، وأعلم

(١) البلاذري ، «فتوح البلدان» ، صفحة ٣٤٧ .

(٢) المرجع السابق ، نفس الصفحة .

(٣) المرجع السابق ، صفحة ٣٤٨ .

(٤) المرجع السابق ، نفس الصفحة .

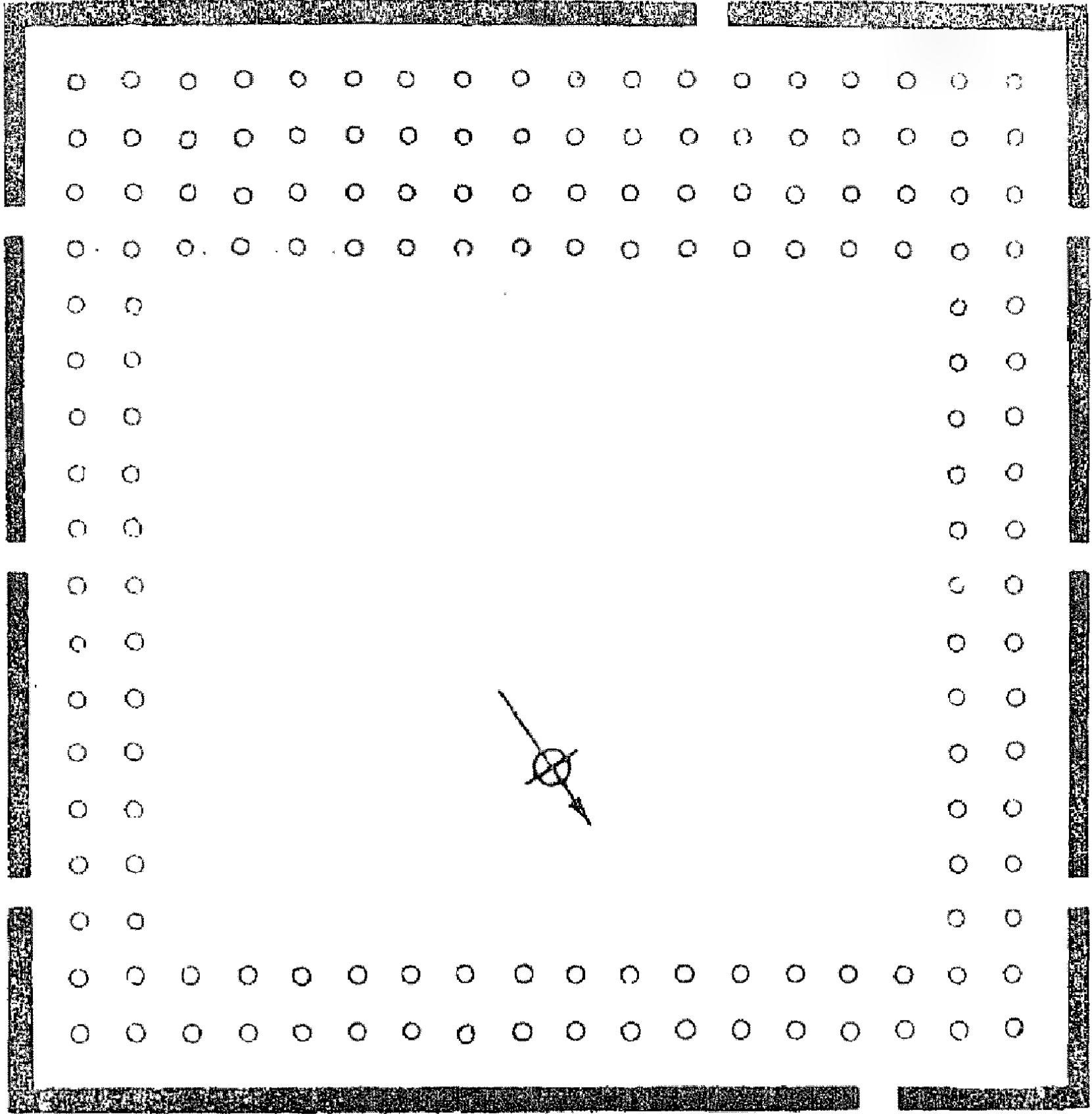
(٥) المرجع السابق ، صفحة ٣٤٩ .

(٦) المرجع السابق ، صفحة ٣٧٥ .

على موقعه ، ثم علا بسهم قبل مهب الصبا ، فأعلم على موقعه « (١) .
ثم ترك « المسجد في مربعة علوة من كل جوانبه ، وبني ظلة في مقدمه
ليست لها مجنبات ولا مؤنخرة » (٢) . ثم إن المغيرة بن شعبه وسع المسجد
وبناه ، وقيل بل إن الذي بناه هو زياد « فأحكمه » ، و « كان زياد يقول
أنفقت على كل أسطوانة من أساطين مسجد الكوفة ثمانى عشرة مائة » (٣) .
وأعيد بناء مسجد الكوفة في عهد يزيد بن أبيه سنة ٥١ (٦٧٠ م) .
وزار ابن جبير المسجد ، وذكر أنه كان له بيت للصلاة من خمسة « أباطة » ،
أى أساكيب ، وفي سائر جوانب الصحن « بلاطان » ، أى رواقان .
وأضاف أن « هذه البلاطات على أعمدة من السوارى الموضوعة من صم
الحجارة ، المنحوتة قطعة على قطعة ، مفرغة بالرصاص ، ولا قسى عليها ،
على الصفة التى (ذكرها) في مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهى
في نهاية الطول ، متصلة بسقف المسجد ، فتحار العيون في تفاوت ارتفاعها » ،
وأضاف إلى ذلك قوله : « فما أرى في الأرض مسجدا أطول أعمدة منه .
ولا أعلى سقفا » (٤) . وأكد المقدسى وصف ابن جبير ، فذكر أن
مسجد الكوفة قائم « على أساطين طوال من الحجارة الموصلة » ، وأنه
« بهى حسن » (٥) .

وقد كشفت الحفائر التى أجريت أخيرا في المسجد عن جدرانه
العتيقة (٦) . واتضح أنها أقيمت على مساحة مربعة الشكل تقريبا ، طول
جدار القبلة فيها ١١٠ مترا ، وجدار المؤنخر ١٠٩ مترا ، وطول كل من
الجدارين الشرقى والغربى ١١٦ مترا . وقد أجرى (كريسويل) محاولتين
اجتهاديتين لرسم شكل المسجد التخطيطى ، معتمدا على هذه المقاسات :

- (١) المرجع السابق ، صفحة ٢٧٦ .
- (٢) الطبرى ، « تاريخ الرسل والملوك » ، الجزء الأول ، صفحة ٢٤٨٩ .
- (٣) البلاذرى ، « فتوح البلدان » ، صفحة ٢٧٦ .
- (٤) ابن جبير ، « رحلة » ، صفحتا ١٩٧ و ١٩٨ .
- (٥) المقدسى ، « أحسن التقاسيم » ، صفحتا ١١٦ و ١١٧ .
- (٦) « مسجد الكوفة » ، مطبوعات الآثار القديمة في العراق ، سنة ١٩٤٠ .



٥ ٤ ٣ ٢ ١ ٠ متر

شكل (٨٤) - رسم افتراضى لتخطيط مسجد الكوفة في عهد يزيد بن أبيه ، سنة ٥١ (١٧٠ م) ، (من تصميم المؤلف) .

وعلى رواية المؤرخين ، المحاولة الأولى عن مسجد سعد بن وقاص ، والمحاولة الثانية عن مسجد يزيد بن أبيه (١) . ولم أر ضرورة لنقل هذين الشكلين ، لاعتراضى على تقسيم بيت الصلاة في المسجد الأول إلى ٢٥ بلاطة ، وتقسيمه في المسجد الثانى إلى ١٧ بلاطة ، وتحديد عرض هذا

(١) الجزء الأول من كتاب « العبارة الإسلامية » ، صفحتا ١٥ و ١٦ ، شكل (٦) ، وصفحات ٣٦ إلى ٣٨ ، شكل (٨) .

البيت في المسجد الأول بعشرين مترا ، وفي المسجد الثاني بثلاثين . وأغلب الظن أن جوف بيت الصلاة في مسجد يزيد بن أبيه كان يمتد خمسا وعشرين مترا ، أو ما يقرب من ذلك ، وأنه كان يشمل عشرين أو تسع عشرة بلاطة (١) . وهذا ما اتبعته في تصميم الرسم الافتراضي لتخطيط مسجد الكوفة ، شكل (٨٤) . ولم يكن غريبا أن يكون مسجد الكوفة فسيحا ، إذ قيل إنه كان يتسع لأربعين ألفا ، فجعله يزيد بن أبيه يتسع لستين ألفا (٢) .

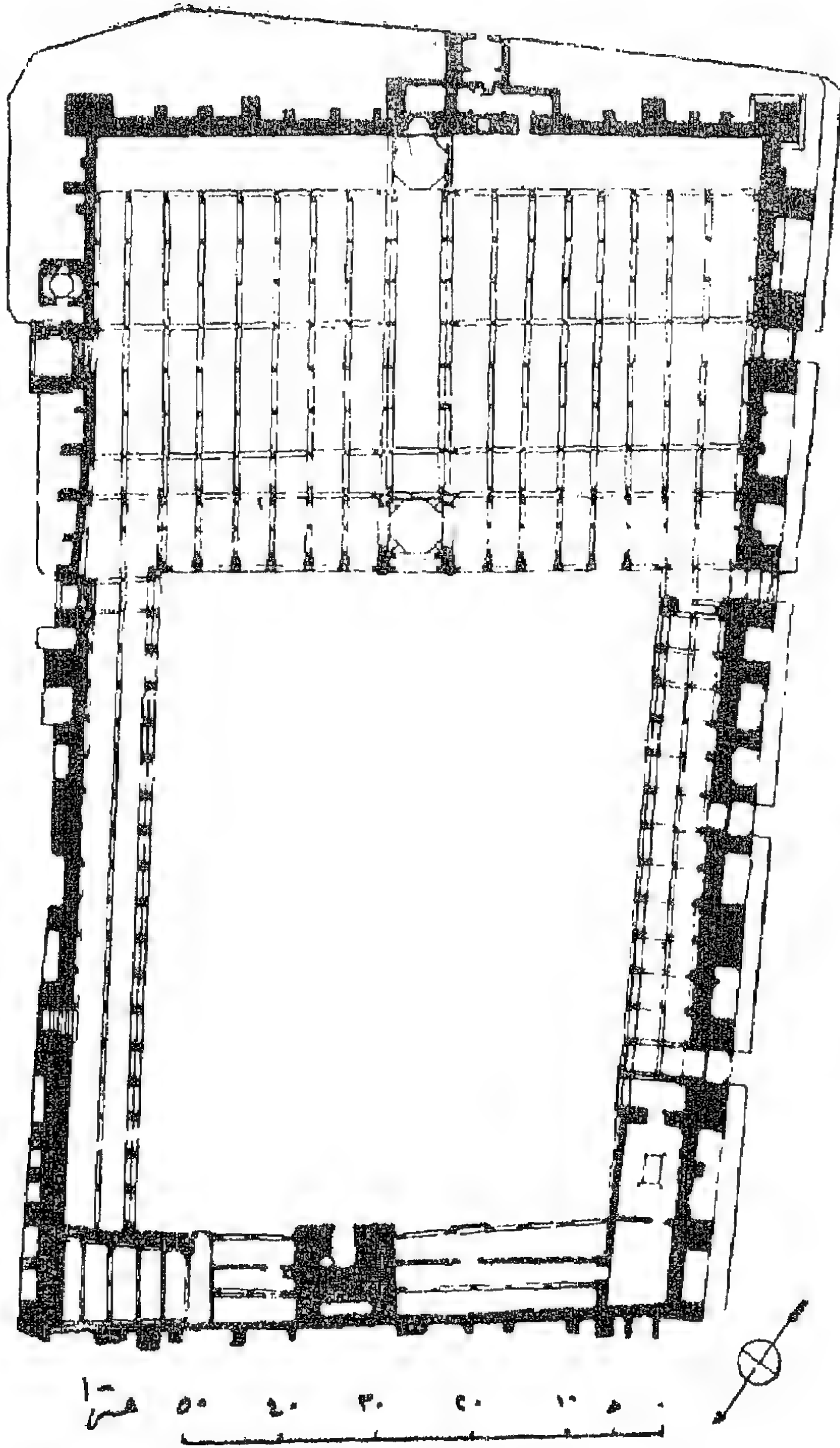
المسجد الجامع بالقيروان (٥٠ إلى ١٠٥ هـ - ٦٧٠ إلى ٧٢٣ م)

كانت الفسطاط ثالث مدينة أحدثت في الإسلام ، بعد البصرة والكوفة ، وشيد عمرو بن العاص فيها مسجده سنة ٢١ (٦٤٢ م) ، وقد تحدثت باسمه فيما سبق عن هذا المسجد (٣) . وكانت القيروان رابع مدينة أحدثت في الإسلام . بدأ عقبة بن نافع البناء فيها سنة ٥٠ (٦٧٠ م) ،

(١) كما هو الحال في مسجد واسط ، كما سنرى فيما بعد ، وهو مسجد كان يبلغ جوف بيت الصلاة فيه ٣٦ مترا ، وكان جدار القبلة فيه يمتد ١٠٥ مترا ، مثل امتداده في مسجد الكوفة .

(٢) ذكر ياقوت في صفحة ٢٩٧ من الجزء السابع من « معجم البلدان » أن عمر بن الخطاب كتب إلى سعد بن وقاص « أن اختط موضع المسجد الجامع على عدة مقاتلتكم ، فخط على أربعين ألف انسان ، فلما قدم زياد زاد فيه عشرين ألف انسان ، وجاء بالآجر ، وجاء بأساطينه من الأهواز » .

(٣) أقيمت مساجد أخرى كثيرة قبل مسجد عمرو ، وقد اندثرت معالمها جميعا ، ومنها مسجد حماد الجامع الذي أقيم في سنة ١٥ (٦٣٦ م) ، ولا يعرف بالتحقيق ما إذا كان المسجد الحالي قد أقيم على تخطيط المسجد العتيق ، وكان هذا التخطيط على كل حال مقيدا بوجود أبنية سابقة من العصر المسيحي والعصور القديمة . ومع ذلك فإن الرسم الافتراضي الذي وضعه (سوفاجيه) لهذا المسجد يعبر إلى حد كبير عن نظام المساجد الأولى . ينظر شكل (٨) من كتابه « المسجد الأموي بالمدينة » ، وصفحات ١٠٣ إلى ١٠٨ .

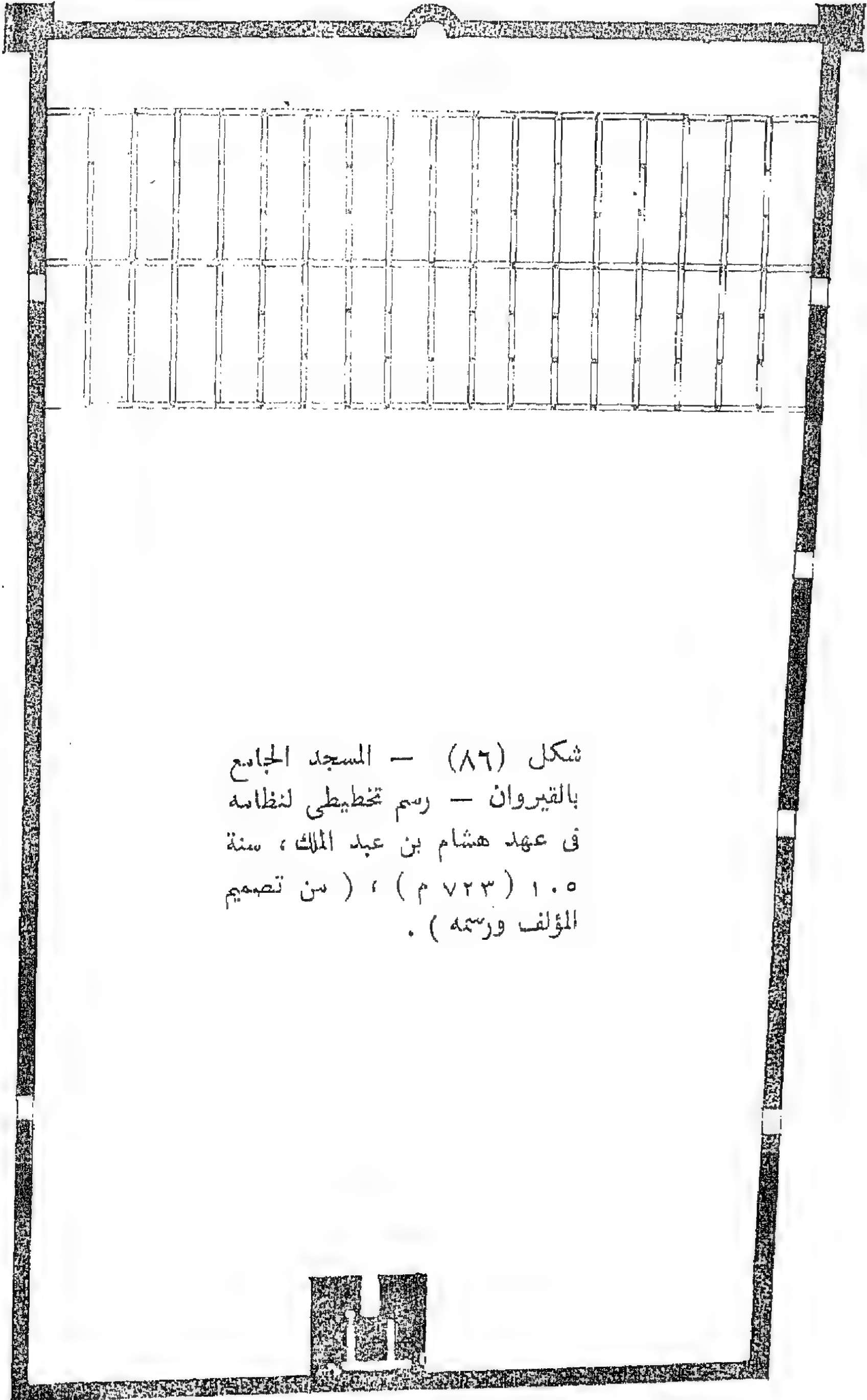


شكل (٨٥) - المسجد الجامع بالقاهرة - رسم تخطيطي لنظامه الحالي .

وانتهى البناء بعد ذلك بخمس سنوات . وكان أول ما اختط في المدينة مسجدها الجامع (١) . وقد جدد المسجد مرة أيام حسان بن النعمان حوالى سنة ٨٠ (٦٩٤ م) ، وزاد فيه بعد ذلك بشر بن صفوان ، عامل الخليفة هشام بن عبد الملك ، زيادة كبيرة فى سنة ١٠٥ (٧٢٣ م) . ثم جدد المسجد مرة ثالثة فى سنة ١٥٥ (٧٧٢ م) ، فى عهد يزيد بن حاتم ، مرة رابعة قبيل سنة ٢٢١ (٨٣٦ م) ، فى عهد زيادة الله بن ابراهيم بن الأغلب (٢) . وأضاف الأمير ابراهيم بن أحمد بن الأغلب إلى المسجد فى سنة ٢٦١ (٨٧٥ م) الأسكوبين المطالين على الصحن من بيت الصلاة ، وقبة البهو التى تتوسطهما ، والمخربات الثلاثة المحيطة بالصحن . وقد أجريت فى المسجد بعد ذلك إصلاحات عديدة لم تمس تخطيطه ونظامه الذىبقى محتفظا بمقاساته وصورته التى تمت له فى سنة ٢٦١ (٨٧٥ م) (٣) ، (شكل ٨٥) . ولنتبع تطور تخطيط هذا المسجد فى المائتى سنة الأولى من عمره .

أيدت الأبحاث التى أجريتها شخصيا فى هذا المسجد : فى سنوات ١٩٣١ إلى ١٩٣٤ ثم فى سنة ١٩٣٦ ، ما أجمع عليه المؤرخون من أن محراب مسجد عقبة بن نافع الذى ركز لواءه فى موضعه سنة ٥٠ (٦٧٠ م) ما زال باقيا إلى اليوم ، وإن كانت قد ألصقت حوله ، فى عهد زيادة الله ، سنة ٢٢١ (٨٣٦) ، كسوة من لوحات من الرخام المحرم المحلى بزخارف بديعة ، أخذت من ورأها معالم المحراب العتيق (٤) . وهكذا يرجع إلى عهد عقبة بن نافع ، من عناصر تخطيط المسجد الجامع بالقيروان ، موضع المحراب وتخطيط جدار القبلة .

-
- (١) ينظر كتابي « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحات ١٢ إلى ٢٦ .
 (٢) كان من المعروف أن أعمال زيادة الله تمت فى سنة ٢٢١ ، ولكن ابن عذارى يذكر أنها تمت قبيل ذلك ، ينظر ابن عذارى ، « البيان المغرب » ، طبعة بروكسسال ، الجزء الأول ، صفحة ١٠٦ .
 (٣) أهم ما أجرى فى المسجد بعد ذلك السنة هو عمل المقصورة الخشبية البديعة التى صنعت فى عهد المعز بن باديس ، سنة ٤٤١ (١٠٤٩ م) .
 (٤) أفاض المؤلف شرح هذا الموضوع فى مقال « بدعة المحاريب » الذى نشر فى العدد ١٤ من المجلد ٤ ، نوفمبر ١٩٤٦ ، من مجلة الكاتب المصرى ، الصفحات ٣٠٦ إلى ٣٢٠ .



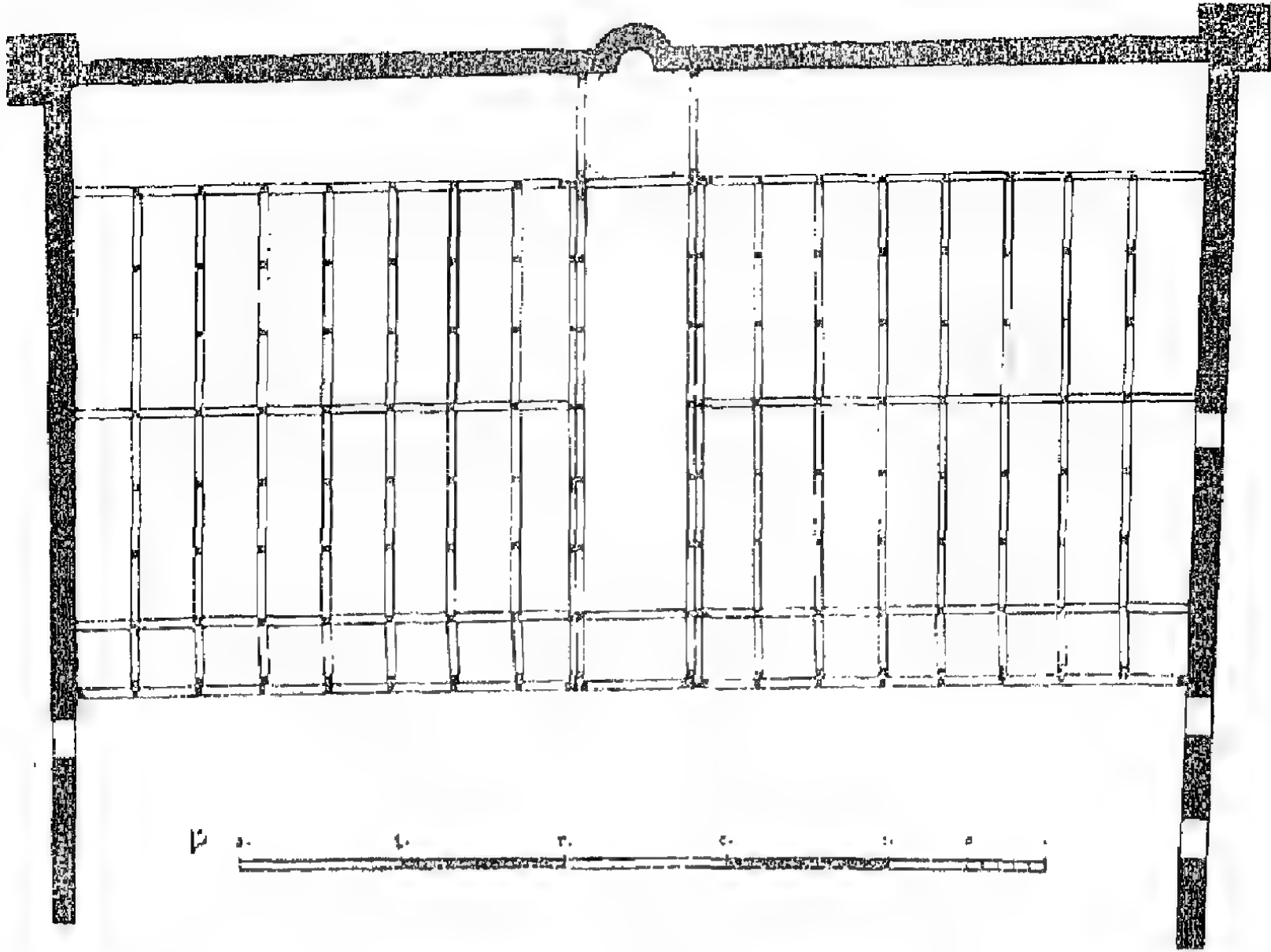
شكل (٨٦) — المسجد الجامع
بالقيروان — رسم تخطيطي لنظامه
في عهد هشام بن عبد الملك ، سنة
١٠٥ (٧٢٣ م) ، (من تصميم
المؤلف ورسمه) .

وقد أكدت أبحاثى فى القىروان كذلك أن مسجدها الجامع كان فى سنة ١٠٥ (٧٢٣ م) ، أيام هشام بن عبد الملك ، يحتل نفس المساحة التى تحتلها اليوم ، من جدار القبلة إلى المئذنة فى جدار المؤخر ، وما بين الجدارين الشرقى والغربى (١) ، (شكل ٨٦) . وطول جدار القبلة فى هذا المسجد ٧٢ مترا ، وجوف بيت الصلاة فيه ٣٤ مترا . وكان بيت الصلاة هذا يشمل سبعة أساكيب تنقسم إلى ثمان عشرة بلاطة . والظاهر أن هذا البيت تكون على مرحلتين : المرحلة الأولى تمت فى عهد حسان بن النعمان ، وكان بيت الصلاة فيها يتكون من أربعة أساكيب ، يحدها صف من العقود يطل على الصحن ومواز الجدار القبلة ، أى أنه كانت تمتد فيه أربعة صفوف من الأعمدة ، بكل صف منها ١٧ عمودا . والمرحلة الثانية أضيفت فيها ثلاثة أساكيب إلى الأربعة الأولى ، يحدها صف من العقود مواز لجدار القبلة كان يطل حينذاك على الصحن ، أى أنه أضيف إلى صفوف الأعمدة فى بيت الصلاة ثلاثة بكل صف منها ١٧ عمودا ، وهذه هى مرحلة هشام بن عبد الملك . ويبلغ عرض الأساكيب أربعة أمتار وربع ، أما أسكوب المحراب فهو أكثر سعة ويبلغ عرضه خمسة أمتار ونصف ، ويحد هذا الأسكوب صف من العقود مواز كذلك لجدار القبلة . ويتراوح عرض البلاطات بين ثلاثة أمتار ونصف وأربعة أمتار وربع . وفيما عدا صفوف العقود الثلاثة الموازية لجدار القبلة ، فقد كانت الأعمدة تحمل صفوفًا من العقود ممتدة فى اتجاه عمودى على هذا الجدار ، ولكن هذه الصفوف لا تصل إلى جدران القبلة ولا تخترق أسكوب المحراب ، بل كانت تبدأ من هذا الأسكوب وتنتهى عند الصحن . وكان صحن المسجد فسيحا يقرب طوله من تسعين مترا ، ويزيد عرضه عن سبعين مترا . وتوسط المئذنة جدار مؤخر المسجد ، ولكنها لا تقع فى منتصفه تماما ، بل هى أقرب إلى شرقه منها إلى غربه . وتغير تخطيط المسجد فى عهد زيادة الله فى سنة ٢٢١ (٨٣٦ م) ، أو

(١) تنظر صفحة ٦٦ من كتابى « المسجد الجامع بالقىروان » .

على الأصح تغير تخطيط بلاطة المحراب في بيت الصلاة ، فقد أقام زيادة الله ، كما ذكرت ، محرابا جديدا للمسجد ، وشيد من فوقه قبة عظيمة ، ووسع البلاطة التي أمامه ، فهدم صف الأعمدة الذي كان يتوسط بيت الصلاة ، أمام المحراب ، وجعل من البلاطتين اللتين كان هذا الصف من الأعمدة يفصل بينهما ، بلاطة واحدة واسعة ، هي التي أصبحت بلاطة المحراب (١) ، وأصبح لبيت الصلاة سبع عشرة بلاطة بدلا من ثمان عشرة ، (شكل ٨٧) . وكذلك أضاف زيادة الله إلى بيت الصلاة أسكوبا . كان يطل على الصحن حينذاك ، ويحده صفان متجاوران من الأعمدة ، بكل منها ١٩ عمودا ، فأصبح لبيت الصلاة ثمانية أساكيب بدلا من سبعة .

(١) يعترض (كريسويل) على هذا الرأي ، ويؤرخ قبة المحراب في القيروان في سنة ٢٤٨ (٨٦٢ م) ، على عهد أبي إبراهيم أحمد ، لا في سنة ٢٢١ (٨٣٦ م) على عهد زيادة الله ، وذلك في صفحتي ٢٢٠ و ٢٢١ من الجزء الثاني من كتابه « العمارة الإسلامية » ، وفي صفحة ٢٥٧ من كتابه « المختصر » . ولكن اعتراض (كريسويل) لا يستند على روايات تاريخية موثوق بها ، بل بالعكس يناقض رواية المؤرخين . ينظر كتابي « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحة ١٤ . وكذلك يناقض رأي (كريسويل) الحقائق الأثرية ، وهو يعترف في الصفحات التي أشرت إليها أعلاه من كتابيه أن الصفيين الداخليين من الأعمدة في بلاطة المحراب قد أضيفا إلى بناء سابق ، وهذا ما حققته في كتابي « القيروان » وسجلته مستندا إلى رواية المؤرخين . أما (كريسويل) فيفسره تفسيرا بعيدا عن المنطق المعماري الأثري . إذ أنه يدعى أن بلاطة المحراب كانت قبل بناء القبة تزيد سعة بمقدار متر وعشرين سنتيمترا عن سعتها بعد إضافة الصفيين الداخليين ، ولما كان يدعى كذلك أن بيت الصلاة قد بنى من جديد في عهد زيادة الله ولم يكن البناء الحالي قائما فيه من قبل ، فانه لم ير مانعا من أن يدعى ادعاء ثالثا بأن أبا إبراهيم أحمد هو الذي بنى القبة ، وضيّق بلاطة المحراب ، ولكن (كريسويل) لم يفسر كيف كانت العقود تترجل الصفيين المتطرفين من الأعمدة في عهد زيادة الله ، حسب ادعائه ، مع أن المسافة بينها كانت ضعف المسافة بين صفوف العقود الأخرى ، ثم هو لم يفسر كذلك كيف كانت تلك الأعمدة المتطرفة القصيرة تقوى على احتمال قوة الضغط المندفعة من تلك العقود الضخمة العالية التي كان يجب أن تمتطيها ، حسب ادعائه . أو لعله لم يقدر خطر هذا الادعاء من الناحية المعمارية الأثرية كما أنه لم يدرك تناقضه مع الحقائق التاريخية .



شكل (٨٧) — المسجد الجامع بالقيروان — رسم تخطيطي لنظام بيت الصلاة في عهد زيادة الله بن الأغلب، سنة ٢٢١ (٨٣٦ م)؛ (من تصميم المؤلف ورسمه) .

واتخذ مسجد القيروان صورته التخطيطية النهائية في عهد إبراهيم بن أحمد ، سنة ٢٦١ (٨٧٥ م) ، إذ أضيفت إلى الصحن مجنباته الأربعة وبكل منها رواقان ، وأقيمت قبة البهو على نهاية بلاطة المحراب ، شكل (٨٥) .

— ٢ —

مساجد العصر الأموي في الشام والعراق

المسجد الأموي في القدس (٥٦٥ - ٦٨٥ م)

أنشأه الخليفة عمر بن الخطاب ، رضي الله عنه ، وقيل إن الوليد ابن عبد الملك أعاد بناءه في سنة ٨٧ (٧٠٦ م) (١) ، وذلك على خلاف ما اتفق عليه معظم المؤرخين من أن عبد الملك بن مروان ، أبا الوليد ،

(١) ابن الأثير ، «الكامل في التاريخ» ، الجزء السادس ، صفحة ١٧٣ . ابن الطنطقي ، «الفخرى» ، صفحة ١٧٣ .

هو الذى أعاد بناءه فى سنة ٦٥ (٦٨٥ م) (١) . وأيا كان القول الصحيح ، فإن المسجد القائم حاليا يختلف اختلافا كبيرا عن المسجد الذى أقامه عمر ، والذى أعيد بناؤه فى صدر الدولة الأموية . وذكر المؤرخون أن زلزالا هدم سقف المسجد و « طرحت المغطى » ، وأنه أعيد بناؤه ، فى أيام الدولة العباسية ، « أوثق وأغلظ صناعة مما كان » (٢) . ويغلب على الظن أن ذلك تم فى عهد الخليفة المهدي سنة ١٦٣ (٧٨٠ م) (٣) . وزعزعت زلازال أركان المسجد مرة أخرى ، فأصلحه الخليفة الفاطمى الظاهر سنة ٤٢٧ (١٠٣٥ م) ، ثم جددته المستنصر بالله سنة ٤٥٨ (١٠٦٥ م) ، وأجريت فيه فى العصور التالية إصلاحات عديدة غيرت من معالمه الأولى (٤) .

وقد أمكن الاستدلال على آثار فى المسجد ترجع إلى عهد الخليفة الظاهر ، كما يسرت أعمال الحفر والإصلاح التى أجريت فيه منذ خمس وثلاثين سنة الكشف عن آثار من عهد الخليفة المهدي ، وعن بعض أسس جدران فيه ودعامات من العصر الأموى . وكان ناصرو خسرو ، الرحالة الفارسي ، قد وصف المسجد الأقصى كما شاهده حوالى سنة ٤٤٠ (١٠٤٨ م) أى بعد إصلاحات الخليفة الظاهر (٥) ، كما أن المقدسى كان قد وصفه من قبل هذه الإصلاحات فى سنة ٣٧٥ (٩٨٥ م) . وقد

(١) المقدسى ، « أحسن التقاسيم » ، صفحتا ١٦٨ و ١٦٩ ؛ مجير الدين ، « كتاب الأنس الجليل » ، الجزء الأول ، صفحات ٢٤٠ إلى ٢٤٢ .

(٢) المقدسى ، « أحسن التقاسيم » ، صفحتا ١٦٨ و ١٦٩ .

(٣) مجير الدين ، « الأنس الجليل » ، الجزء الأول ، صفحتا ٢٥٠ و ٢٥١ ؛ وصفحة ٩٣ من كتاب (لسترنج) ، « فلسطين تحت الحكم الإسلامى » .

Le Strange : Palestine under the Moslems.

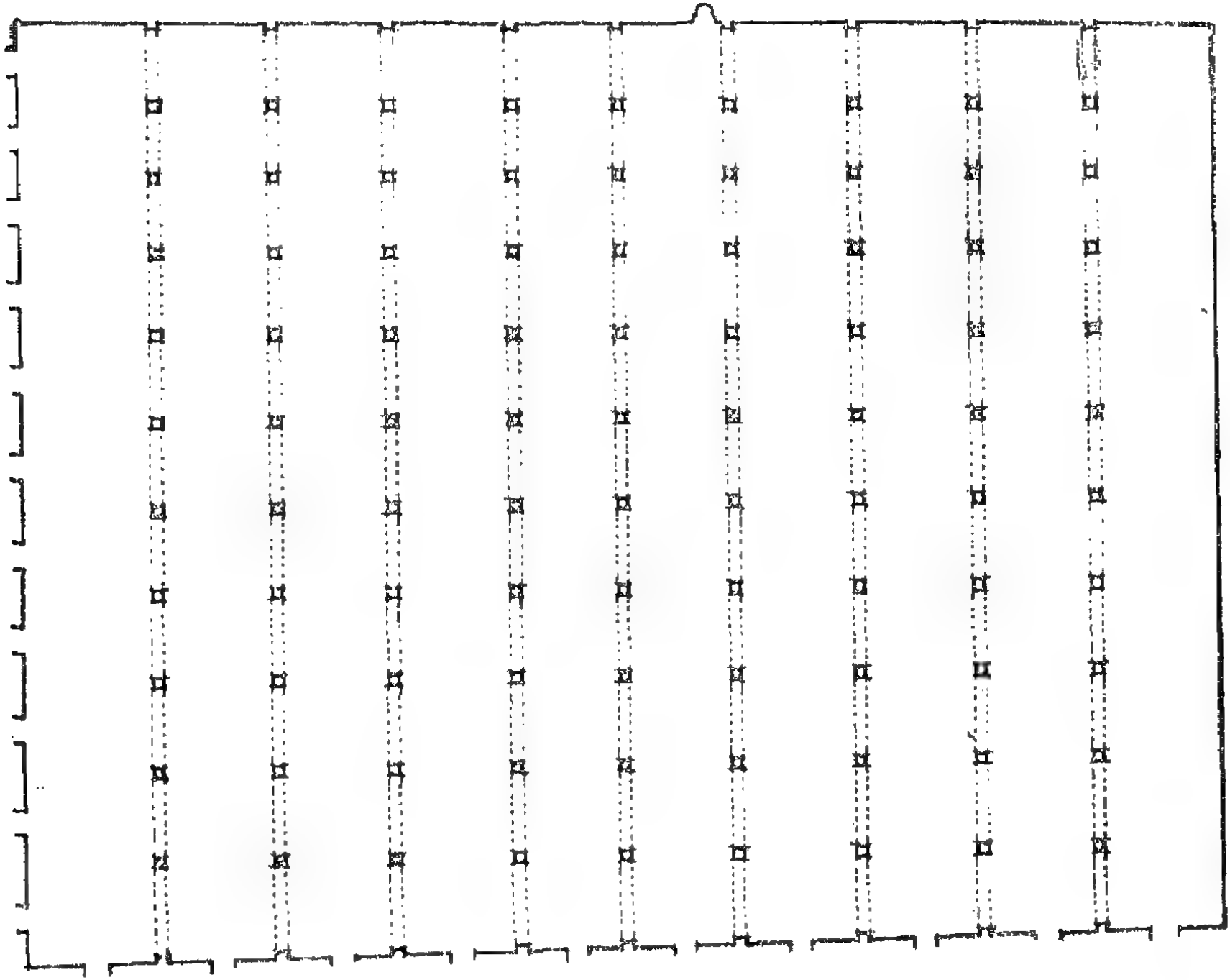
(٤) ينظر تاريخ المسجد فى كتاب (هاملتون) ، « تاريخ المسجد من الناحية

العمارية » وخاصة ص ٧٤ .

R. W. Hamilton : The Structural History of the Aqsa Mosque.

(٥) ناصرو خسرو ، « سفرنامه » ، طبعة الدكتور يحيى الخشاب ، صفحات ٢١

أمكن إعادة رسم تخطيطه وتحديد مساحته ونظامه على عهد الخليفة المهدي ، ويرجع الفضل في ذلك إلى وصف المقدسي لهذا المسجد (١) وإلى أبحاث (هاملتون) فيه (٢) .



ن م أ

شكل (٨٨) — رسم اجتهادي لتخطيط المسجد الأقصى في العصر الأموي ،
(من تصميم المؤلف) .

ويستدل من هذا الوصف أن بيت صلاة المسجد الأقصى كان يشغل في أواخر القرن الثاني الهجري مستطيلاً فسيحاً طول جدار القبلة نحو مائة متر ، وطول جوفه حوالي سبعين متراً ، وأنه كان : ستة عشر أسكوباً تحتاز خمس عشرة بلاطة ، وأن سقفه كانت تقوم على أعمدة من

(١) « أحسن التقاسيم » ، صفحتا ١٦٨ و ١٦٩ .

(٢) وذلك في كتابه : « تاريخ المسجد الأقصى من الناحية المعمارية »

الرخام « أحدثها عبد الله بن طاهر » في عهد الخليفة المأمون ، وأنه كانت به « قبة حسنة » ، وكان به أحد عشر بابا مفتوحة في الجدار الشرقي ، وخمسة عشر بابا أخرى ، مفتوحة في الجدار الشمالي ، كل باب منها أمام بلاطة من البلاطات ، فتكون جماعة عدد أبواب المسجد ، كما ذكرها المقاسي ، ستة وعشرين بابا . وكان للمسجد صحن « مباط » ، وله مؤخر « مرصوف بالفسيفساء الكبار » .

وقد وضعت رسما اجتهاديا لتخطيط المسجد في العصر الأموي ، شكل (٨٨) ، معتمدا على نتائج الحفائر التي أجريت فيه (١) . ويتضح من هذا الرسم أن بيت الصلاة كان يشغل حينذاك مستطيلا طول جدار القبلة فيه ٦٥ مترا ، وعرضه ٥٠ مترا ، وأنه كان ينقسم إلى أحد عشر أسكوبا تجتاز عشر بلاطات ، وأن الخراب لم يكن يتوسط جدار القبلة ، بل كان يجاور الدعامة الرابعة من غرب هذا الجدار ، وأن عقود المسجد كانت تمتد في بوائك عمودية على جدار القبلة ، أما الدعائم التي أقيمت عليها فقد كانت صفوفها موازية لهذا الجدار ، وكان بالمسجد حينئذ ٢١ بابا ، منها أحد عشر بابا في الجدار الشرقي والبقية في الجدار الشمالي .

أما المسجد في العهد العباسي فقد وضع (كريسويل) رسما لتخطيطه (٢) ، غير أن (هاملتون) يعترض على هذا الرسم (٣) ، من حيث أن عقود المسجد كانت تقوم معظمها حينذاك على دعائم ، ومن حيث توزيع العمود على الرسم بصورة لا تتفق في رسم (كريسويل) مع نتائج الحفائر التي أجريت في بيت الصلاة ، ومن حيث أن عدد الأساكيب في هذا الرسم أحد عشر أسكوبا في حين أنها كانت في عهد المهدي ستة عشر ، منها أحد

(١) يراجع تقرير (هاملتون) المشار إليه ، رسم رقم (٣٠) ، صفحة ٥٣ ، قطاع AB, c d ، والرسم رقم ١١ ، صفحة ٥٤ ، والرسم رقم ٣٠ ، صفحة ٥٣ .

(٢) شكل ١١٩ المقابل لصفحة ١١٢ من الجزء الثاني من كتاب (كريسويل) « العمارة الإسلامية » وشكل (٤١) في صفحة ٢١١ من كتابه « المختصر » .

(٣) صفحتا ٧١ و ٧٢ من تقرير (هاملتون) المشار إليه .

عشر تنهى بأبواب مفتوحة في الجدار الشرقي ، وخمسة لا أبواب لها . ولا شك في أن هذه الأساكيب الخمسة هي التي أضيفت إلى المسجد الأموي في عهد المهدي .

ويتضح من أبحاث (هاماتون) أن المسجد الأموي لم يكن له بلاطة وسطى متسعة ، كذلك التي تظهر في عصر المهدي ، وإنما اتسعت دأه البلاطة عند ما أراد ذلك الخليفة أن يشيد قبة أمام الخراب ، فخطاب ذلك الاستغناء عن صف الدعامات الذي كان يتوسط بيت الصلاة (١) . وبالتالي لم يكن للمسجد الأموي قبة تتصدر بلاطة الخراب ، وقد ذكر مجير الدين أن المسجد الأموي هدم مرتين ، مرة في عهد الخليفة أبي جعفر المنصور الذي أعاد بناءه ، « ثم كانت الرجعة الثانية ، فوقع البناء الذي كان أمر به أبو جعفر ، ثم قدم المهدي من بعده ، وهو خراب ، فرفع ذلك إليه ، فأمر ببنائه وقال : رث هذا المسجد وطال ، ونخل من الرمال (أي أرجل العقود) ، أنقصوا من طوله ، وزيدوا في عرضه . نسّم البناء في خلافته » (٢) .

المسجد الجامع بواسط (٨٤ هـ - ٧٠٣ م)

المعروف أن واسط العراق كانت خامس مدينة أحييت في الإسلام ، بناها الحجاج بن يوسف الثقفي في وسط العراق سنة ٨٣ أو ٨٤ (٧٠٣ - ٧٠٤ م) ، وبني مسجدها الجامع (٣) . وانتهى من البناء سنة ٨٦ (٧٠٦ م) . وذكر بحشل ، مؤرخ واسط ، أنه بدأ في البناء سنة ٧٥ (٦٩٤ م) ، وانتهى منه بعد ذلك بثلاث سنوات (٤) .

- (١) ينظر القطاع AB من الرسم رقم (٣٠) من تقرير (هاملتون) .
- (٢) مجير الدين ، « الأنس الجليل » ، الجزء الأول ، صفتا ٢٥٠ و ٢٥١ .
- (٣) المسعودي ، « التنبيه والاشراف » صفتة ٣٦ .
- (٤) فؤاد سقر ، « واسط » ، مطبوعات مديرية الآثار القديمة ، الحكومة العراقية ، سنة ١٩٥٢ ، صفتا ١ و ٢ ، وفيها بيان واف بمراجع تاريخ واسط .

وذكر المؤرخون أن مسجد الحجاج هذا كان مربعاً ، طول جدار القبلة فيه مائتا ذراع ، وأنه كان بواسطة مسجد جامعاً ثانياً ، شيده موسى ابن بغا القائل التركي في سنة ٢٦١ (٨٧٤ م) (١) ، واندثر المسجدان ، واختفت معالمهما ، وطغت على أنقاضهما كثب الرمال ، حتى كانت سنة ١٩٣٦ ، إذ بدأت أعمال الحفر في منطقة واسط وانتهت في سنة ١٩٤٢ بالكشف عن آثار مسجد الحجاج . وقد وجدت أسس بناء هذا المسجد الجامع راسخة تحت أسس مساجد ثلاثة أخرى بنيت على التعاقب من فوق مسجد الحجاج ، في القرون التالية (٢) . وقد أمكن الاستدلال على تخطيط أسس بناء مسجد الحجاج ، فيما عدا أسس المحراب الذي اندثر معالمه (٣) . وظهر أن جدران هذا المسجد وأسس كانت مبنية من الآجر والجص الضارب للحمرة (٤) ، وأن أعماله من « أساطين من قطع من حجارة رملية منحوتة وموضوعة قطعة فوق قطعة ، مفرغ فيها الرصاص ، ومسكوكة بسفود حديد يخرق جميعها على طول الأسطوانة » (٥) . ويظن الأستاذ فؤاد سفر ، الذي أشرف على هذه الحفائر ، أن حجارة هذه الأساطين قد أعيد استخدامها في بناء المساجد التي أقيمت على أنقاض مسجد الحجاج ، وأنها ما زالت تحتفظ ببعض زخارفها العتيقة .

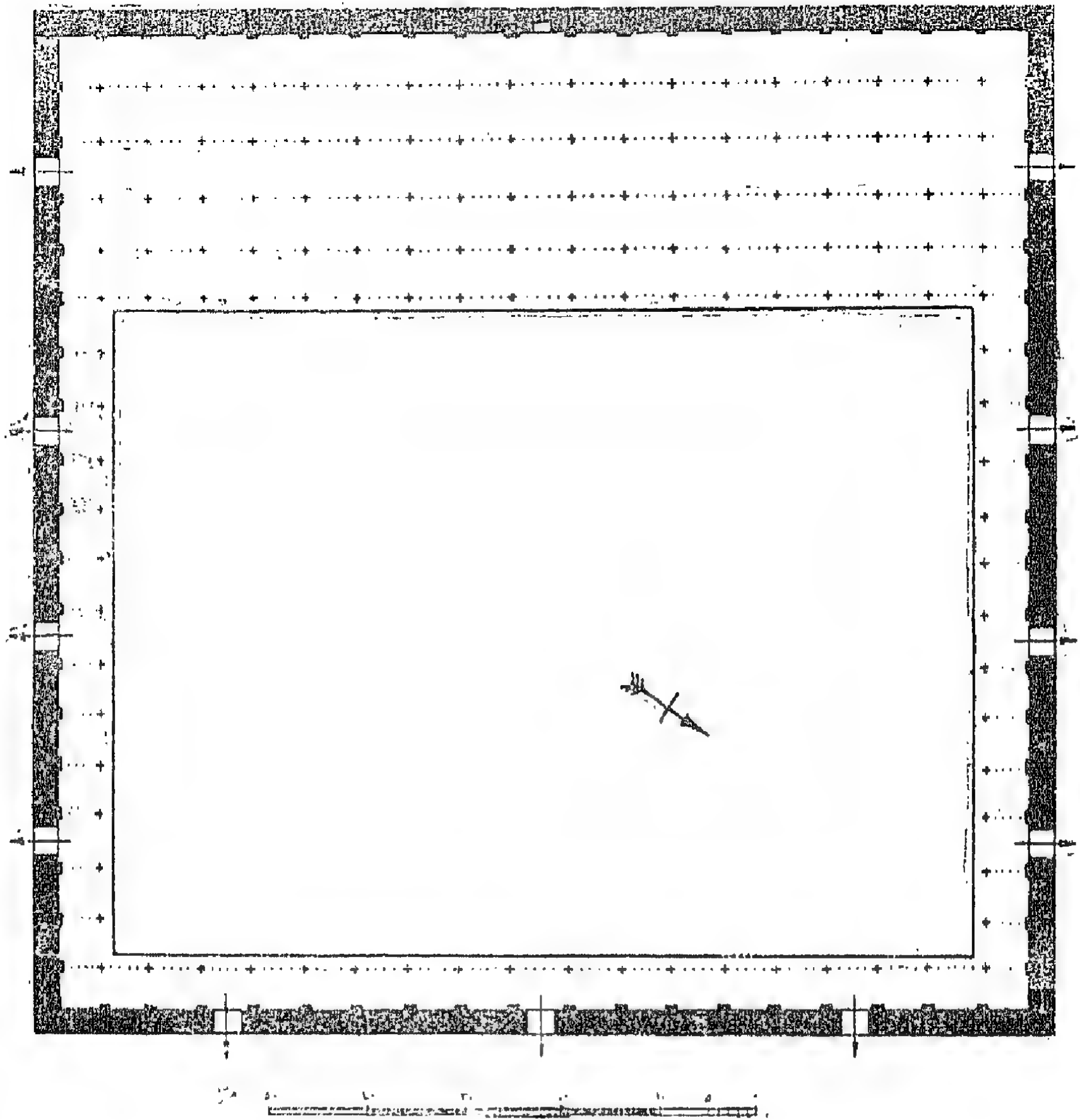
والذي يبدو واضحاً من نتائج الحفائر التي أجريت في تلك المنطقة هو تخطيط الأسس التي قام عليها مسجد واسط الجامع ، وهو الذي يهتما في هذا الفصل . ويتضح من الرسم الذي وضع لهذا التخطيط ، والذي

-
- (١) صفحة ٣٨٢ من الجزء الثامن من « معجم البلدان » لياقوت الحموى .
 (٢) يرجع الأستاذ فؤاد سفر في كتاب « واسط » ، صفحة ٣٤ ، أن الجامع الثاني شيد بعد سنة ٤٠٠ (١٠٠٩ م) وقبل سنة ٥٥٠ (١١٥٦ م) ، وأن الجامع الثالث شيد في منتصف القرن السادس (منتصف القرن الثاني عشر الميلادي) وأن الجامع الرابع شيد في منتصف القرن الثامن (الرابع عشر الميلادي) .

(٣) فؤاد سفر ، المرجع السابق ، صفحة ٢ .

(٤) المرجع السابق صفحة ٣٧ .

(٥) المرجع السابق ، صفحة ٢٥ .



شكل (٨٩) — رسم تخطيطي لمسجد واسط في عهد الحجاج سنة ٨٦ (٧٠٦ م) ،
رسم مقتبس من كتاب « واسط » لفؤاد سفر .

أنشر رسماً مقتبساً منه شكل (٨٩) ، أن اتجاه القبلة منحرف انحرافاً كبيراً .
وقد ذكر أن الحجاج قد تعمد هذا الانحراف (١) . وطول جدار القبلة
في هذا المسجد ٩٨ متراً من الداخل و ١٠٣ متراً من الخارج : وطول
(١) المرجع السابق ، صفحة ٣ ، وقد نقل الاستاذ فؤاد سفر هذه الواقعة عن
رسالة للمباحث منشورة في صفحة ٧٧ من الجزء الثالث من كتاب « عصر المأمون » ،
لؤلفه أحمد فريد الرافعي .

الحدار الشرقي من الخارج ١٠٤ مترا . وهذه المقاسات تتفق مع ما ذكره المؤرخون من أن مسجد الحجاج كان مربعا « ذرعه مائتين في مائتين » (١) . ويمتد جوف بيت الصلاة مسافة ٢٦ مترا ، وينقسم هذا البيت إلى خمسة أساكيب متساوية عرضا ، فيما عدا أسكوب المحراب ، فهو أقل فسحة منها ، وتنقسم هذه الأساكيب إلى تسع عشرة بلاطة غير متساوية عرضا ، فقد اتسعت بلاطة المحراب قليلا عن متوسط اتساع غيرها من البلاطات ، وصغرت البلاطتان المتطرفتان قليلا عن متوسط اتساع جاراتهما . وصحن المسجد مستطيل طوله ٨٨ مترا وعرضه ٦٦ مترا ، وتحيط به من جهاته الثلاثة مجنبات بكل منها رواق واحد ، في رواق مؤخر المسجد ، تسع عشرة مربعة يحدها ثمان عشرة أسطوانة ، وفي كل من الرواقين الشرقي والغربي ثلاث عشرة مربعة ، يحدها كل منها ثلثا عشرة أسطوانة .

المسجد الجامع المعروف برصحن (٨٧ هـ - ٧٠٦ م)

« هو من أشهر جوامع الإسلام حسنا ، وإتقان بناء ، وغرابة صنعة ، واحتفال تنميق وتزيين . وشهرته المتعارفة في ذلك تغني عن استغراق الوصف فيه » . هذا ما سجله ابن جبير في سنة ٥٨٠ (١١٨٤ م) ، مستملا وصفه لهذا المسجد العظيم (٢) ، الذي بناه الوليد بن عبد الملك سنة ٨٧ (٧٠٦ م) وتم العمل فيه سنة ٩٦ (٧١٤ م) . وقيل كان قد خطه أبو عبيدة ابن الجراح ، وكذلك مسجد حمص (٣) .

ولبناء هذا المسجد قصة طويلة ، ملخصها أنه كان بموضع هذا المسجد كنيسة ، ولما فتح خالد بن الوليد دمشق ، سنة ١٣ (٦٣٤ م) ، استولى على نصف الكنيسة الشرقي ، فصيرها مسجدا ، وبقي النصف الغربي منها

(١) فؤاد سفر ، « واسط » ، صفحتا ٢٩ و ٣٠ ، نقلا عن ياقوت ، « معجم البلدان » ، الجزء الرابع صفحة ٨٨٥ .

(٢) ابن جبير ، « رحلة » ، صفحة ٢٤٩ وما بعدها إلى صفحة ٢٦١ .

(٣) هكذا ذكر النويري في صفحة ٣٤١ من الجزء الأول من كتاب « نهاية الأرب في فنون الأدب » .

بأيدي المسيحيين ، وكانوا اصطبلحوا على ذلك مع أبي عبيدة بن الجراح ، الذي كان قد دخل دمشق من الجانب الغربي ، قبيل دخول خالد بن الوليد لها من الجانب الشرقي (١) . ثم أراد الوليد بن عبد الملك أن يقيم مسجدا جامعاً شامخاً ، فاستولى على النصف الثاني من الكنيسة ، وعوض المسيحيين عنه « بمال عظيم أرضاهم به » (٢) ، وهدم الكنيسة كلها ، « وبدأ الهدم بيده ، فبادر المسلمون وأكملوا هدمها » (٣) ، وكان ذلك في سنة ٨٧ (٧٠٦ م) .

وقيل لما أراد الوليد أن يبني المسجد ، أشار ببنائه « أسطوانات إلى الطاقات » (٤) ، فدخل بعض البنائين فقال لا ينبغي أن يبني هكذا ، ولكن ينبغي أن يبني فيه قناطر ، وتعقد أركانها ثم تجعل أساطين ، وتجعل عمدا ، وتعقد فوق العمود قناطر تحمل السقف ، وتخفف عن العمود البناء » (٥) . وبني المسجد جميعاً : بيت الصلاة والمخربات في عهد الوليد ، فيما عدا الجدار القبلي للمسجد ، فانه يظن أنه كان قائماً قبل فتح العرب دمشق .

ويحتفظ المسجد الجامع الأموي بمعظم عناصره التخطيطية التي بنى

(١) جرت مناقشات طويلة متناقضة حول هذه القصة وحول مدى صحتها وأثرها في بناء المسجد وتخطيطه ، وفي اشتقاق هذا التخطيط من نظام الكنائس ، وسأحاول البحث عن الحقائق في كل هذه الموضوعات ، في الفصل التاسع من هذا المدخل . وأكتفي هنا بأن أشير إلى أن هذه الأسطورة قد نبتت من أسطورة أخرى رواها زيد ابن واقد ، وكان قائماً على العمال في بناء المسجد في عهد الوليد ، وادعى فيها أنه وجد أثناء البناء مغارة ، فنزل إليها ليلا مع الوليد ، فإذا هي « كنيسة لطيفة ثلاثة أذرع في ثلاثة أذرع ، وإذا فيها صندوق ، ففتح ، فإذا فيه سبط ، وفي السبط رأس يحيى ابن زكريا عليه السلام ، مكتوب عليه : هذا رأس يحيى بن زكريا » « وكانت البشرة والشعر على رأسه لم يتغير » — تنظر صفحة ٣٤ من الجزء الأول من « نهاية الأرب » للنويري .

(٢) ابن جبير ، « رحلة » ، صفحة ٢٥ .

(٣) المرجع السابق ، نفس الصفحة .

(٤) أي بناؤه على عمد من غير عقود ، كما كان الحال في المسجد النبوي ومسجد واسط ومسجد الكوفة .

(٥) العمري ، « مسالك الأسفار » ، الجزء الأول ، صفحة ١٨١ .

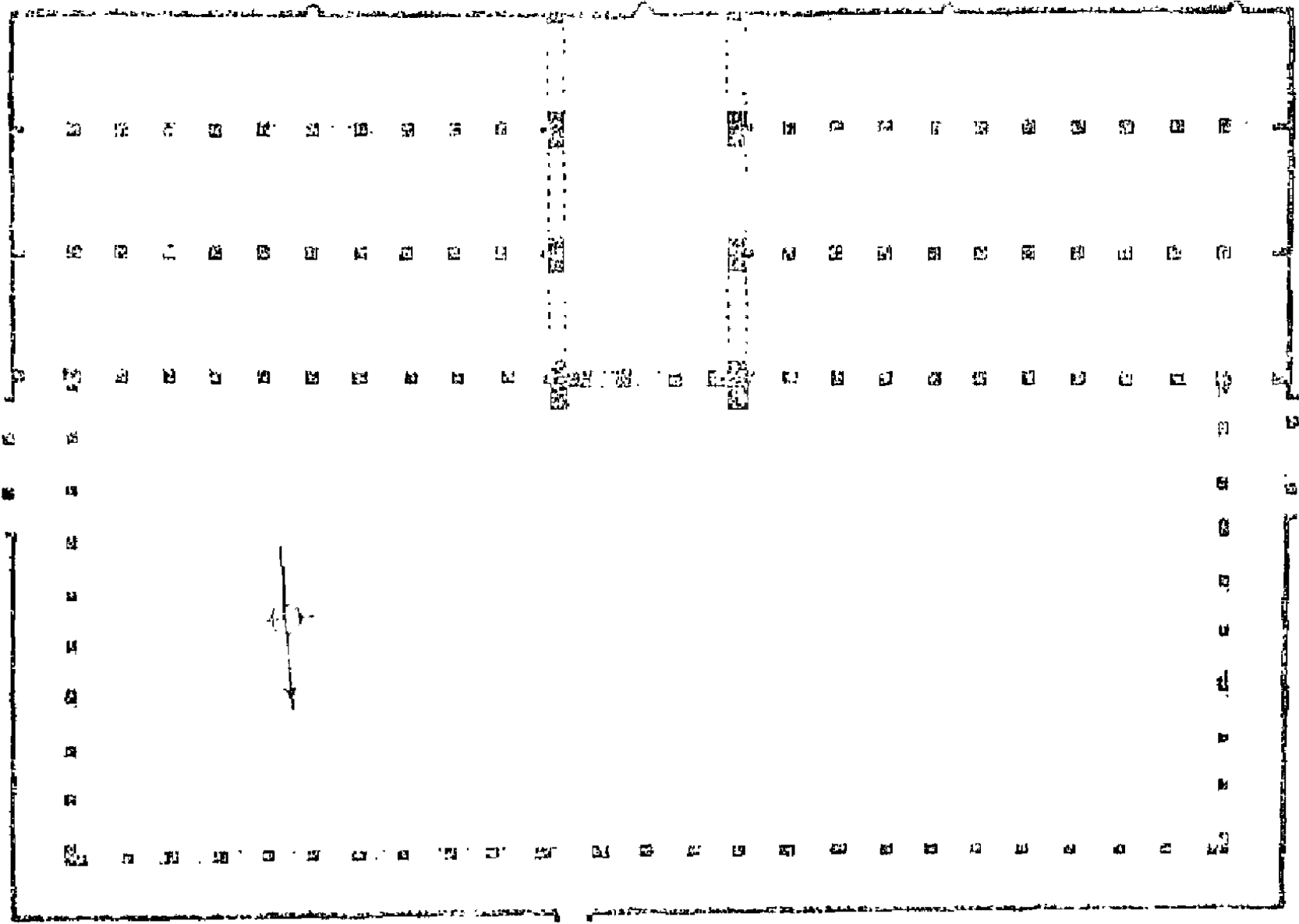
عليها في عهد الوليد بن عبد الملك ، بالرغم مما تعرض له من أحداث جسام في العصور التالية ، وبالرغم من الحرائق التي أتلقت أجزاء كبرى منه ، ومن أعمال الإصلاح والتجديد التي تمت فيه ، وشوهت بعض آثاره العتيقة ، وبالرغم من أن القبلة التي تتوسط بيت الصلاة فيه ، والتي أقيمت هي ودعاماتها في عهد السلطان ملكشاه في سنة ٤٧٥ (١٠٨٢) (١) ، قد غيرت من مظهره الداخلي والخارجي .

وكان المسجد الجامع في عهد الوليد يشغل مستطيلا طوله ١٦٠ مترا تقريبا ، وعرضه مائة متر ، وطول جدار القبلة في بيت الصلاة ١٣٦ مترا ، شكل (٩٠) ، ويمتد جوف هذا البيت مسافة ٣٦ مترا ، وينقسم إلى ثلاثة أساكيب ، عرض كل منها ١٢ مترا تقريبا . وترتفع سقف بيت الصلاة حوالى أحد عشر مترا . وبهذا البيت أربعة محاريب ، ولا يتوسط المحراب الأوسط تماما جدار القبلة . وتمتد أمام هذا المحراب بلاطة فسيحة تصله بالصحن ، ويبلغ عرضها ٢٢ مترا تقريبا . وتنقسم الأساكيب بالإضافة إلى هذه البلاطة ، إلى ٢٢ بلاطة أخرى ، سعة كل منها خمسة أمتار ونصف تقريبا ، تقع إحدى عشرة منها إلى يمين بلاطة المحراب ، ومثلها إلى يسارها . وتمتد عقود بيت الصلاة على صفوف الأعمدة موازية لجدار القبلة ، ولكنها تقف من الجانبين عند بلاطة المحراب ، فلا تخترقها . ويحف بهذه البلاطة بائكتان من العقود القائمة على دعائم ، بكل دعامة ثلاثة عقود ، تتجه إلى الصحن ، عمودية على جدار القبلة . وكان يعلو بلاطة المحراب في عهد الوليد ، ثلاث قباب ، « قبة تتصل بالجدار الذي إلى الصحن ، وقبة تتصل بالمحراب ، وقبة تحت قبة الرصاص بينهما » (٢) .

وصحن المسجد الجامع مستطيل فسيح ، طوله ١٢٥ مترا تقريبا ، ويزيد عرضه عن ستين مترا ، ويحف به من كل من جوانبه الشرقية والغربية

(١) كان هذا التاريخ مسجلا على لوحات حجرية بالمسجد قبل الحريق الذي تعرض له في سنة ١٨٩٣ .

(٢) ابن جبير ، « رحلة » ، صفحة ٢٥٢ .



فلسطين - دمشق - سنة ١٩٠٧

شكل (٩٠) - رسم تخطيطي للمسجد الأموي بدمشق على عهد الوليد في سنة ٨٧ (٧٠٦ م) ، (من تصميم المؤلف) .

والشمالية : مئذنة من رواق واحد يدور حول هذا الصحن من هذه الجهات « وقد أزيلت جدره وسواريه بالرخام الملون ، وعقدت رؤوس عمدته وسواريه بالقناطر ، وجعل على قنطرة منها طاقات صغار . يفصل بين كل اثنين منها عمود رخام أو سارية » (١) .

يحتل المسجد الجامع الأموي بدمشق مكانة بارزة في تاريخ العمارة العربية الإسلامية ، سواء من ناحية تخطيطه ، أو بالنسبة لأهمية عناصره المعمارية والزخرفية (٢) . وسأشير إلى بعض هذه العناصر فيما يلي من

(١) العمرى ، « مسالك الأمصار » ، الجزء الأول ، صفحة ١٩٥ .

(٢) يجد القارئ وصفا موجزا وبخفا ملخصا للمسجد الأموي في صفحات ٣٩ إلى ٤٤ من كتاب (بريجز) ، « العمارة الحمادية » ، الذي سبق الإشارة إليه وفي صفحات ٢٥ إلى ٣٠ من كتاب (ريشموند) ، « العمارة الإسلامية » :

Richmond : Moslem Architecture, London, 1926.

فصول هذا الكتاب ، كما أننى سأناقش آراء المستشرقين فيما يخص تخطيطه ، وأصالة هذا التخطيط . وما زال الباب مفتوحاً لاستكمال البحث فى آثار هذا المسجد ، وتحقيق عناصره العتيقة . ولكن المتفق عليه ، فيما أعتقد ، أن تخطيط المسجد فى عهد الوليد بن عبد الملك يطابق الرسم الذى أنشره فى شكل (٩٠) .

— ٣ —

مساجد من نهاية العصر الأموى

أثبت البحث العلمى أن بعضاً من المساجد التى تنتمى إلى نهاية العصر الأموى قد تبقت منها آثار عتيقة ، وكشفت الحفائر عن أسس مساجد أخرى فى هذا العصر ، وهى :

١ — مسجد قصر الحلابات

٢ — مسجد نخان زبيب

٣ — مسجد أم الوليد

وهى مساجد ثلاثة صغيرة اكتشفت آثار المسجد الأول منها غير بعيد من عمان ، وآثار المسجدين الآخرين على بعد مائة كيلو متراً جنوبها ، ويظن (كريسويل) أنها شيدت فيما بين سنة ٨٩ (٧٠٨ م) وسنة ١٣٣ (٧٥٠ م) .

٤ — مسجد قصر الحير الشرقى بالرصافة ، وقد شيد سنة ١١٠

(٧٢٨ م) ، وهو أكبر مساحة من المساجد الثلاثة الأولى .

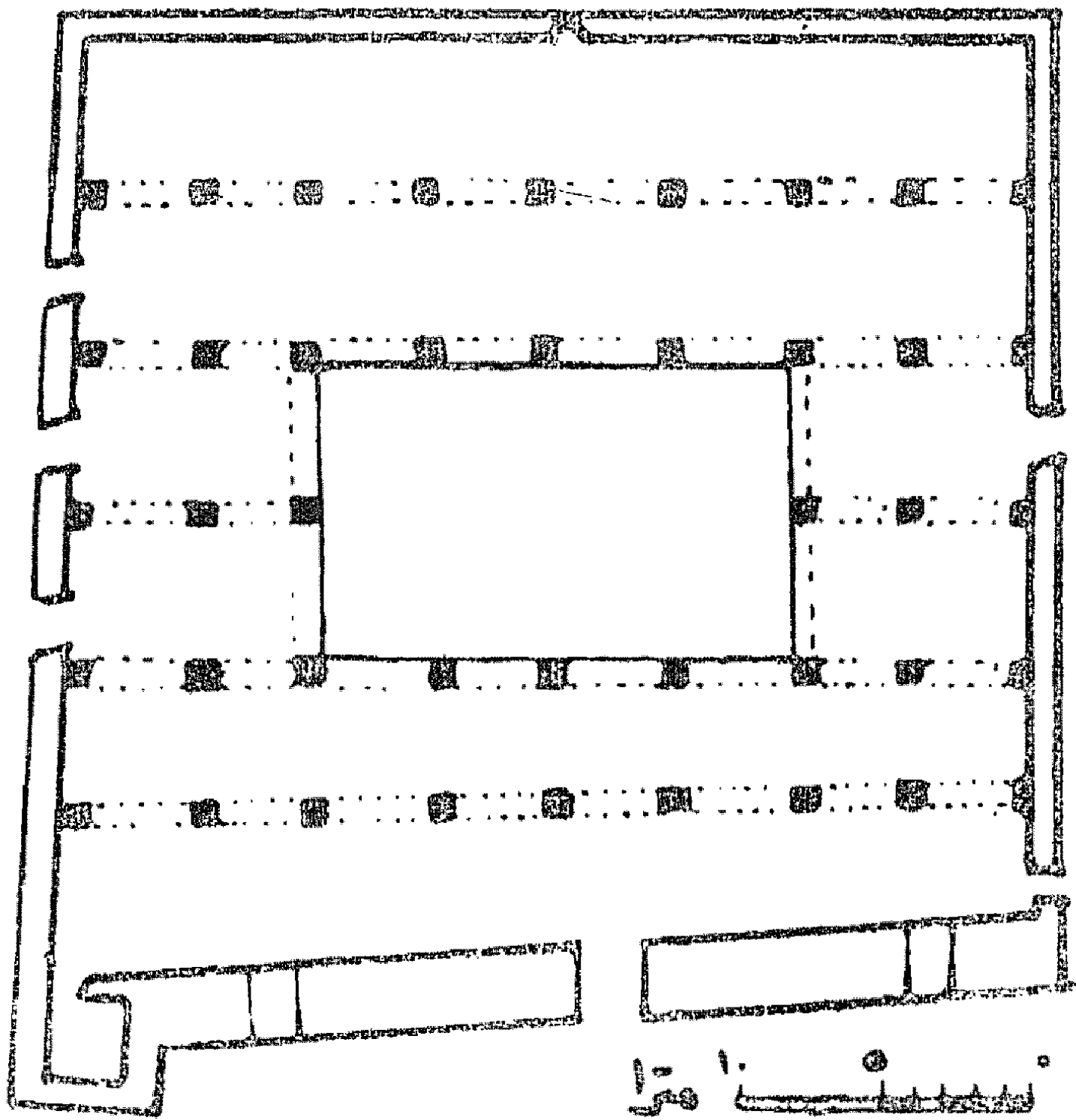
ويتفق نظام تخطيط هذه المساجد الأربعة (١) من حيث انقسام بيت الصلاة فى كل منها إلى ثلاثة أساكيب ، تحدها صفوف من الأعمدة أو الدعامات

(١) تنظر صفحات ٢٨٤ إلى ٢٨٨ ، والأشكال المنشورة بها من الجزء الأول من كتاب (كريسويل) ، « العمارة الإسلامية » .

موازية لحدار القبلة . ومن المعتقد أن محرابا كان يتوسط هذا الحدار في كل منها . أما تقسيم هذه الأساكيب إلى بلاطات ، عددها ثلاثا في خان زبيب وخمسا في مسجد قصير الحلابات وسبعا في قصر الحير ، فهو افتراضى محض ، وقد اعترف (كريسويل) نفسه بذلك .

مسجد البصري

كشفت منذ قريب عن آثار هذا المسجد الذي شيده الخليفة يزيد بن عبد الملك في سنة ١٠٢ (٧٢٠ م) ، في جنوب الشام . وقد جدد هذا المسجد



شكل (٩١) - رسم تخطيطي اجتهدى لمسجد البصري في جنوب الشام على عهد يزيد بن عبد الملك في سنة ١٠٢ (٧٢٠ م) ، (من تصميم المؤلف) .

مرة في سنة ١٢٨ (٧٤٥ م) ، ومرة أخرى في سنة ٦١٨ (١٢٢٠ م) ، تم تهدم واندثر ، وكان يجري إصلاحه وإعادة بنائه منذ قريب (١) ، وأظهرت الحفائر بعض نظام تخطيطه . وقد نشر رسم غير كامل لتخطيط هذا المسجد ، وتعهد واضعه أن يجعل للمسجد بلاطة وسطى فسيحة . وهو مجرد ظن لا يقوم على أى سند تاريخي أو أثرى ، بل إنه يتعارض مع نظام المسجد المنطوق ، إذ أن نظام بيت الصلاة في هذا المسجد ، يطابق نظام مؤخره ، وتتقابل الأعمدة في كل منها (٢) .

وقد رأيت أن أنشر رسماً مصححاً لهذا الرسم ، شكل (٩١) ، ويبدو فيه أن مسجد البصرى كان شبه مربع ، طول جدار القبلة فيه ٣٥ متراً . وكان له بيت صلاة من أسكوبين موازيين لهذا الجدار ، وكان يحدهما صفان من الدعامات بكل صف منها تسع ، وكان كل أسكوب ينقسم إلى ثمان مربعات ، وكذلك كان مؤخر المسجد ، ولم يكن المحراب يتوسط جدار القبلة . وكان للمسجد صحن مستطيل غير فسيح ، طوله ١٦ متراً وعرضه ١٠ أمتار ، وعلى كل من جانبيه مئذنة من رواقين بكل منهما مربعتان .

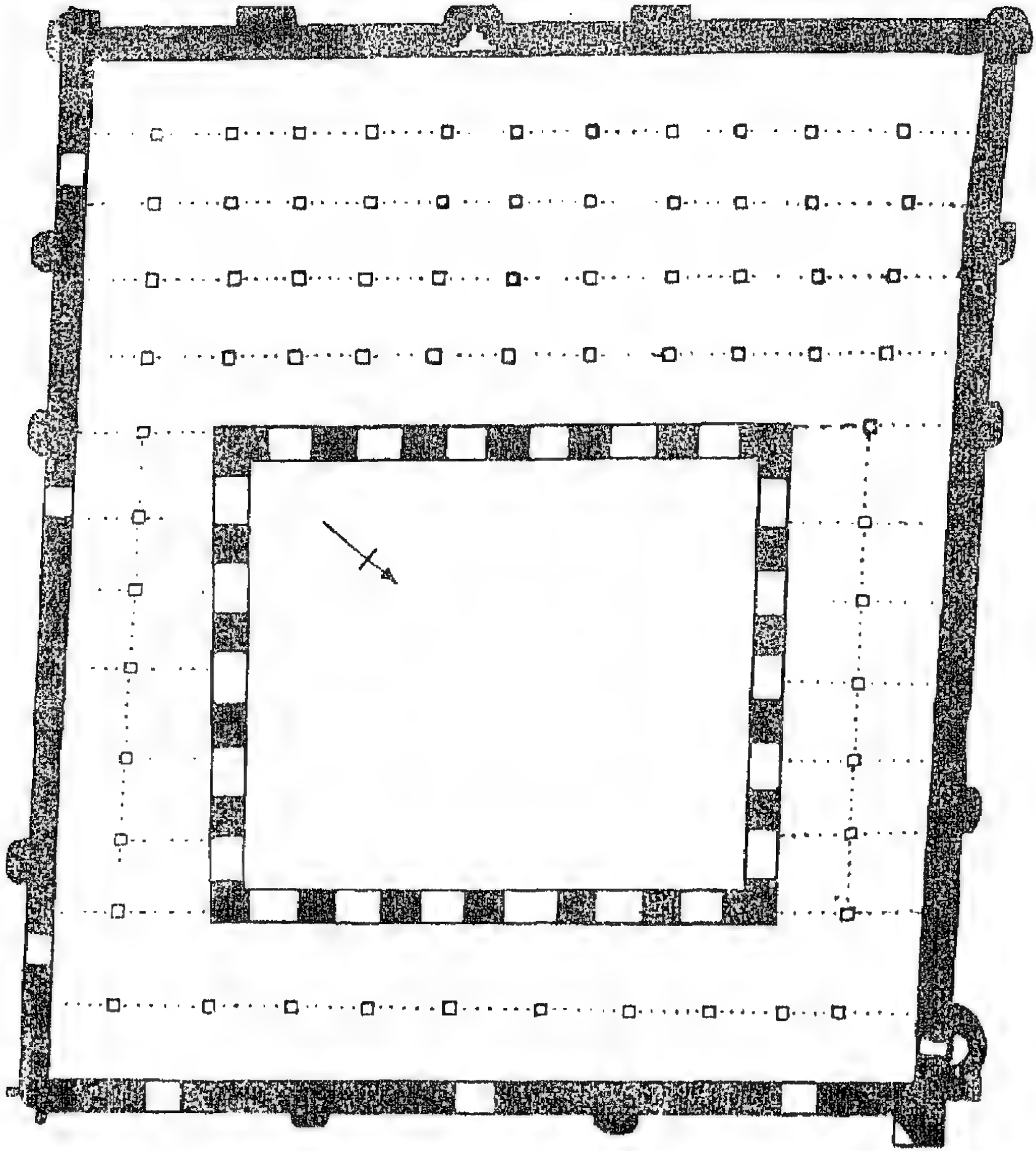
المسجد الأموى في مدينة اسكاف بنى جنيد

كشفت مديرية الآثار العراقية منذ عهد قريب عن آثار هذا المسجد العتيق . وتعرف آثار مدينة اسكاف بنى جنيد الواقعة على الهروان باسم « سماكة » . وقد كشف في هذه المدينة عن قصر ينسب إلى خالد بن عبد الله القسرى ،

(١) ينظر مقال (سوفاجيه) ، « الكتابات العربية في مسجد البصرى » :

J. Sauvaget: Les Inscriptions arabes de la Mosquée de Bosra, Syria, Tome XXII. pp. 53-65, Paris, Geuthner, 1941.

(٢) ينظر الشكل المنشور في صفحة ٣٥ من المقال المشار إليه في الحاشية السابقة ، والشكل (٧ ب) ، صفحة ٢ ، من كتاب (سوفاجيه) ، « المسجد الأموى بالمدينة » .



شكل (٩٢) - رسم تخطيطي للمسجد العلوي في مدينة اسكاف بني جنيد بالعراق
من عهد هشام بن عبد الملك في سنة ١١٠ (٧٢٨ م) .

الذي كان عاملاً لحشام بن عبد الملك في دمه المدينة ، حوالي سنة ١١٠
(٧٢٨ م) . وكذلك كشف عن آثار المسجد الجامع . وأغاب الظن أن
بناء هذا المسجد جدد مرتين ، وأضيفت إليه المئذنة الميمنة على الرسم
التخطيطي في الركن الشمالي للمسجد . وقد كشف في نفس الوقت عن

سأ كان مقاما على النهر وان على بعد ثلاثة كيلومترات من المدينة ، وهو ينسب أيضا إلى خالد بن عبد الله القسرى . وتدل آثار الآجر المكتشف في القصر والسد والمسجد على أن مقاساتها متطابقة ، مما يؤيد بناءها في عهد واحد . ومن المحتمل أن المسجد المكتشف يقوم على أسس مسجد أقدم عهدا منه ، سابق لعهد هشام بن عبد الملك (١) .

ويستدل من الرسم التخطيطي لأساسات هذا المسجد ، شكل (٩٢) ، أنه يشغل مربعا غير منتظم الأضلاع ، طول جدار القبلة فيه خمسون مترا وطول جداره الشرقي خمسة وخمسون . وكان بيت الصلاة يشمل خمسة أساكيب ، تنقسم إلى اثنتى عشرة بلاطة ، أى أنه كان يمتد في هذا البيت أربعة صفوف من الدعامات موازية لجدار القبلة ، بكل صف منها إحدى عشرة دعامة . وكان للمسجد صحن مستطيل تحيط به من كل من جوانبه الشمالية والشرقية والغربية ، مجنبة من رواقين . وكان يدور حول هذا الصحن صف من الدعامات ، منها أربع دعامات مزدوجة في الأركان ، وخمس في كل من قبله وشماله ، وأربع في كل من شرقيه وغربيه .

وكان لبيت الصلاة محراب مثلث القاعدة ، يواجه البلاطة السادسة ، ولا يتوسط جدار القبلة . وكان للمسجد ستة أبواب ، ثلاثة منها في الجدار الشرقي ، ومثلها في الجدار الشمالى .

(١) تفضل السيد فؤاد سفر ، مفتش التنقيبات العام بمديرية الآثار العراقية ، بتزويدى مشكورا بالمعلومات التاريخية والأثرية الواردة أعلاه . كما تفضل فأعارنى الرسم التخطيطى الذى وضعته مديرية الآثار العراقية بعد الكشف عن أسس هذا التخطيط وهو الرسم الذى نقلت عنه شكل (٩٢) . هذا وقد أطلعت أثناء طبع هذا الفصل على مقال عنوانه : « التحريات الأثرية فى مناطق مشاريع الرى الكبرى فى العراق » ، وقد نشره الأستاذ فؤاد سفر فى الصفحات ٣ إلى ١٢ من الجزء الأول والثانى من المجلد السادس عشر ، سنة ١٩٦٠ ، من مجلة (سمر) التى تصدرها مديرية الآثار العامة للجمهورية العراقية فى بغداد . وفى صفحة (١١) من هذا المقال مجمل للبيانات الواردة أعلاه ، وفى اللوح (١١) مخطط المسجد وفيه مقياس الرسم .

المسجد الجامع في حران

تقع حران شمالى الرقة ، غير بعيد منها ، وقد كشف فيها عن آثار المسجد الجامع . وأغلب الظن أن هذا المسجد قد شيد فيما بين سنتي ١٢٦ و ١٣٢ (٧٤٤ - ٧٥٠ م) ، وهى الفترة التى اتخذت فيها حران عاصمة للخلافة ، فى عهد مروان بن محمد . آخر خلفاء بنى أمية .

وقد زار ابن جبير حران فى رحلته المشهورة ، وكتب عن هذا المسجد (١) أنه « مسقف بجوائز الخشب والحنايا ، ونخشبه عظام طوال سعة البساط (٢) ، وسعته خمس عشرة خطوة (٣) ، وهو خمسة أبططة . وما رأينا من جامع أوسع حنايا منه (٤) ، وجداره المتصل بالصحن ، الذى عليه المداخل إليه . مفتوح كله أبوابا ، عددها تسعة عشر بابا ، تسعة يميناً ، وتسعة شمالاً . والتاسع عشر منها باب عظيم وسط هذه الأبواب . تحته قوسه من أعلى الجدار إلى أسفله . بهى المنظر جميل الوضع ، كأنه باب من أبواب المدن الكبار فشاهدنا من حسن بناء هذا المسجد وحسن ترتيب أسواقه المتصلة به . رأى عجباً قلما يوسعه فى المدن مثل انتظامه » .

وقد كشفت الحفائر عن بعض آثار هذا المسجد التى يستدل منها على أنه كان يشغل مربعا تقريبا طول جدار القبلة فيه ١١٠ مترا . كما كشفت عن كثرة أبوابه المفتوحة على الصحن ، وظهرت سعة الباب الذى ينوسطها . وهما الكشف يتطابق ما ذكره ابن جبير ، غير أن (كريستويل) ، الذى عاين آثار هذا المسجد ، اعترف بأنه عاجز عن أن يضع صورة صحيحة لرسمة

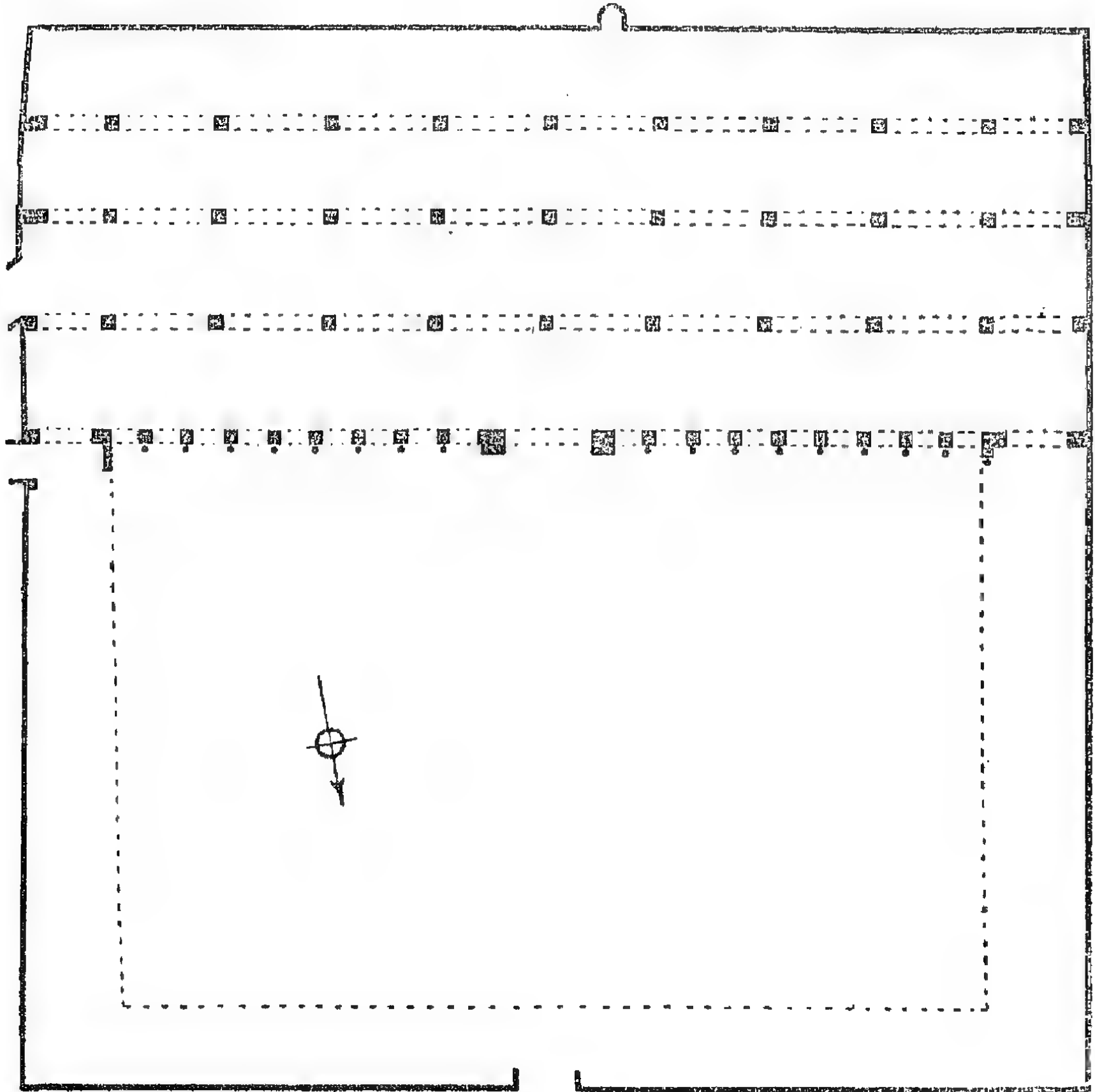
(١) « رحلة » ، صفحتا ٢٣٣ و ٢٣٤ ؛ و أبو الفدا ، « المختصر فى تاريخ البشر » ، الجزء الأول ، صفحتا ٤٦٨ و ٤٨٨ .

(٢) يقصد ابن جبير بالبلاطة ما اصطلاحنا على تسميته بالأسكوب .

(٣) سعة الأسكوب فى المسجد الجامع الأموى بمقاس ابن جبير ١٨ خطوة .

(٤) أغلب الظن أن الذى يقصده ابن جبير بالحنايا هى عقود بيت الصلاة القائمة على دعائم .

التخطيطى نظرا لاختلاف أوضاع الأنقاض المتخلفة عن المسجد ، والتي تبين له « غاية فى الغرابة والتعقيد » (١) .



٥٠ ٤٠ ٣٠ ٢٠ ١٠ ٥ متر

شكل (٩٣) — رسم تخطيطى للمسجد الجامع فى حران ، فى عهد مروان بن الحكم حوالى سنة ١٣٠ (٧٤٨ م) ، (من تصميم المؤلف) .

ولا ينبو لى الأمر كذلك ، فمحدود المسجد ظاهرة واضحة المعالم ، وبيت الصلاة فيه محدود كذلك من نواحيه الأربعة ، وآثار الدعائم التي كانت تقوم عليها الحنايا ظاهرة متصلة بالجدار الشرقى لهذا البيت ، وجوفة

(١) الجزء الأول ، صفحة ٤٠٧ من كتابه « العمارة الإسلامية » .

المحراب قائمة في جدار القبلة ، وبضعة من أبواب بيت الصلاة على الصحن ما زالت أسسها قائمة ، وآثار « الباب العظيم وسط هذه الأبواب » باقية . وكل هذه التفاصيل من نظام تخطيط المسجد ظاهرة على الرسم الذي نشره كريسويل (١) ، وجميعها كذلك مطابق لوصف ابن جبير . فيما عدا تفصيل واحد ، وهو أن ابن جبير ذكر أن بلاطات بيت الصلاة « خمسة » . وأسست الدعائم لا تصلح لغير أربعة أساكيب . وقد حاولت أن أوفق بين وصف ابن جبير وبين آثار أسس المسجد ، ووضعت رسماً تخطيطياً له . شكل (٩٣) ، يظهر فيه ما ذكره ابن جبير من سعة الأساكيب . وتعدد أبواب بيت الصلاة على الصحن .

وفي هذا الرسم يبلغ طول جدار القبلة ١١٠ متراً وجنوب بيت الصلاة ٣٨ متراً . ولا يتوسط المحراب جدار القبلة . ولا يواجه « الباب العظيم » المائل على الصحن . وتمتد في بيت الصلاة ثلاثة صفوف من الدعائم تقسمه إلى أربعة أساكيب . وهذه تنقسم بدورها إلى عشر بلاطات ، ويبلغ متوسط عرض كل من البلاطات والأساكيب تسعة أمتار ، فهي فسيحة . وهذه هي الظاهرة التي أثارت دهشة ابن جبير فكتب عنها أنه ما رأى « جاءها أوسع حنايا » من المسجد الجامع في حران (٢) .

(١) شكل (٤٩) في الجزء الأول من الكتاب المشار إليه . ويلاحظ أن (كريسويل) أخطأ في تحديد اتجاه الشمال ، وبالتالي اتجاه القبلة ، في هذا الشكل ، وصححه في كتابه « المختصر » ، شكل ٢٨ ، صفحة ١٥١ . وقد سبق للأنسة (بل) دراسة هذا المسجد في صفحات ١٥٢ و ١٥٣ و ١٥٨ من كتابها « قصر الأخيضر ومسجدها » : Gertrude Bell ; Palace and Mosque at Ukhaider, Oxford, 1914.

هذا وقد تعرض (سوفاجيه) لدراسة هذا المسجد في كتابه (المسجد الأموي بالمدينة) ، في صفحات ٩٧ إلى ١٠٠ ، وافترض أن تخطيط مسجد حران في العصر الأموي كان يشمل ٣ أساكيب وأن بيت الصلاة كانت تتوسطه بلاطة فسيحة ، وهو محض افتراض تخيل الكاتب أنه « لا يبدو غير معقول » كما قال في صفحة ٩٩ : « semble sans invraisemblance » .

(٢) « رحلة » ، صفحة ٢٣٤ .

الفصل الثامن

المساجد الجامعة في القرنين الثاني والثالث
تاريخها ونظم تخطيطها

- ١ — مساجد المشرق العربي .
- ٢ — مساجد الأندلس .
- ٣ — مساجد المغرب .

الفصل الثامن

المساجد الجامعة في القرنين الثاني والثالث

- ١ -

مساجد المشرق العربي

أوردت فيما سبق وصفا موجزا لتخطيط جميع المساجد الجامعة الأولى المعروفة في الدول العربية ، والتي تنتمي إلى العصر الإسلامي الأول ، منذ الهجرة وإلى نهاية الدولة الأموية . وهي المساجد التي تختلف عنها آثار أمكن الاستدلال منها على نظم تخطيطها في ذلك العصر .

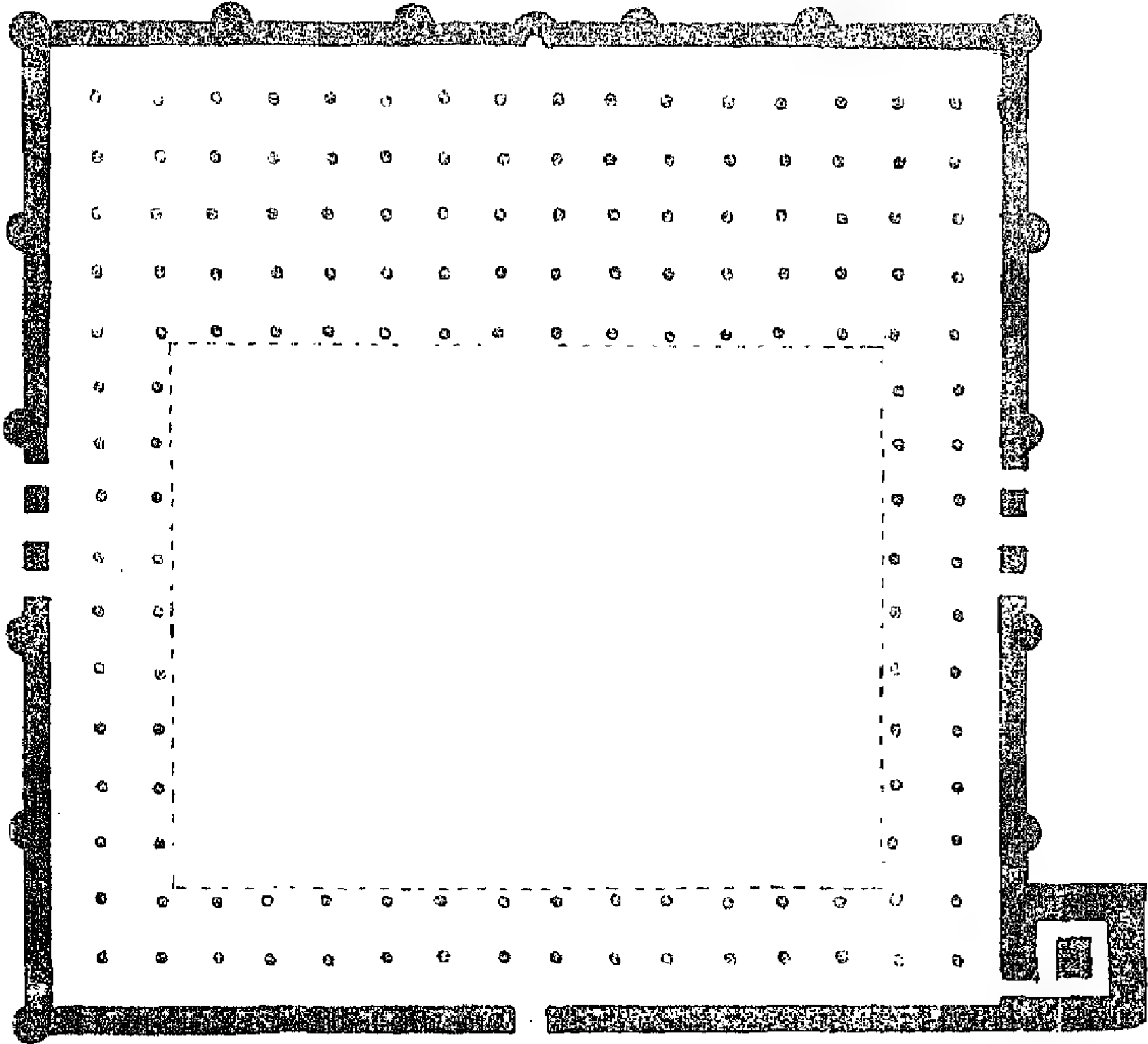
وسألخص فيما يلي تاريخ جميع المساجد المعروفة في الدول العربية التي تنتمي إلى الفترة الممتدة من قيام الدولة العباسية إلى سنة ٢٦٥ (٨٧٩ م) . وهي السنة التي تم فيها بناء المسجد الطولوني ، كما أني سأوضح نظم تخطيطها . وأول هذه المساجد تاريخا هو :

مسجد المنصور بيفرار (١٤٩ هـ - ٧٦٦ م)

والمعروف أن الخليفة المنصور قد باشر بنفسه تخطيط عاصمة الخلافة الجديدة ، وأشرف على بنائها (١) . وقد اختار المنصور أن يكون موضع المسجد من تلك العاصمة في مركزها ومحورها . وعهد بتخطيط مسجده

(١) الطبري ، « تاريخ الرسل والملوك » ، الجزء الثالث ، صفحة ٢٧٧ ؛ وابن الخطيب ، « تاريخ بغداد » ، الجزء الأول ، صفحات ١٠٧ إلى ١٠٩ .

إلى «الحجاج بن أوطاة» (١). وشرع في تشييد المسجد في نفس الوقت الذي بدأ فيه ببناء العاصمة في سنة ١٤٥ (٧٦٢م)، وتم البناء بعد ذلك بأربع سنوات .



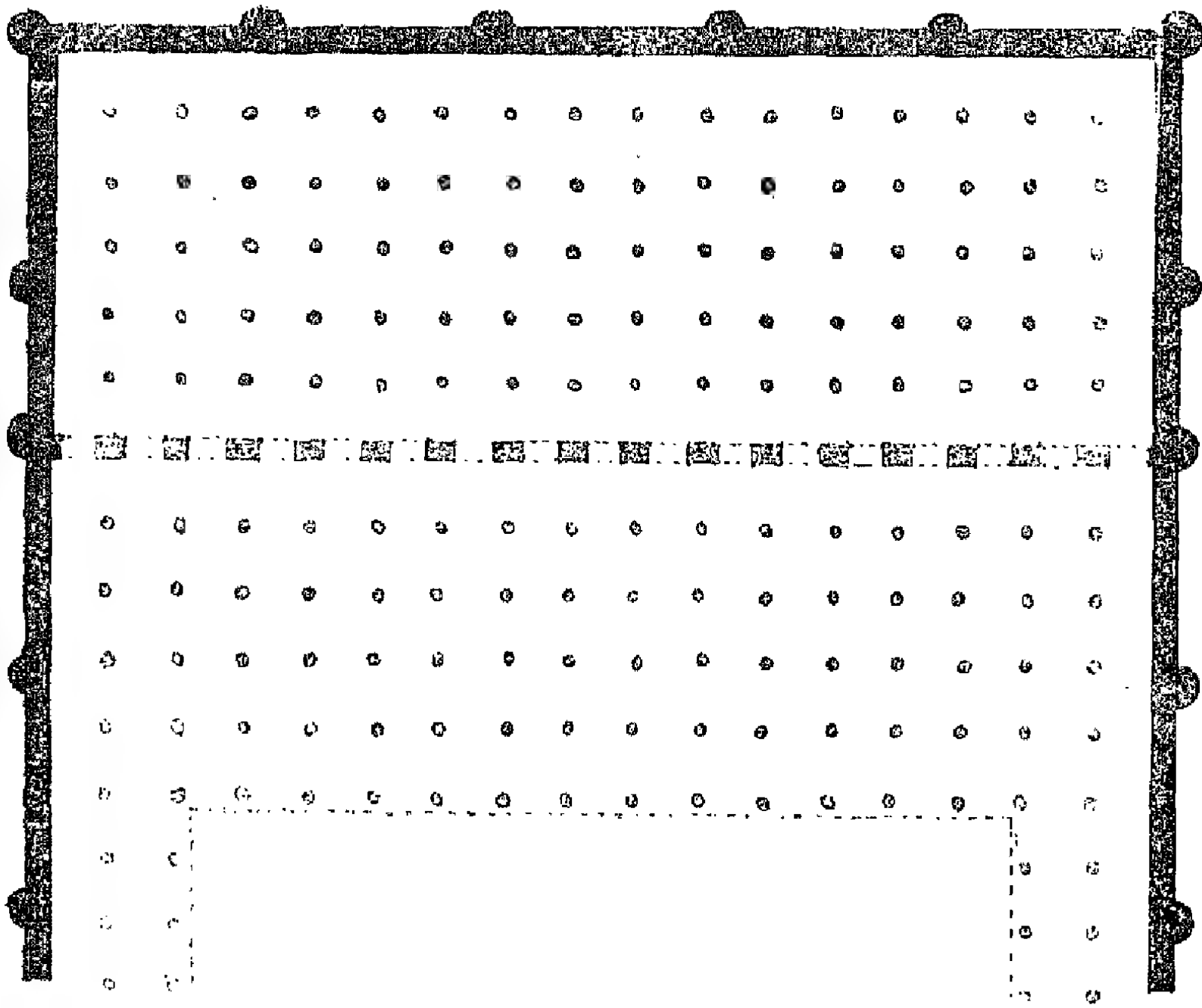
٥٠ ٤٠ ٣٠ ٢٠ ١٠ ٥ ٠ متر

شكل (٩٤) — رسم تخطيطي لمسجد بغداد على عهد المنصور في سنة ١٤٥ (٧٦٢م) رسم منقول عن (هرتزفيلد) .

وقد اندثر المسجد وعفت آثاره العتيقة ، غير أنه يمكن الاستدلال من أقوال المؤرخين ، ومن معاينة موضعه القديم ، على أنه كان يشغل مربعا طول كل ضلع من أضلاعه مائتي ذراع ، أي ما يقرب من سائة

(١) الطبري ، المرجع السابق ، صفحة ٣٢١ .

متر ، وكان به بيت فسيح للصلاة يشغل ثلث مساحة المسجد كله ، ويحتوى خمسة أساكيب ، صفت فى كل منها ستة عشر عمودا من الخشب ، أى أن الأساكيب كانت تنقسم إلى سبع عشرة بلاطة . وكان بيت الصلاة يطال على جانب من الصحن ، وكانت تخطيط بالصحن من جوانبه الثلاثة الأخرى بمجنبات ، بكل منها رواقان ، شكل (٩٤) .



شكل (٩٥) — رسم تخطيطى لزيادة بيت الصلاة فى مسجد بغداد فى عهد المعتضد بالله سنة ٢٨٠ (٨٩٣ م) ، (من تصميم المؤلف) .

وذكر المؤرخون كذلك (١) ، أن الخليفة هارون الرشيد أمر بتجديد المسجد وإعادة بنائه فى سنة ١٩٢ (٨٠٧ م) . وأعله أعاد البناء على ما كان

(١) ابن الخطيب ، « تاريخ بغداد » ، الجزء الأول ، صفحات ١٠٧ إلى ١٠٩ ؛ والمقدسى ، « أحسن التقاسيم » ، صفحة ١٢١ ؛ وابن بطوطة ، « رحلة » ، الجزء الثانى ، صفحة ١٠٧ .

عليه ، ثم إن المسجد ضاق بالمصلين . فأمر الخليفة المعتضد بالله بزيادته في سنة ٢٨٠ (٨٩٣ م) ، وأضاف إلى بيت الصلاة من جهة القبلة بيتا آخر يعادله حجما ، من خمسة أو ستة أساكيب أخرى ، وامتدت البلاطات السبعة عشر إليها فاجتازتها إلى جدار القبلة الجديد . وجعل المعتضد للمسجد صفحتين ، في امتداد الصحن العتيق ، في مؤخرة المسجد (١) ، شكل (٩٥) .

مسجد الأخيضر

تعددت الآراء بشأن قصر الأخيضر في العراق ، ولا يعرف بالتحديد منشأه . هذا القصر وتاريخ إنشائه (٢) . قيل إن هذا القصر هو « دومة الحيرة » التي شيدت في العصر الأموي ، وقيل إنه من المحتمل أن يكون بانيه عيسى بن موسى — ابن عم السفاح — في مستهل العصر العباسي . وأيا كان وجه الصيحة في تاريخ إنشاء القصر والمسجد القائم فيه فالذي يهمنا أنه قد كشف عن آثار هذا المسجد ، في سنة ١٩٠٩ ، وأمكن الاستدلال على محرابه ونظام تخطيطه . ويظهر في الشكل الذي نشر لتخطيط هذا المسجد أنه يحتل مستطيلا طول جدار القبلة فيه ٢٥ مترا تقريبا ، وطول كل من جداريه الشرقي والغربي ١٥ مترا تقريبا . ويتكون بيت الصلاة من أسكوب

(١) وضع رسمان افتراضيان متعارضان لمسجد المعتضد ، الرسم الأول وضعه (هرتزفلد) ونشره في ص ٣٧ من الجزء الثاني من كتابه « نزهة أثرية » ، والرسم الثاني وضعه (كريسويل) ونشره في صفحة ٣٣ من الجزء الثاني من كتابه « العمارة الإسلامية » وفي صفحة ١٨١ من كتابه « المختصر » . أما الرسم الذي أنشره والذي يتفق مع رسم « هرتزفلد » ، فهو يستند إلى أنه كان من المتبع في زيادات المساجد الجامعة أن يهدم جدار القبلة وتضاف أساكيب جديدة إلى بيت الصلاة الأول من جهة القبلة . هذا ما حدث في مسجد المدينة ومسجد عمرو ومساجد سوسة والقرويين وقرطبة وغيرها .

(٢) ينظر « الأخيضر » من مطبوعات مديرية الآثار العراقية ، سنة ١٩٣٧ ، صفحات ٣٣ إلى ٥٤ . وفي هذا الدليل رسم لمخطط المسجد .

واحد ، يتوسطه محراب من طاقة مجوفة مستطيلة القاعدة ، وعرض هذا الأسكوب خمسة أمتار تقريبا . وهو يطل على الصحن ببائكة من خمسة عقود ، وللصحن محبتان غيره ، تطل كل منهما عليه بثلاثة عقود ، وليس للمسجد مؤخر (١) .

مسجد الرقة (١٥٥ هـ - ٧٧٢ م)

أنشأ المنصور هذا المسجد في سنة ١٥٥ ، وهي السنة التي أنشأ فيها مدينة الرقة . وقد اندثرت المدينة والمسجد ، ولكنه تخلفت منها آثار لها أهمية كبرى بالنسبة لعناصر البناء والزخرفة العربية .

وقد كشفت الآثار عن أن مسجد الرقة شكل (٩٦) ، كان يحتل مستطيلا مقاساته داخل الجدران هي ١٠٨ مترا طولا و ٩٣ مترا عرضا . ويعادل هذا العرض طول جدار القبلة . وكان حوف بيت الصلاة يمتد اثنين وثلاثين مترا ، وينقسم إلى ثلاثة أساكيب عريضة ، مثل أساكيب مسجد حران ، عرض كل منها عشرة أمتار تقريبا .

ويبدو أن أسكوب المحراب في هذا المسجد كان أكثر سعة من الأسكوبين الآخرين إذ أنه كانت تقوم خارج الجدارين الشرقي والغربي من بيت الصلاة دعامتان متقابلتان كما يرى في الشكل المنشور على الصفحة التالية . ولابد أن صف الأعمدة الذي يتوسط الأسكوبين الثاني والثالث كان يقع في امتدادهما ، إذ ليس من المنطق المعماري أن ينحرف صف الأعمدة عن سمت هاتين الدعامتين . كما يظهر على الرسم الذي افترضه (هرتزفالد) (٢) . وعلى

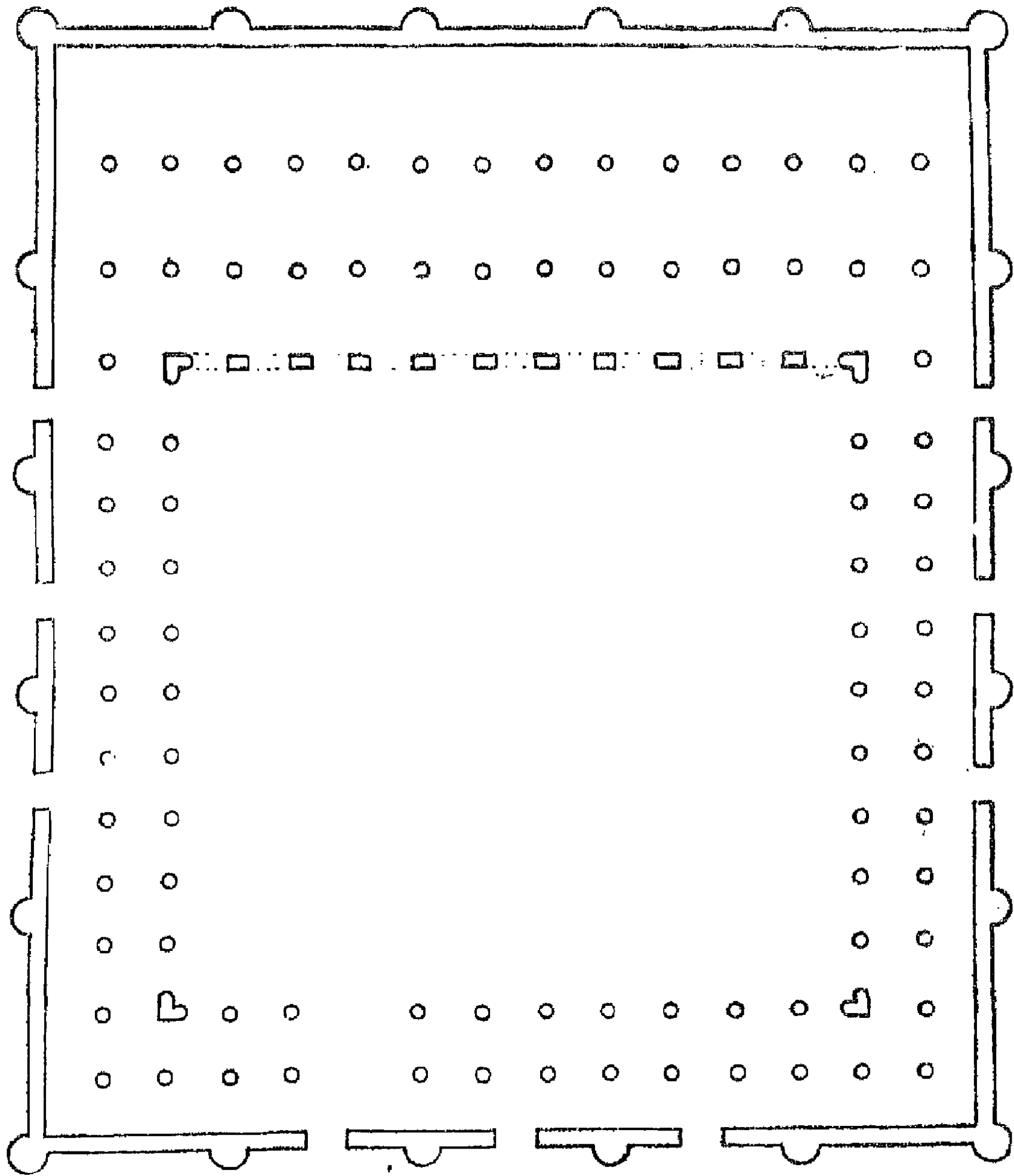
(١) ينظر (ماسينيون) مقال « الأخيضر » في دائرة المعارف الإسلامية ،

L. Massignon-Art. Ukhaider. Encyclopédie de L'Islam, T. IV, p. 1047.

وينظر (بل) « الأخيضر » ؛ وصفحات ٩٦ و ٩٨ من الجزء الثاني من كتاب (كريسويل) ، « العمارة الإسلامية » .

Gertrude L. Bell: Palace and Mosque at Ukhaider, Oxford, 1914.

(٢) وذلك في كتاب (زاره و هرتزفالد) « نزهة أثرية » .



متر ٥ ٤ ٣ ٢ ١ ٠

شكل (٩٦) — رسم تخطيطي لمسجد الرقة في عهد المنصور سنة ١٥٥ (٧٧٢ م) رسم منقول عن (هرتزفيلد) ، مع بعض التعديل .

الرسم الثاني المطابق له الذي نشره (كريستوفيل) (١) . وقد افترض (هرتزفيلد) أن هذه الأساكيب كانت تنقسم إلى خمس عشرة بلاطة ، أي أنه كان في بيت الصلاة صفان من الدعامات بكل صف منها ١٤ دعامة ، ويؤيد هذا

(١) صفحة ٤٦ من الجزء الثاني من كتاب « العمارة الإسلامية » .

الافتراض مقاسات المسافات الفاصلة بين آثار الدعامات . وكان للمسجد صحن يكاد يكون مربعا ، طوله ٦٨ مترا وعرضه ٦٣ . ويتضح من آثار دعامات في أركان هذا الصحن أنه كانت تحيط به ثلاث مجنبات ، بكل منها رواقان . ولم يتحقق (هرتزفيلد) من موضع المحراب ورسمه .

مسجد سامراء الجامع (٢٣٥هـ - ٨٥٠م)

المعروف أن الخليفة المتوكل هو الذي بنى المسجد الجامع في سامراء ولكنه لا يعرف تلميذا تاريخ بنائه له ، وقد تولى المتوكل الخلافة فيها بين سنتي ٢٣٢ و ٢٤٧ (٨٤٧ - ٨٦١م) ، فيكون المسجد قد شيد فيها بين هاتين السنتين .

وقد اندثر هذا المسجد ، كما اندثرت جميع مساجد العراق القديمة ولم يتبق منه غير جدران الخارجية ومئذنته المشهورة باسم « المنارة الملوية » (١) . وهذه الجدران سميكة إلى حد كبير ، إذ يزيد سمكها عن المترين والنصف ، وتحيط بها دعامات خارجية ضخمة ، قطرها يزيد عن الثلاثة أمتار ونصف المتر . وهي تبعد الواحدة منها عن الأخرى ١٥ مترا . ويبلغ عدد هذه الدعامات ٤٤ ، أربعة منها في أركان الجدران ، و ١٢ في كل من الجدارين الشرقي والغربي ، و ٨ في كل من الجدارين الجنوبي والشمالي .

وكان المسجد يحتل المساحة المنحصرة بين هذه الجدران . وهي تشغل مستطيلا طوله ٢٤٠ مترا وعرضه ١٥٦ مترا ، فكأن هذا المسجد كان أكبر المساجد التي شيدت في العصور الإسلامية كلها ، خاصة وأنه كانت تحيط بجوانبه الشرقية والغربية والشمالية زيادات خارج جدرانه ، مما كان يجعل مقاساته الخارجية ٤٤٤ مترا طولا و ٣٧٦ مترا عرضا ، أي ما يعادل مساحة أربعين فدانا .

(١) ينظر البحث الذي نشره (هرتزفيلد) عن « آثار سامراء » وعنوانه :

Erst vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen von Samarra, Berlin, 1912.

واللوحة (٢٠) من الجزء الثالث من كتابه « نزهة أثرية » .

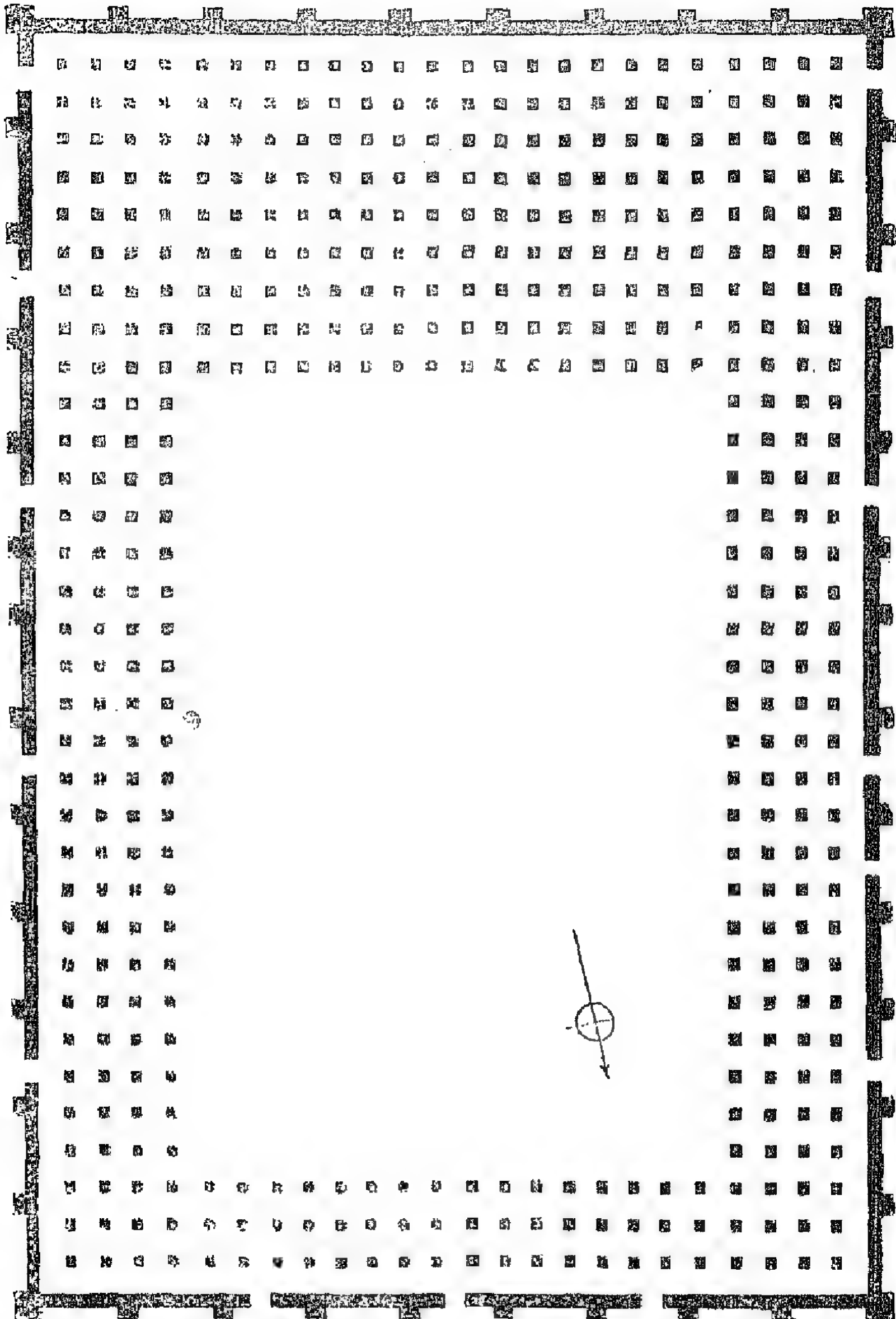
ويستدل من نتائج الحفائر التي أجريت في هذا المسجد ، والتي نشرها (هرتزفيلد) لأول مرة في سنة ٩١٢ ، شكل (٩٧) ، على أن طول جدار القبلة ١٥٠ مترا ، وجوف بيت الصلاة ٦٢ مترا . وكان بيت الصلاة هذا ينقسم إلى تسعة أساكيب ، يحدها تسعة صفوف من الدعامات ، موازية لجدار القبلة ، بكل صف منها ٢٤ دعامة تقسم الأساكيب إلى خمس وعشرون بلاطة . وكانت الدعامات مربعة القاعدة ، طول ضلع كل منها متران ، وكانت تعلو إلى ارتفاع يقرب من عشرة أمتار ونصف المتر ، على هيئة مضلع من ثمانية أضلاع ، يحف بكل ركن من أركانه الأربعة أسطوانة من الرخام . وكان المحراب طاقة مستطيلة تتوسط جدار القبلة ، مقاساتها متران وستون سنتيمترا ، طولاً ، وما يقرب من مترين ، عرضاً ، وبلغ عدد الدعامات في بيت الصلاة وحده ٢١٦ دعامة .

وكان يحيط بصحن المسجد الفسيح مجنبتات في جهاته الثلاثة ، في المؤخر منها ثلاثة أروقة ، على نظام أساكيب بيت الصلاة . أي أنه كان بكل منها خمس وعشرون مربعة ، وفي كل من المجنبتين الشرقية والغربية أربعة أروقة تحدها أربعة صفوف من الدعامات في اتجاه القبلة ، بكل صف منها إحدى وعشرون دعامة ، أو اثنتان وعشرون مربعة . أي أن جملة عدد الدعامات الداخلية في المسجد بلغت ٤٥٦ دعامة .

وتعددت أبواب المسجد تبعاً لاتساع أرجائه ، فكانت جملتها ١٦ باباً ، منها اثنتان يحفان بالمحراب ، ومثلها فتحا في جدار المؤخر ، وخمسة مفتوحة في الجدار الشرقي ، وسبعة في الجدار الغربي .

أما المئذنة الملوية ، فقد سبق أن أشرت إليها فيما قبل (١) ، وهي تقوم على قاعدة مربعة ، طول ضلعها ٣٣ مترا ، وتتصل بمؤخر المسجد عن طريق طوله ٢٥ مترا وعرضه ١٢ مترا . وكانت قمة المئذنة تعلو إلى ارتفاع خمسين مترا فوق سطح قاعدتها .

(١) تنظر صفحة ١١٨ فيما سبق .



نصف متر

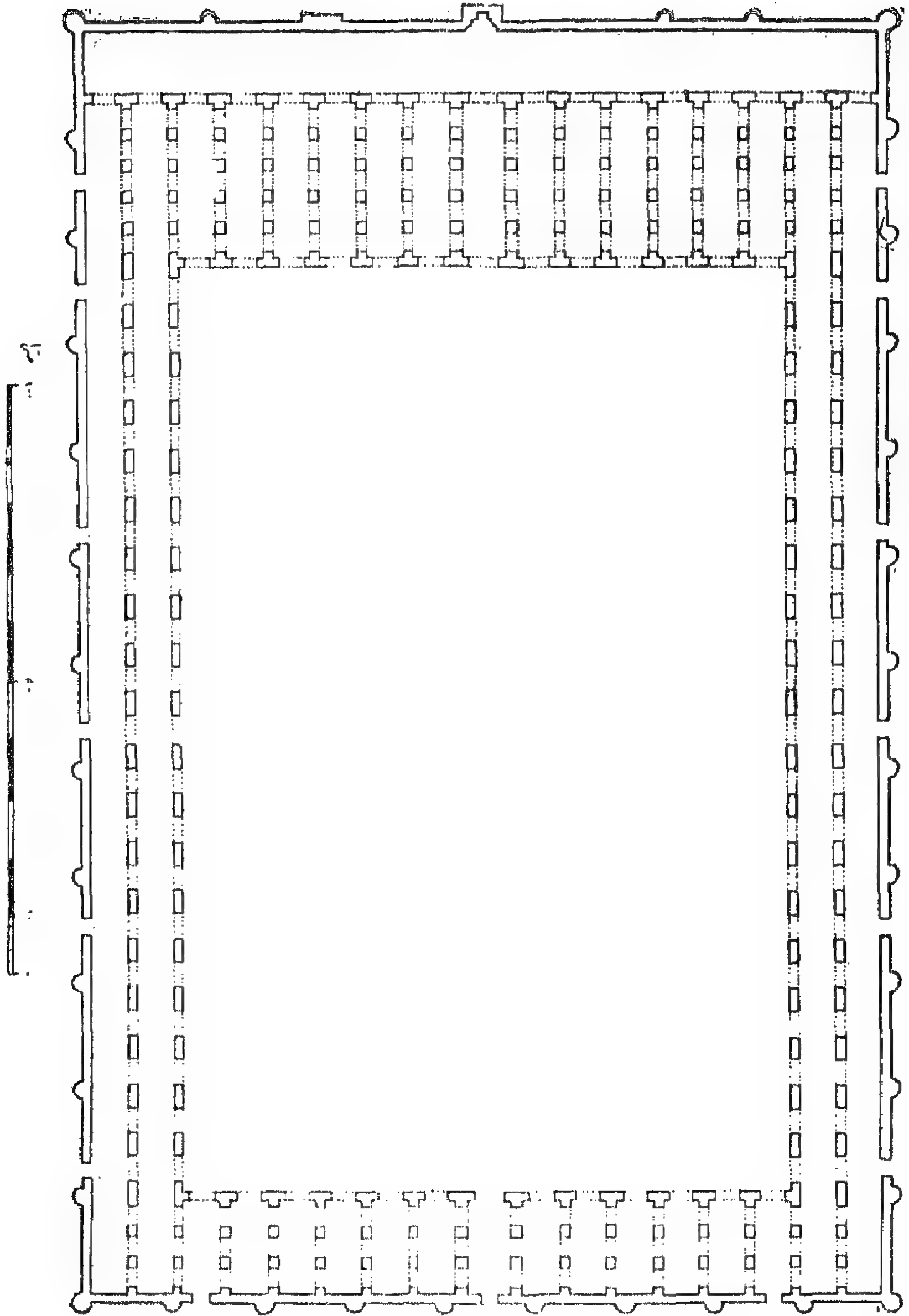
شكل (٩٧) — رسم تخطيطي لمسجد سامراء في عهد المتوكل سنة ٢٣٥ (٨٥٠) ،
رسم منقول عن (هرتزفيلد) .

مسجد أبي دلف الجامع (٥٢٤٥ - ٨٦٠ م)

بنى الخليفة المتوكل بعد سامراء مدينة جديدة أسماها الجعفرية (١) ، وشيد فيها مسجد أبي دلف الجامع (٢) . بديء البناء سنة ٢٤٥ (٨٦٠ م) وتم بعد سنة وستة أشهر ، ثم هجر المسجد مع المدينة بعد ذلك ببضعة أشهر ، في شوال سنة ٢٤٧ (ديسمبر ٨٦١ م) وذلك بعد مقتل الخليفة المتوكل . وقد اندثرت معظم جدران المسجد ، وتخلفت آثار من بنيانه ، شكل (٩٨) . يستدل منها على أنه كان مسجدا فسيحا ، قريبا في مساحته من مسجد سامراء إذ أنه كان يشغل مستطيلا طوله ٢٢٠ مترا وعرضه ، أى جدار القبلة فيه ، ١٤٠ مترا . وكان جوف بيت الصلاة ممتد ٤٠ مترا ، وكان به أسكوب فسيح يلي جدار القبلة هو أسكوب المحراب وكان ممتد من خلف دعاماته خمسة أساكيب أخرى ، موازية كذلك لجدار القبلة ، ولكن اتجاه دعاماتها وبوائكها عمودى على هذا الجدار . وكانت هذه الأساكيب السبعة تنقسم إلى سبع عشرة بلاطة . وكانت المساحة بين الدعامات ، سواء بالنسبة للأساكيب أو بالنسبة للبلاطات أربعة أمتار تقريبا ، فيما عدا أسكوب المحراب ، فكان عرض كل منها ستة أمتار ، وبلاطة المحراب ، فكان عرضها خمسة . وكان للمسجد صحن فسيح طوله ١٥٦ مترا وعرضه ١٠٤ ، تطل عليه من جهاته الأربعة بوائك قائمة على دعامات ، منها بائكة من اثنتى عشرة دعامة فى كل من جنوبيه وشماليه ، وبائكة من تسع عشرة دعامة فى كل من شرقيه وغربيه ، وترتكز دعامة أخرى فى كل من أركانه الأربعة . وتحيط بالصحن مجنبات بكل منها أروقة تتجه عقودها جميعا فى اتجاه القبلة ،

(١) يسميها البلاذرى « المتوكلية » فى صفحة ٢٩٨ من « فتوح البلدان » ، ويسميها الطبرى « الماحورة » فى صفحة ١٤٣٨ من الجزء الثالث من « تاريخ الرسل والملوك » .

(٢) يراجع (هرتزفيلد) ، صفحتا ٧٢ ، ٧٣ من الجزء الأول من « نزهة أثرية » ، والشكل الذى أنشره مقتبس من هذا الكتاب ، لوحة (١٤) .



شكل (٩٨) — رسم تخطيطي لمسجد أبي دلف في عهد المتوكل سنة ٢٤٥ (٨٦٠ م) ،
رسم منقول عن (هرتزفيلد) .

بالمؤنجر ثلاثة أروقة ، وبكل من المحبتين الشرقية والغربية رواقان. وكانت سقف المسجد تستند على عقود وترتفع ثمانية أمتار فوق سطح الأرض .
 وجدران المسجد غليظة ، كانت تحيط بها دعامات خارجية ، على غرار جدران مسجد سامراء . وكانت تحترقها خمسة عشر بابا ، ثلاثة شمالا ، وستة في كل من الجدار الشرقى والغربى . وكذلك كانت تحيط بالمسجد زيادات ، بحيث كانت المساحة الشامة للمسجد وزياداته تنحصر في مربع طول كل ضلع من أضلاعه ٣٥٠ مترا . والمئذنة أطلال وخراب ، ولكنها كانت صورة مصغرة للمئذنة الملوية في سامراء .

— ٢ —

مساجد الأندلس

مسجد قرطبة الجامع (١٧٠ هـ - ٧٨٦ م)

كانت الأندلس غنية بمساجدها في القرنين الثانى والثالث الهجرى ، وقد اندثرت هذه المساجد ، ولكن الأندلس ما زالت غنية بآثارها العربية . فانه ما زال ينتصب في ربوعها مسجد قرطبة (١) ، وهو أكبر مسجد قائم في الإسلام ، وثالث المساجد الكبرى مساحة ، بعد مسجدى سامراء وأبى دلف

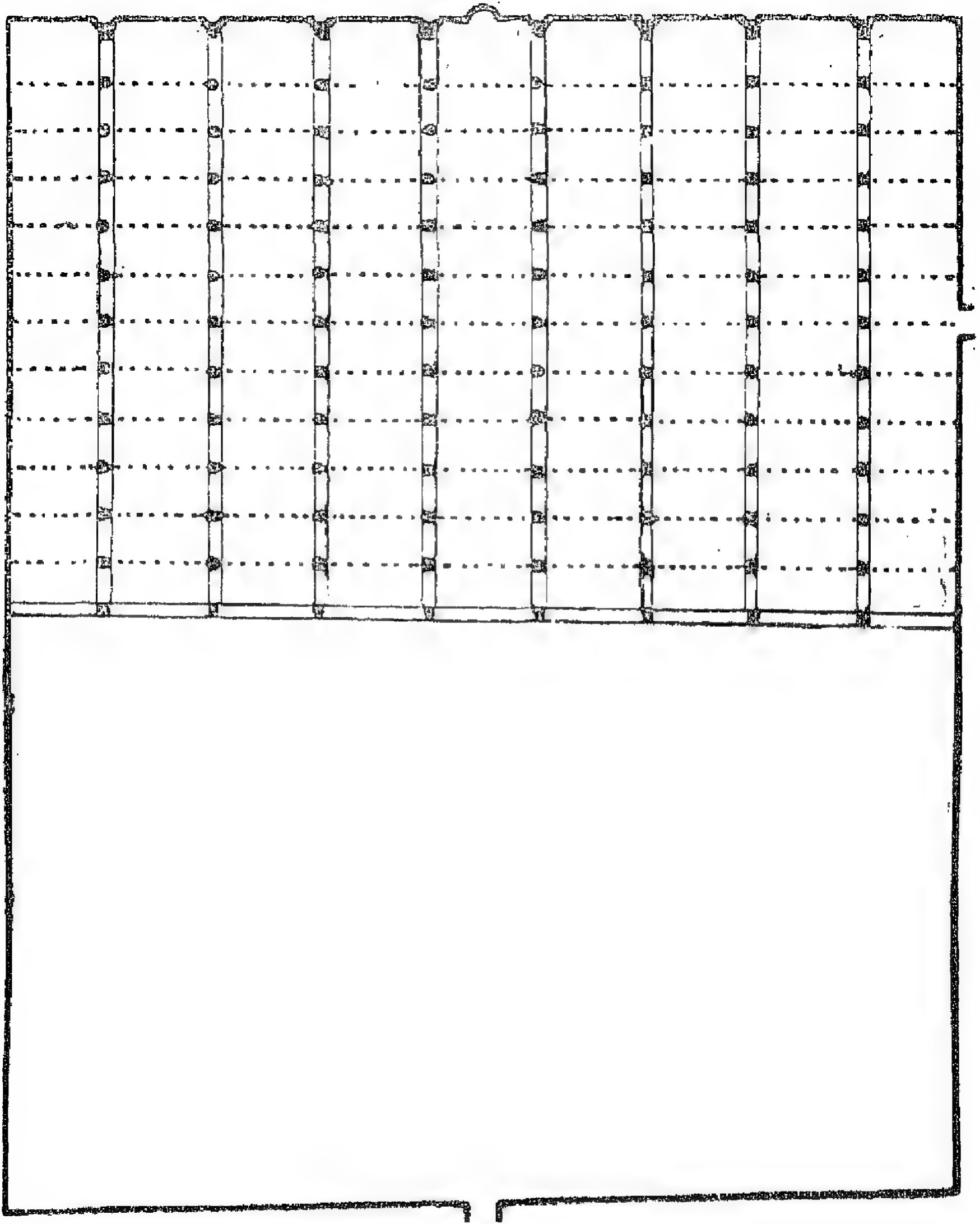
(١) أهم المراجع عن تاريخ مسجد قرطبة هي : القرى ، « نفح الطيب » ، الجزء الأول ، صفحة ٢٥٨ وما يليها ؛ والحميرى ، « الروض العطار » ، صفحات ١٥٣ إلى ١٥٨ ؛ وابن عذارى ، « البيان المغرب » جزء ثان ، صفحات ٢٢٩ إلى ٢٤١ ؛ والكتب الأفرنجية التالية :

Manuel Gomez-Moreno: El Arte Arabe Espanol. Vol. III de Ars Hispaniae, pp. 19-61, 91-171. Madrid, 1961.

Marçais, George: L'Architecture Musulmane d'Occident, Paris, 1954, pp. 135-151.

K.A.C. Creswell: Early Muslim Architecture, vol. II, pp. 138-161 .

Terrasse, Henri: L'Art Hispano-Mauresque, Paris, 1932.



شكل (٩٩) — رسم تخطيطي لمسجد قرطبة الجامع في عهد عبد الرحمن الداخل سنة ١٧٠ (٧٨٦ م) عن (مانويل جوميث سورينو) .

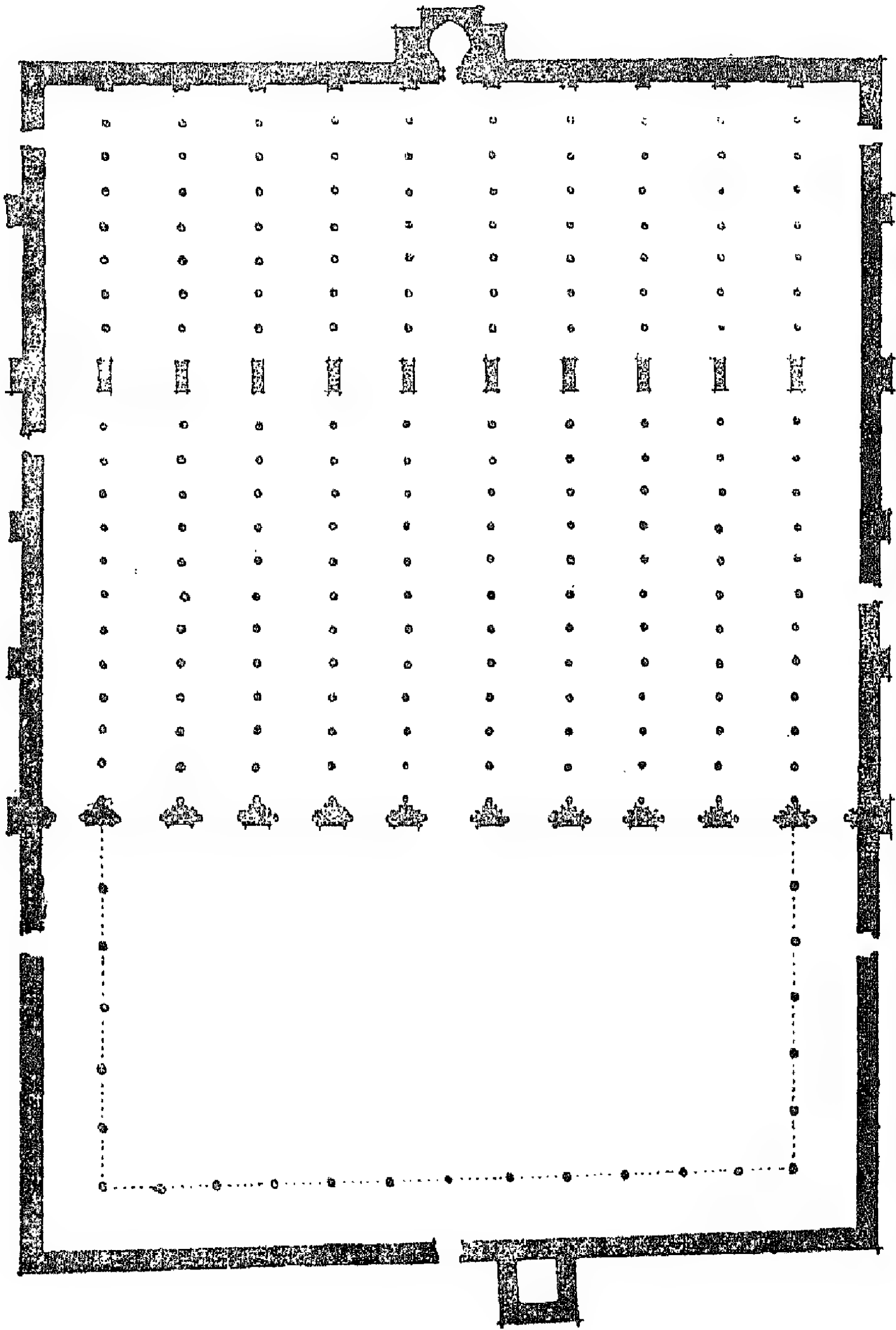
اللاذين اندثرا ، وهو إلى هذا أكثر المساجد قاطبة أهمية معمارية ، وفخامة زخرفية : وأحفافها تاريخا . إنه مسجد فريد بين آثار العمارة العربية الإسلامية . ولن نجد أثراً مثله ، ينطق بتاريخ دولة بأسرها (١) .

وأول من شيد المسجد القائم حاليا هو عبد الرحمن الداخل ، في سنة ١٧٠ (٧٨٦ م) . وكان المسجد حينئذ ، شكل (٩٩) ، مستطيلا طوله ٧٥ مترا تقريبا ، وعرضه ٦٥ مترا وكان بيت الصلاة فيه يمتد ٦٥ مترا في موازاة جدار القبلة : و ٣٧ مترا فيما بين هذا الجدار والصحن . وكان هذا الصحن يشغل مساحة تعادل مساحة بيت الصلاة تقريبا ، وجعل عبد الرحمن الداخل في هذا البيت اثني عشر أسكوبا تنقسم إلى تسع بلاطات . وزاد هشام بن عبد الرحمن في المسجد ، قبل سنة ١٨٠ (٧٩٦ م) : محنية لبيت الصلاة على الصحن . وما لبث المسجد أن ضاق بالمصلين ، فأمر الخليفة عبد الرحمن الأوسط بزيادته . وزيد فيه مرتين ، المرة الأولى سنة ٢١٨ (٨٣٣ م) ، إذ أضيفت إلى بيت الصلاة بلاطتان ، واحدة في شرقيه وأخرى في غربيه (٢) : وأضيفت إلى الصحن محبتان ، واحدة في الجهة الشرقية ، والأخرى مقابلة لها ، في امتداد البلاطتين الحديدتين . وتمت الزيادة الثانية بعد ذلك بست عشرة سنة ، في سنة ٢٣٤ (٨٤٨ م) ، إذ أمر عبد الرحمن الأوسط بهدم جدار القبلة : وزيد المسجد من جهتها

(١) أحمد فكري ، « العمارة في الأندلس » ، مجلة الكاتب المصري ، مجلد

٢ ، عدد ٥ ، فبراير ١٩٤٦ ، صفحة ١٠٩ إلى ١١٧ .

(٢) يلاحظ أن كريسويل وضع رسما مختلا للمسجد في عهد عبد الرحمن الداخل ، زاد فيه من عدد البلاطات ومن مساحة الصحن ، وذلك في الكتاب المشار إليه أعلاه صفحة ١٥٥ ، شكل (١٤٧) ، وفي كتابه « المختصر » المطبوع سنة ١٩٥٨ ، صفحة ٣٢٥ ، شكل (٤٤) . ولم يراع كريسويل النصوص التاريخية التي كشف عنها ونشرت قبل طبع كتابه الأول بأربع سنوات ، وقبل طبع كتابه الثاني باثني وعشرين سنة ، ينظر :



٠ ١٠ ٢٠ ٣٠ ٤٠ ٥٠ متر

شكل (١٠٠) - رسم تخطيطي لمسجد قرطبة الجامع في عهد عبد الرحمن الأوسط سنة ٢٣٤ (٨٤٨ م) ، عن (جرميث مورينو) .

ثمانية أساكيب ، وبني للقبلة جدار جديد ، وبني به محراب آخر بدلا من محراب عبد الرحمن الداخل ، فتضاعفت مساحة بيت الصلاة تقريبا ، وأصبح يشمل عشرين أسكوبا ، تنقسم إلى إحدى عشرة بلاطة ، كما أصبح جوفه يمتد سبعين مترا ، من جدار القبلة إلى الصحن شكل (١٠٠) . وقد روعى في تخطيط الأساكيب أن تتوازي امتدادا ، وتتساوى عرضا ، أما البلاطات فتختلف مقاساتها ، وأقلها اتساعا بلاطة يبلغ عرضها ستة أمتار وتسعين سنتيمترا ، وأكثرها اتساعا ، وهى بلاطة المحراب ، يبلغ عرضها سبعة أمتار وثمانين سنتيمترا . وأضيف إلى المهو مجنبه فى جهته الشمالية ، أى فى مؤخره ، فأصبحت تحيط به مجنبات من الجهات الأربعة (١) .

وكان للمسجد ثلاثة أبواب فى جداره الغربى ، منها اثنان ينفذان إلى بيت الصلاة ، وثلاثة تقابلها فى الجدار الشرقى ، وباب واحد فى مؤخره . كما كان للمسجد مئذنة خارج هذا المؤخر وإلى جوار هذا الباب . وبلغت مساحة المسجد ، فى تلك المرحلة الثانية الكبرى من تاريخه ، ١٣٠ مترا طولا و ٧٥ مترا عرضا .

مات عبد الرحمن الأوسط قبل أن يتم زخرفة المسجد الحديد ، فأتمها ابنه محمد ، فى سنة ٢٤١ (٨٥٥ م) ، وسجل تاريخ ذلك على أحد أبواب المسجد الجانبية ، كما أنه عمل مقصورة بجوار المحراب . ثم إن الأمير عبد الله بن محمد هذا ، أقام « السباط » بين قصر الأمانة والمسجد الجامع ، وكان يفصلها طريق ، فربط بينهما .

وجددت زخارف المسجد فى عهد عبد الرحمن الناصر ، فى سنة ٣٤٠ (٩٥١ م) ، وبُنيت به مئذنة جديدة ، وأجريت به إصلاحات وتجديدات ، ولم يزد فيه ولم يتغير تخطيطه .

ولكن المسجد زيد مرة رابعة فى عهد الحكم المستنصر بالله سنة ٣٥١ (٩٦١ م) ، فهدم جدار القبلة مرة ثانية ، ونقلها على بعد ٣٥ مترا إلى الجنوب ، وأضاف إلى بيت الصلاة اثني عشر أسكوبا ، أى أن بلاطات

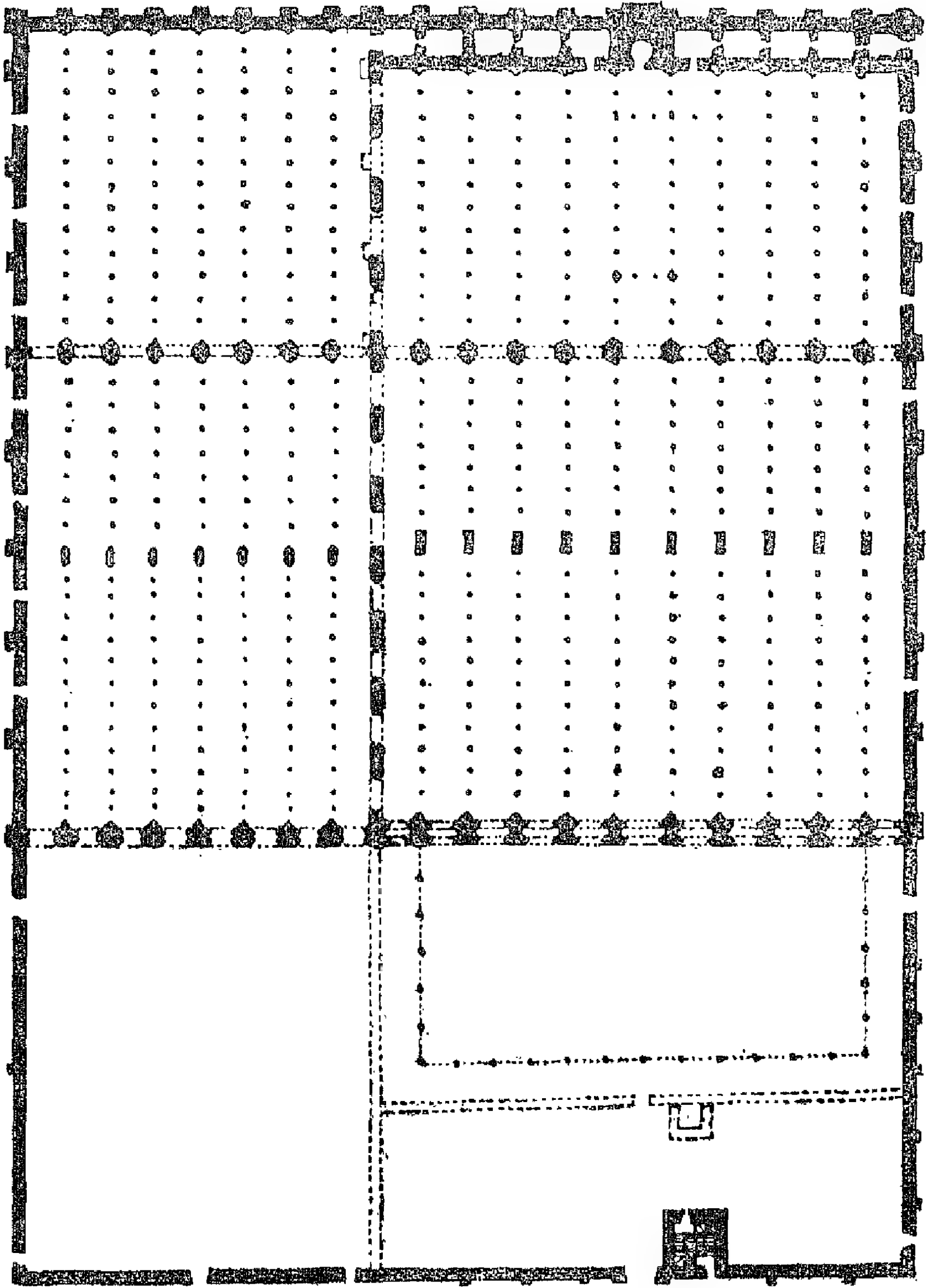
(١) لم تظهر مجنبه بيت الصلاة فى شكل (١٠٠) المنقول عن (جوسيث مورينو) .

المسجد الأحدي عشرة أصبحت تجتاز كل منها اثنين وثلاثين أسكوبا ، وبلغت مساحة بيت الصلاة ٧٥ مترا عرضا ، في موازاة جدار القبلة ، و ١٠٥ مترا طولا ، فيما بين هذا الجدار والصحن (١) . وبالرغم من هذه الزيادات كلها ، فقد ضاق المسجد مرة خامسة بالمصلين ، فشرع المنصور بن أبي عامر ، ولي الخليفة هشام بن الحكم ، في زيادة المسجد ، سنة ٣٧٧ (٩٨٧م) ، وتمت الزيادة في هذه المرة شرقي بيت الصلاة والصحن ، وهدم جدار القبلة خمسين مترا شرقا . وزيد في بيت الصلاة ثمان بلاطات امتدت مثل امتداد بلاطات بيت الصلاة السابقة . أي مساحة ١٠٥ مترا ، فأصبح بيت الصلاة يشمل تسع عشرة بلاطة واثنين وثلاثين أسكوبا (٢) . وبلغت مساحة المسجد جميعا ١٢٥ مترا في موازاة جدار القبلة ، و ١٨٠ مترا فيما بين هذا الجدار وجدار مؤخر المسجد . وهي مساحة تبلغ اثنين وعشرين ألفا وخمسمائة من الأمتار المربعة . أو ما يزيد عن خمسة أفدنة ، شكل (١٠١) في الصفحة التالية (٣) ، وهي المساحة التي مازال المسجد العظيم يشغلها إلى اليوم ، والتي يشغل بيت الصلاة منها أكثر من ثلاثة أفدنة . جعلت منه أعظم بيوت صلاة المساجد في العالم الاسلامي حجما ، وأكثرها اتساعا .

(١) أوضح ابن عذاري تاريخ المسجد تفصيلا ، وخاصة أعمال الحكم المستنصر بالله فيه . ينظر الجزء الثاني من « البيان المغرب » ، صفحات ٢٢٩ إلى ٢٤١ .

(٢) زيادة المنصور نفسها تشمل ٣٤ أسكوبا ، لأنه أضيف إلى جدار القبلة أسكوبان بدلا من المقاصير القائمة بجوار هذا الجدار في زيادة الحكم المستنصر بالله ، ينظر شكل (١٠١) .

(٣) يلاحظ في هذا الشكل أن الحجبة التي كان هشام بن عبد الرحمن قد أقامها قبل وفاته في سنة ١٨٠ (٧٩٦م) لصلاة النساء ، ملاصقة لبيت الصلاة على الصحن ، قد أزيلت في عهد الحكم المستنصر بالله ، ونظمت عوضا عنها واجهة منسقة لهذا البيت .



شكل (١٠١) - رسم تخطيطي لمسجد قرطبة الجامع بعد زيادة النصور في عهد هشام بن الحكم سنة ٣٧٧ (٩٨٧ م) ، عن (جوسيث سورينو) .

- ٣ -

مساجد المغرب

تتمتاز بلاد المغرب ، وهى المعروفة فى كتب المتقدمين باسم إفريقية ، بأنها تضم مجموعة من المساجد العتيقة التى أقيمت فى القرون الثلاثة الأولى بعد الهجرة . وهذه المساجد هى بلا شك أفضل مساجد تلك القرون قاطبة احتفاظا بعناصرها المعمارية ونظم تخطيطها الأولى . وقد رأينا فيما سبق أن معظم المساجد الجامعة المتخلفة من القرنين الأول والثانى قد اندثرت بعضها ، وأعيد بناء البعض الآخر ، أو أدخل عليها من التغيير والأضافات ما كاد يقطع صلتها بعهدها الأول . كما رأينا أن مسجد القيروان الجامع ما زال قائما على ما كان عليه أيام هشام بن عبد الملك فى سنة خمس ومائة (٧٢٣ م) (١) . وقد أقيمت فى عهد الأغالبة ، فى البلاد التونسية ، مساجد عدة ، تختلف منها على حالتها الأولى أربعة مساجد ، شيدت فيما بين سنة ٢٠٦ (٨٢١ م) وسنة ٢٥٠ (٨٦٤ م) ، وذلك بالإضافة إلى المسجد الجامع فى القيروان . وتضم مدينة سوسة وحدها ثلاثة من هذه المساجد التى تتمتاز بأنها تحتفظ بتاريخ إنشائها مسجلا بالحجارة على بنائها ، وذلك بالإضافة إلى احتفاظها كما ذكرت ، بعناصرها المعمارية والزخرفية القديمة . وتحتفظ المدينة كذلك بأسوارها التى تعتبر أنموذجا رائعا للعمارة الحربية العربية ، التى أقيمت فى سنة ٢٤٥ (٨٥٩ م) . ولمدينة سوسة من هذه الوجهة أهمية كبرى لم تتوافر مثلها لمدينة أخرى من المدن العربية . وفوق هذا فان هذه المجموعة التونسية من المساجد متناسقة مظهرها وبنائها ، وسرى أن أهميتها بارزة فى تخطيط المساجد .

(١) ينظر فيما قبل ، الفصل السابع ، صفحة ٣ . وما يليها .

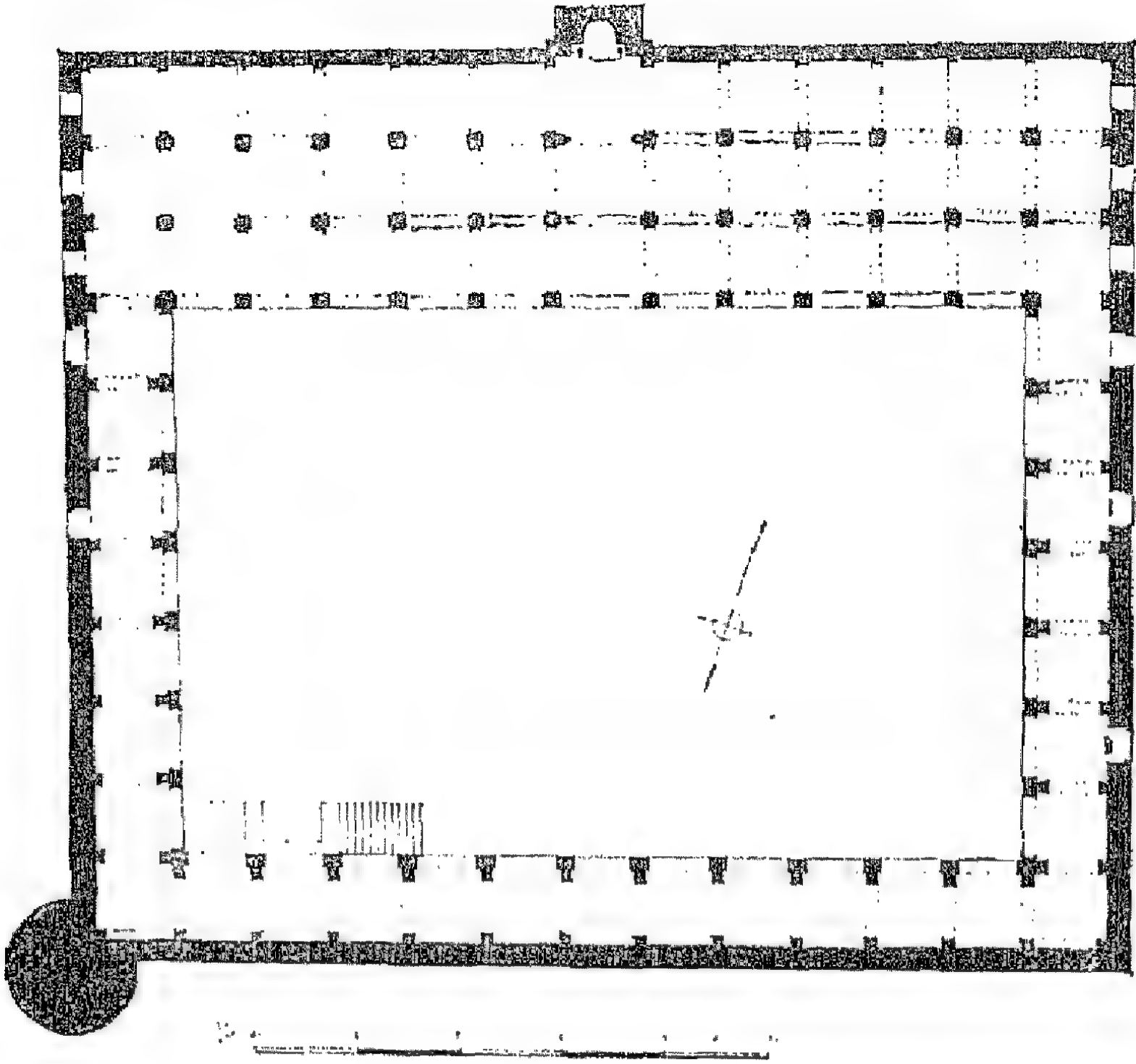
المسجد الجامع في سورة (٥٢٣٦ هـ - ٨٥٠ م)

يدور حول صحن هذا المسجد وفوق عقود إطار طوله مائة وخمسة وثلاثون مترا ، نقش على كتابة كوفية بديعة المظهر ، منحوتة بارزة على الحجارة ، فيها آيات من القرآن الكريم ، وفيها تاريخ المسجد . وقد سقطت نصف هذه الحجارة وتبعثرت في سنة ١٩٤٤ إثر سقوط قليفة على صحن المسجد ، وكان لي حظ تنظيم هذه الحجارة والمعاونة في إعادة تركيبها من جديد على حالتها الأولى . ولكن الجزء الذي كان يمتد منها على واجهة بيت الصلاة كانت قد اختلت مواضعه عند إضافة رواق إليه في سنة ١٠٨٦ (١٦٧٥ م) ، وسقطت بعض حروفه وكلماته . ولهذا فإن النص التاريخي لبناء المسجد ليس كاملا ، وإنما نقرأ فيه « مما أمر به ... محمد ألا ست وثلاثون ومائتين في المسجد ... » . والمعروف أن الأمير الذي كان واليا على تونس في ذلك العهد هو أبو العباس محمد بن الأغلب .

وقد أضيفت إلى المسجد إضافات في عصور تالية غير معروفة ، وهدم جدار القبلة ، وزيد في بيت الصلاة ثلاثة أساكيب من جهة القبلة ، وأقيم لها جدار جديد ، ومحراب بدلا من المحراب العتيق ، ولكن هذه الإضافات لم تغير من نظام المسجد الأول الذي تعيننا دراسته هنا ، والذي كان محمدا بالأطوار الكتابية المنقوشة على الحجارة من جهة ، وبوحدة البناء من جهة أخرى .

كان هذا المسجد ، شكل (١٠٢) ، يشغل مستطيلا طوله ٥٢ مترا ، وعرضه ٤٤ . ويدور حوله جدار ضخم سمكه مترا ، ويحد الجدار الشرقي في الركن الشمالي منه برج كان يتخذ مثانة ، هدم جزؤه الأعلى ، وما زال سلمها باقيا من عهد بناء المسجد (١) .

(١) رسم (كريسويل) تخطيط هذا المسجد في الجزء الثاني من كتابه « العمارة الإسلامية » ، صفحة ٢٥٠ ، شكل (١٩٩) ، وفي كتابه « المختصر » ، صفحة ٢٦٩ ، شكل (٥٦) . وهذا الرسم يختلف بعض الاختلاف عن الرسم المنشور في الصفحة التالية ، والذي وضعته معتمدا على المقاسات التي رفعتها شخصيا .



شكل (١٠٢) — رسم تخطيطي للمسجد الجامع في سوسة من عهد أبي العباس محمد بن الأغلب في سنة ٢٣٦ (٨٥٠ م) ، (من تصميم المؤلف ورسمه) .

وللمسجد بيت للصلاة كان يقتصر على ثلاثة أسما كيب ، وكان مقاس جدار القبلة فيه من الداخل ٤٩ مترا . وكان جوفه يزيد قليلا عن عشرة أمتار . وفيه ثلاثة صفوف من الدعامات بكل منها اثنتا عشرة دعامة . ويطل الصف الأخير منها على الصحن . ويحمل كل صف من هذه الدعامات بائكة من العقود موازية لجدار القبلة . فيها ثلاثة عشر عقدا . كما أن هذه الدعامات تحمل اثنتي عشرة بائكة عمودية على جدار القبلة . بكل بائكة منها ثلاثة عقود . وتعد هذه العقود بلاطات بيت الصلاة الثلاثة عشر . أي أن كل دعامة من دعامات بيت الصلاة تحس طرف عقود أربعة . كما أن العقود قد صفت في هذا البيت في اتجاهين متعامدين . ومقاسات

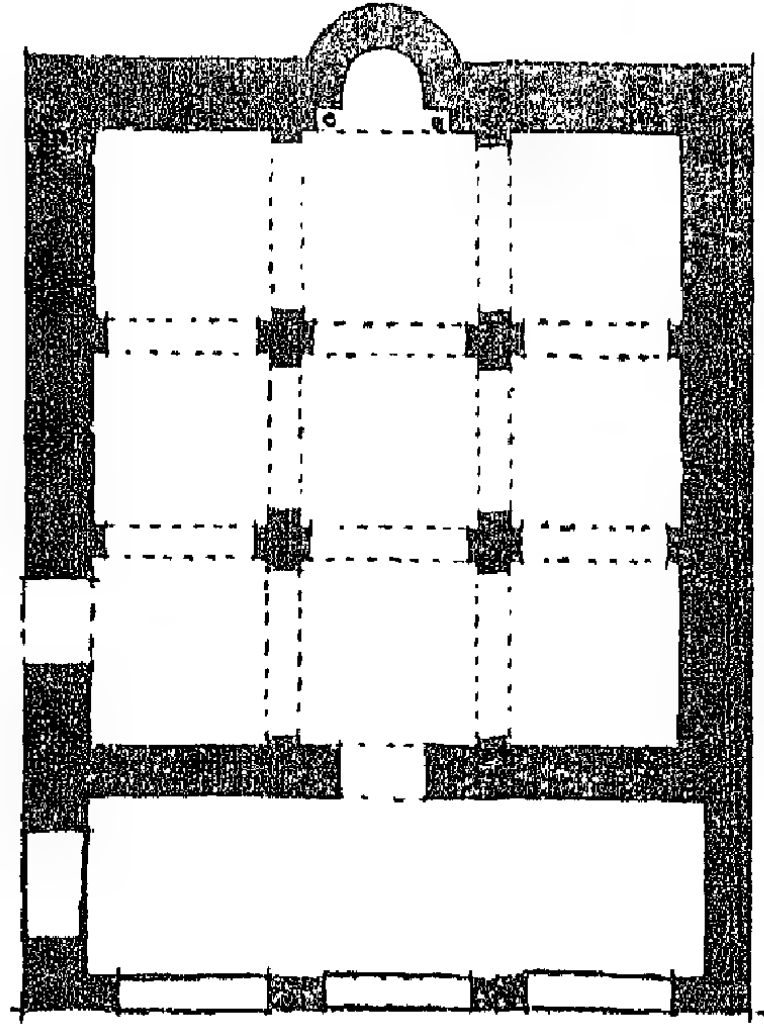
وربط سوسة ما زال قائما ، ثابت الأركان ، منذ ذلك التاريخ . ويعملو سطوحه مسجد يحتمل من هذا السطح مستطيلا طوله الداخلي ٣٩ مترا ، وعرضه ٧ أمتار . ويقتصر المسجد على بيت للصلاة ، إذ ليس له صحن ولا مجنبات ، شكل (١٠٣) . ويتكون هذا البيت من أسكوبين اثنين موازيين لجدار القبلة ، عرض أسكوب المحراب في طرفيه ثلاثة أمتار وسبعون سنتيمترا ، وعرض الأسكوب الثاني متران وسبعون سنتيمترا ، وما بين الأسكوبين صف من الدعامات عدها عشر ، وعرض كل منها سبعون سنتيمترا . وترتقى على هذه الدعامات عقود ، على نظام بيت الصلاة في المسجد الجامع ، منها صف من أحد عشر عقدا توازي جدار القبلة . وعشرة صفوف ، بكل منها عقدان ، يتجهان إلى القبلة ، وتنحصر بين هذه العقود الأخيرة إحدى عشرة بلاطة . وتختلف مقاسات البلاطات ، بين الدعامات ، أقصاها طولا متران وتسعون سنتيمترا ، وأقصاها متران وأربعون . وتختلف المقاسات كذلك في بداية البلاطة الواحدة وعند نهايتها . ولما ليست عقود البلاطات جميعا عمودية على جدار القبلة ، ولا هي موازية بعضها بعضا . وتزداد البلاطتان المتطرفتان سعة عن البلاطات الأخرى . وفتحت في الجدار المواجه لجدار القبلة خمسة أبواب ، اثنان عن يمين المواجه للمحراب . وثلاثة عن يساره ، ولم يفتح باب يقابل المحراب نفسه في ذلك الجدار .

مسجد برفانة (٢٢٣ إلى ٢٢٦ هـ - ٨٣٨ إلى ٨٤١ م)

لا يعرف السبب في تسمية هذا المسجد بهذا الاسم . وهو مسجد صغير تبلغ مساحته الخارجية ثلاثة عشر مترا طولا وعشرة أمتار عرضا . ولكني أعتقد أن المسجد كان له صحن يحيط به من شرقيه وغربيه وشماليه ، على غير النظام الذي تبدو عليه الجدران التي تحيط به حاليا من الشرق ومن الشمال . وذلك لأن الكتابة الكوفية المسجلة على الحجارة في إطار يعلو جدار واجهة

المسجد الشمالية ، كانت تمتد كذلك على واجهته الغربية ، وما زالت تشاهد آثار منها على هذه الواجهة .

وفي هذه الكتابة نص يقرأ فيه « بن ابراهيم الأغلب » ، وهو الأمير أبو عقال الذي كان والياً على تونس في المدة من سنة ٢٢٣ إلى ٢٢٦ م (٨٣٨ - ٨٤١ م) .



ولم يتبق من هذا المسجد متراً غير بيت صلاته ورواق أمام هذا البيت ، كان يطل على الصحن ، شكل (١٠٤) .

شكل (١٠٤) — رسم تخطيطي لمسجد بوفتاته في سوسة (من تصميم المؤلف ورسمه) .

وينقسم هذا البيت إلى ثلاثة

أساكيب تحدها بائكتان موازيتان لجدار القبلة ، بكل بائكة ثلاثة عقود ترتكز على دعامتين . ويقوم على هذه الدعامات الأربعة بائكتان أخريان عموديتان على جدار القبلة ، بكل بائكة ثلاثة عقود كذلك . أى أن تخطيط بيت الصلاة يرسم مربعاً فيه ثلاثة أساكيب تتقاطع معها ثلاث بلاطات ، ويتكون منها تسع مربعات طول كل ضلع منها متران ونصف تقريباً ، ويتوسط المحراب جدار القبلة .

ويقابل المراب باب مفتوح على رواق مسقوف ، كان يطل على الصحن من الجهة الشمالية ببائكة من ثلاثة عقود ، ولهذا الرواق باب مفتوح على الصحن من الجهة الشرقية . وأغلب الظن أن هذا الرواق كان يستخدم صحناً للمجنائز ، تقام فيه صلاة الحنازة ، إذ ليس من المتبع في بلاد المغرب أن تقام هذه الصلاة داخل بيوت الصلاة في المساجد .

مسجد الزيتونة الجامع (١١٤ إلى ٥٢٥ - ٧٣٢ إلى ٨٩٤ م)

كان عبيد الله بن الحبحاب أول من بنى المسجد الجامع في تونس . وهو المعروف بمسجد الزيتونة ، وكان ذلك في سنة ١١٤ (٧٣٢ م) . وأغلب الظن أن البناء تم بعد ذلك بستين (١) . وقد جدد هذا المسجد ، وأصلح ، وأضيف إليه ، وزيد فيه ، وجعل وزخرف في عصور مختلفة ، وسجل كل هذا بدقة في نصوص تاريخية منقوشة على الحجارة ، ذكر فيها وصف هذه الأعمال وتاريخها ، بل وذكر في بعضها أسماء الصناع الذين تولوا عملها ، حتى أن الباحث في آثار هذا المسجد يستطيع أن يحدد في ثقة تامة مراحل تطوره ، سواء من حيث تخطيطه ، شكل (١٥) ، أو من حيث بنيانه وزخرفته (٢) .

« ولعله ينقصنا نقش واحد ، هو النقش الذي يسجل تاريخ إنشاء عبيد الله بن الحبحاب لمسجد الزيتونة سنة ١١٤ (٧٣٢ م) » . غير أن دراساتي الأثرية في المسجد جعلتني أعتقد أن المسجد في ذلك التاريخ كانت له الحدود الخارجية التي احتفظ بها منذ إنشائه ، وأن بيت الصلاة كان يقتصر على الأربعة الأساكيب المجاورة لحدار القبلة ، وأنه كان له محراب في الموضع الذي ما زال المراب قائما فيه . ومع ذلك فأنى لم أستطع أن أغامر بعمل رسم افتراضي للمسجد ، أكثر وضوحا وتفصيلا مما يبدو عليه تخطيطه . إذ أنى لم أستطع الكشف عن عناصر بنية المسجد العتيق . وليس من السهل إجراء حفائر به للكشف عن أسس تخطيطه . والذي أستطيع أن أقطع بصحته

(١) البكري « كتاب المغرب في ذكر بلاد إفريقية والمغرب » ، صفحة ٣٧ ؛ وابن عذاري ، « البيان المغرب » ، صفحة ٥١ من الجزء الأول .

(٢) ينظر مقال المؤلف « مسجد الزيتونة الجامع في تونس » ، مجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية ، المجلد الرابع ، العدد الثاني ، سنة ١٩٥٢ ، صفحات ٦٥ إلى ١١٢ . ويأسف المؤلف لأن هذا المقال لم يعرض عليه قبل الطبع ، ولم تتح له فرصة تصحيح الأخطاء المطبعية العديدة التي وقعت فيه .

هو أن مسجد الزيتونة الجامع كان قائما قبل سنة ٢٤٨ (٨٦٢ م) في حدود جدرانها الحالية (١) .

في تلك السنة، شرع الأمير أبو ابراهيم أحمد في تجديد المسجد ، وزيادة عدد أساكيب بيت الصلاة ، وأتم أخوه زيادة الله ذلك التجديد وتلك الزيادة . ويحدد هذه الأعمال ويوضحها نقشان تاريخيان يحملان سنة ٢٥٠ (٨٦٤ م) . يدور أحد هذين النقشين « حول قبة المحراب » ، ويمتد الآخر على واجهة الأسكوب السابع المطال على الصحن ، من أولها إلى آخرها ، أى أنه لا شك في أن بيت الصلاة كله ، فيما عدا مجنبه الصحن الشمالية ، كان قائما في تلك السنة » (٢) .

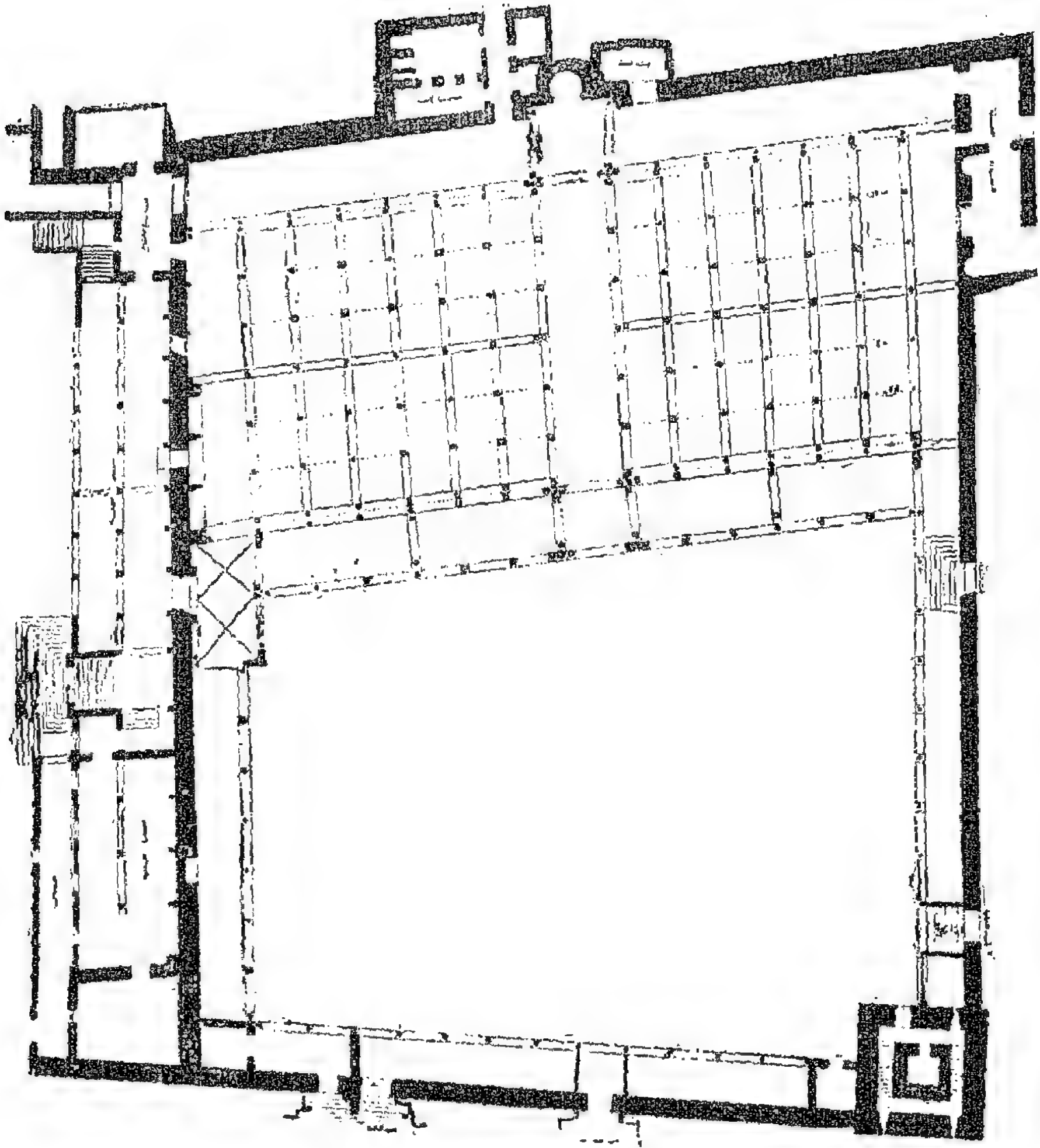
رسم تخطيط مسجد الأغلبية إذن أمر يسير ، إذ أنه يكفي أن حذف من تخطيط المسجد الحالى المرسوم في شكل (١٠٥) ، جميع الإضافات التى أدخلت عليه منذ تلك السنة ، وهى بالتحديد « مجنبتات الصحن الأربعة ، ومقاصير المحراب ، والقسم الشرقى الخارجى جميعه ، وهو الذى يمتد من المكتبة الحمدونية إلى المكتبة العبدلية مارا بصحن الحناظر » ، ولا يدخل فى وضع الرسم الذى يخرج من ذلك ، شكل (١٠٦) ، « أى عنصر خيالى أو افتراضى ، فان حدود كل هذه الإضافات مبينة فى النقوش التاريخية المسجلة فى المسجد ، كما أن عناصر البنيان والزخارف توضحها وتؤكدها » (٣) .

كان مسجد الزيتونة الجامع إذن فى سنة ٢٥٠ (٨٦٤ م) ، كما يتضح

(١) كما أستطيع أنؤكد أن بيت الصلاة كان قبل ذلك التاريخ يقتصر على أربعة أساكيب ، وأنه زيدت فيه فى تلك السنة ثلاثة أخرى ، وقدم جدار القبلة ، وأقيمت قبة أمام المحراب . وهذا هو السبب فى أن قاعدة هذه القبة لا ترسم سريعا سليما متساوى الأضلاع ، وأن حدوده اختلفت كما يتضح من شكل (١١٠) فيما بعد . وذلك لارتباط المهندس البناء الذى تولى زيادة عدد الأساكيب وتشديد القبة ، باتجاه العقود فى بلاطة المحراب فى المسجد الذى كان قائما من قبل . ينظر المقال السابق ، صفحات ٧١ ، ٧٢ .

(٢) المقال السابق ، صفحات ٧٢ و ٧٣ .

(٣) المقال السابق ، صفحة ٧١ .



المسجد الزيتونة في تونس

تصميم المؤلف ورسمه



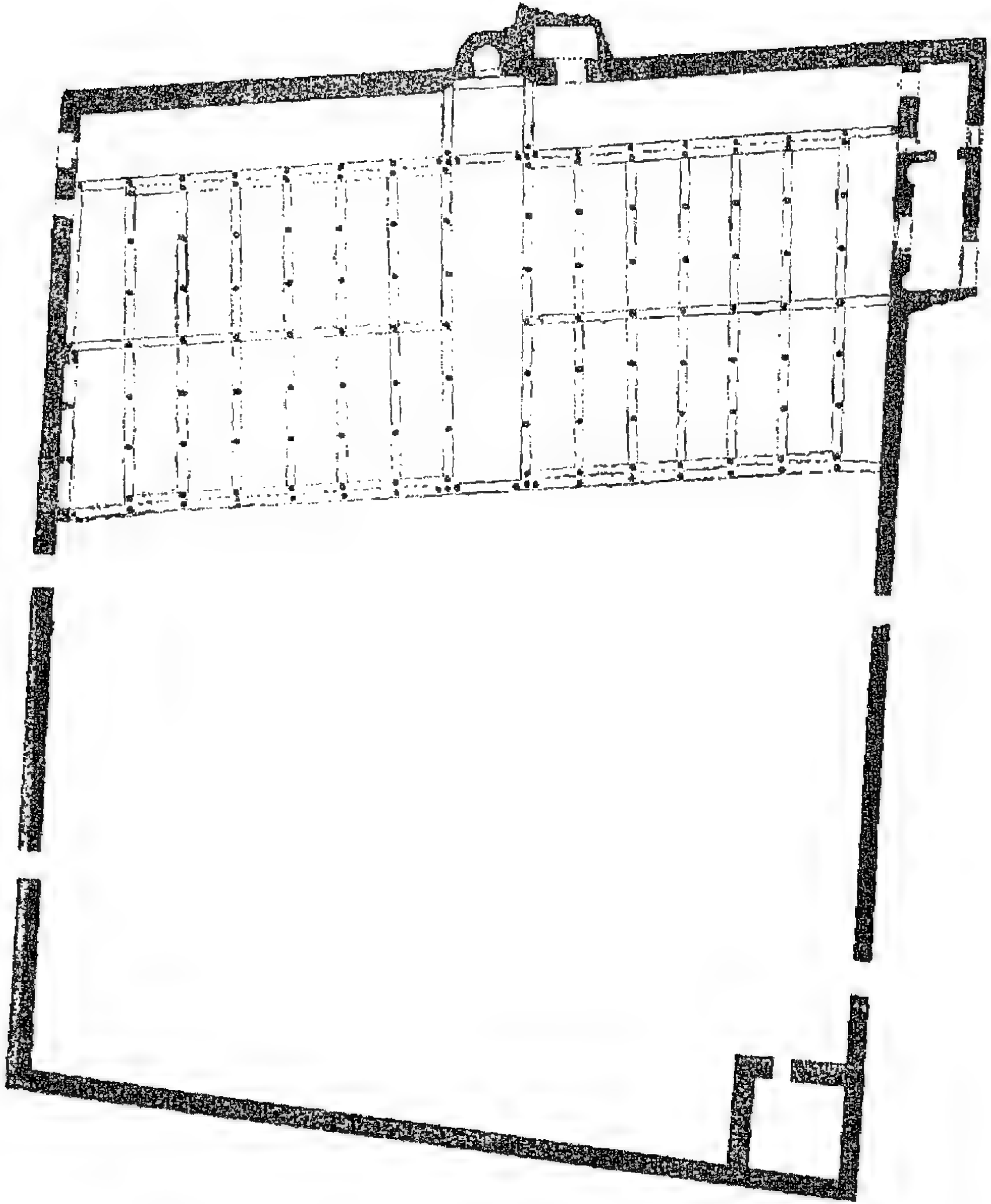
شكل (١٠٥) — رسم تخطيطي لمسجد الزيتونة الجامع في تونس في حالته الراهنة ،
(من تصميم المؤلف ورسمه) .

من شكل (١٠٦) ، ينحصر في مستطيل غير منتظم الأضلاع ، طول جدار القبلة الخارجى فيه ٦١ مترا ، والجدار الشرقى ٦٥ مترا ، والجدار الشمالى ٥٧ مترا ، والجدار الغربى ٧٦ مترا .

« أما بيت الصلاة فكان ينقسم إلى سبعة أساكيب موازية لجدار القبلة ، يبلغ طول كل واحد منها أربعة وخمسين مترا ونصف المتر ، وتجتازها خمس عشرة بلاطة تبلغ طول الواحدة منها خمسة وعشرين مترا تقريبا ، ومتوسط عرض كل من الأساكيب والبلاطات ، فيما بين الأعمدة ، ثلاثة أمتار ، عدا أسكوب المحراب فعرضه أربعة أمتار وثلاثون سنتيمترا ، وبلاطة المحراب ، فعرضها أربعة أمتار وثمانون سنتيمترا » (١) .

وفى بيت الصلاة محراب يتوسط جدار القبلة ، وتقوم أمامه قبة ، فوق تقاطع بلاطة الحراب وأسكوبه . وفتح فى شرقى هذا الأسكوب باب يؤدى إلى مقصورة من قاعتين مستطيلتين ، وتمتد هذه المقصورة إلى حدود الأسكوب الرابع ، وتبرز خارج جدار بيت الصلاة بمقدار خمسة أمتار . وإلى يمين المحراب باب يؤدى إلى قاعة صغيرة هى بيت المنبر .

وفى بيت الصلاة أربعة عشر صنما من الأعمدة يشمل أربع عشرة بائكة ، متجهة إلى القبلة ، فى كل بائكة ستة عقود مبتدئة من الصحن ، منتهية عند أسكوب المحراب ، ولكنها لا تجتاز هذا الأسكوب . وفى بيت الصلاة ، غير هذه الصفوف ، صفان من الأعمدة المزدوجة ، موازيان لجدار القبلة ، أحدهما يحده أسكوب المحراب ، والآخر يطال على الصحن . وتمتد على كل من هذين الصنين بائكة مزدوجة فيها خمسة عشر عقدا ، ثلاثة منها منفردة ، وهى التى تجتاز بلاطة المحراب والبلاطتين الأولى والأخيرة من بيت الصلاة ، أما العقود الاثنا عشر الباقية من كل بائكة فهى مزدوجة . وتنصف بيت الصلاة بائكتان أخريان موازيتان لجدار القبلة ، فيما بين الأسكوبين الرابع والخامس ، عن يمين بلاطة المحراب وعن يسارها ، بكل بائكة منها سبعة عقود .



نقطة تخطيط

شكل (١٠٦) - رسم تخطيطي لمسجد الزيتونة الكبير في تونس على حالته في سنة ٢٥٠ (١٨٦٤ م) (من تصميم المؤلف ورسمه) .

وكان صحن المسجد ، أو بهوه ، يشغل مستطيلاً غير منتظم الأضلاع ، أكثر أضلاعه طولاً في مؤخر المسجد ، ومقاسه ٥٢ متراً ، وأقلها طولاً في شرقيه ، ومقاسه ٣٧ متراً ، ولم يكن للصحن مجنبات . وتقع المئذنة في ركنه الشمالى الغربى .

وكان للمسجد خمسة أبواب ، إثنان منها يؤديان إلى الصحن في غربيه ، وثلاثة في شرقيه ، منها واحد يشرع في الأسكوب الثانى من بيت الصلاة . ولم يكن للمسجد فى عهد الأغالبة غير هذه الأبواب .

الفصل التاسع

مصادر تخطيط المساجد الجامعة

- ١ — مزاعم المستشرقين .
- ٢ — المساجد والكنائس .
- ٣ — المساجد والقصور الفارسية .
- ٤ — المساجد وقاعات الاستقبال الرومانية .
- ٥ — المساجد والهيكل اليهودية .

الفصل التاسع

مصادر تخطيط المساجد الجامعة (١)

— ١ —

مزاياهم المذهبية

استعرضت في الفصول الثلاثة السابقة تخطيط جميع المساجد التي بنيت في الدول العربية قبل مسجدي عمرو وابن طولون ، والتي أمكن الاستدلال على نظمها التخطيطية في تلك القرون الثلاثة الأولى بعد الهجرة . وسأحاول في هذا الفصل ، وفي الفصل التالي ، أن أبين أثر تخطيط هذه المساجد في اتخاذ مسجدي عمرو وابن طولون لنظاميها التخطيطيين . غير أن هذا البحث يقتضي أن نحدد أولاً الأصل في نشأة النظام التخطيطي للمسجد الجامع ، وصلة هذا النظام بالنظم المعمارية التي سبقت الإسلام ، كما أنه يتطلب منا أن نحدد العناصر الرئيسية لتخطيط المساجد الجامعة .

وقد تعددت الآراء والنظريات في مصادر النظام التخطيطي للمسجد ومدى صلته بآثار الدول القديمة . وأكثر هذه النظريات غرابة هي تلك التي أبداهما (كيتاني) في سنة ١٩١٥ (٢) ، وتمسك بها (كريستويل) منذ

(١) البحث في هذا الفصل ، كما سبق أن ذكرت بالنسبة للفصلين السابقين ، قاصر على المساجد الجامعة وهي التي أعدت لصلاة الجمعة . أما المساجد التي تؤدي فيها الصلاة بصفة عامة والتي لم تعد لصلاة الجمعة فليس لها نظام معماري خاص ، ولا أحكام تخطيطية ، ويصح أن تتخذ أي شكل مناسب من الأشكال .

(٢) «حوليات الإسلام» ، جزء أول ، صفحات ٤٤٧ إلى ٤٦ ، وجزء ثالث ،

Caetani: Annali del Islam, vol. I, Milan, 1905.

ظهر كتابه الأول في سنة ١٩٣٢ (١) ، والتي ادعى فيها أن الإسلام لم يتخذ مساجد جامعة للصلاة إلا بعد وفاة الرسول ، وأنه لم يكن للأعراب المسلمين مسجد جامع في المدينة قبل ذلك . وزعم هذين العاملين أن المسجد الذي بناه محمد ، صلى الله عليه وسلم ، في المدينة لم يكن معدا ليكون مسجدا ، بل كان منزلا للرسول ومساكن لزوجاته ، وأن المسلمين كانوا يجتمعون أحيانا ، في فناء هذا المنزل . وقد ناقشت هذه النظرية مناقشة طويلة في كتاب آخر ، وقدمت البرهان القاطع على فسادها ، وأثبت أن « الصلاة فرضت على المسلمين قبل هجرة الرسول ، وأنه فرض عليهم أداء صلاة الجمعة في مكان جامع ، وأن بناء مسجد النبي بالمدينة حقيقة مؤكدة دينيا وأثرية وتاريخيا . وقد أجمع مؤرخو الإسلام على أن مساكن النبي كانت قائمة بذاتها بجوار المسجد ، وأنها بقيت محتفظة بمظهرها القديم حتى سنة سبع وثمانين بعد الهجرة ، حيث أدمجت بالمسجد ، ودخلت في بنائه » (٢) . وما كنت أود أن أعود إلى ذكر هذه النظرية ومناقشتها لولا أن (كريسويل) ، الذي لم يحاول مرة واحدة أن يرد على الأسانيد التي قدمتها لتفنيد نظريته (٣) ، عاد مرة أخرى فنشر آراءه تلك في كتاب له ظهر حديثا (٤) ، وزعم مرة أخرى أنه لم يكن للمسلمين مسجد جامع قبل وفاة الرسول ، وأن البناء الذي شيده النبي محمد في المدينة لم يكن مسجدا بالمعنى المعروف ، بل كان فناء لمساكنه ومساكن زوجاته . وسرى فيما يلي أن هذه النظرية ليست واهية فحسب ، بل هي ليست من العلم في شيء ، وإنما هي فكرة يتمسك بها رجل متعصب في آرائه .

- (١) صفحة ٦ وما يليها من الجزء الأول من « كتاب العمارة الإسلامية » .
 (٢) « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحة ٥٥ ، وتفصيل مناقشة هذه النظرية تقع من هذا الكتاب في الصفحات ٣٩ إلى ٥٥ .
 (٣) وذلك بالرغم من أنه ناقش مناقشة طويلة رأيا تفصيليا كنت أبديته في نفس الكتاب خاصا بدعائم الجدران الخارجية لمسجد القيروان ، ينظر الجزء الثاني من كتابه المشار إليه صفحتا ٢١٥ و ٢١٦ .
 (٤) صفحة ٣ من كتابه « المختصر » المنشور في سنة ١٩٥٨ .

يدعى (كريسويل) أن السبب في إنشاء المساجد الجامعة لم يكن في الأصل دينيا بل كانت له عوامل سياسية ، وأن الفضل في إنشاء المساجد الجامعة يرجع إلى زياد بن معاوية ، الذي زاد في مسجد البصرة زيادة كبيرة في سنة ٤٤ (٦٦٥ م) ، وذلك لكي يصرف جماهير العرب عن مساجد القبائل ، وليتخذ من المساجد الجامعة ميادانا للاجتماعات الرسمية التي كان ينظمها لالقاء الخطب في المناسبات السياسية الهامة (١). ولا يستند هذا الادعاء إلى أى دليل صحيح ، بل تناقضه الحقائق التاريخية . فقد كان السبب الوحيد في زيادة المساجد ما ذكره جميع الرواة والمؤرخين من أن هذه المساجد كانت تضيق بالمصلين (٢) .

ويدعى (كريسويل) من جهة أخرى أن العرب المسلمين في المدينة ظالوا بغير مسجد جامع يؤدون فيه صلاة الجمعة حتى سنة ٥٤ (٦٧٤ م) (٣).

(١) صفحة ٣٥ من الجزء الأول من كتاب « العبرة الاسلامية » و صفحة ١٢ من كتابه « المختصر » .

(٢) يراجع ما أشرت اليه فيما سبق عن ضيق المساجد الجامعة بالمصلين ، الأمر الذي أدى إلى الزيادة فيها . وأسجل هنا على سبيل المثال ما ذكره المقدسي في « أحسن التقاسيم » ، صفحة ١٩٨ ، عن مسجد عمرو بن العاص ، قال « وسمعتهم يذكرون انه يصلى قدام الأمام يوم الجمعة نحو عشرة آلاف رجل ، فلم أصدق حتى خرجت مع المتسعة إلى سوق الطير ، فرأيت الأمر قريبا مما قالوا ، وأبطيت يوما عن السعى إلى الجمعة ، فلقيت الصفوف في الأسواق على أكثر من ألف ذراع من الجامع ، ورأيت القياسر والمساجد والدكاكين حوله مملوءة من كل جانب من المصلين » . وقد كتب المقدسي هذا في سنة ٣٧٥ (٩٨٥ م) . وكذلك اسجل ما كتبه البكري في « كتاب المغرب » ، صفحة ٢٣ ، من أن مسجد القيروان ضاق بالمصلين فزاد فيه بشر بن صفوان زيادة كبيرة . وأسجل كذلك ما رواه السمعودي في صفحة ٤٨٧ من الجزء الأول من « وفاء الوفي » ، قال ، « ذكر ابن زبالة عن محمد بن اسماعيل قال أدركت المسجد (المسجد النبوي) كان يضيق عن الناس يوم الجمعة حتى يصلى بعضهم في دار الفضاء .. ودار النحاسين ... ودار عاتكة » . وما جاء في صفحة ٣٦٥ من الكتاب نفسه أن الناس شكوا « إلى عثمان ضيق المسجد يوم الجمعة » كما جاء في صفحة ٣٦٦ أن الناس كانوا « يصلون في بيوت النبي ، قبل زيادة الوليد ، في يوم الجمعة ، لضيق المسجد » .

(٣) صفحات ١ إلى ١١ من الجزء الأول من كتاب « العبرة الاسلامية » و صفحتا ٥ و ٦ من كتابه « المختصر » .

وليس أدل على تخبط هذا العالم الأثري من أنه في الوقت الذي ينكر فيه وجود مسجد جنامع في المدينة ، يعترف بوجود مسجد جنامع في البصرة ، وآخر في الكوفة : بل إنه يعترف أن المسجد الذي أقامه عمرو بن العاص في الفسطاط قد « شيد على نظام بيت الرسول في المدينة » (١) . وهكذا يريد (كريسويل) أن يوهم قراءه بأن العرب المسلمين لم يشعروا بحاجتهم إلى مسجد جنامع في بلادهم إلا بعد الهجرة بأربع وخمسين سنة ، ولكنهم شعروا بهذه الحاجة قبل ذلك ، لأسباب سياسية ، في البصرة والفسطاط ، ولأسباب غير سياسية ، في الكوفة . إذ يدعى (كريسويل) كذلك أن إقامة المساجد الجامعة كان يرجع إلى عاملين « تافهين » حدثا في الكوفة ، أولهما تعيين حدود المسجد بمرمى سهم ، وثانيها حماية بيت المال من السرقة ، لأن بيت المال أقيم ملاصقاً لهذا المكان الذي كان أهلاً بالناس ليلاً ونهاراً (٢).

(١) صفحة ١١ من الكتاب السابق وصفحة ٢٨ من الجزء الأول من كتاب « العمارة الإسلامية » .

(٢) صفحة ٣٠ من الكتاب السابق وصفحة ٩ من كتابه « المختصر » ويستند كريسويل في هذا الادعاء إلى الصفحات ٢٤٨١ ، ٢٤٩١ ، ٢٤٩٢ ، ٢٤٩٤ من الجزء الأول من « تاريخ الرسل والملوك » للطبري . أما الصفحة الأولى فليست بها أية إشارة إلى ما يدعيه (كريسويل) ، وأما ما جاء في الصفحات الثلاثة الأخرى وفي صفحتي ٢٤٨٨ و ٢٤٨٩ فاني أورد ملخصه هنا ليدرك القارئ مدى شطط (كريسويل) في ترجمة النصوص العربية وتفسيرها . قال الطبري في صفحتي ٢٤٨٨ و ٢٤٨٩ « أول شيء خط بالكوفة وبني حين عزموا على البناء المسجد ، فاخبطوه ثم قام رجل في وسطه ، رام شديد الفزع ، فرمى عن يمينه ، فأمر من شاء أن يبني وراء موقع ذلك السهم ، ورمى من بين يديه ومن خلفه ، وأمر من شاء أن يبني وراء موقع السهمين فترك المسجد في مربعة علوة من كل جوانبه ، وبني ظلة في مقدمه ليست لها مجنبات ولا مواخير ، والمربعة لاجتماع الناس لئلا يزدحموا ، وكذلك كانت المساجد ، ما خلا المسجد الحرام ، فكانوا لا يشبهون به المساجد تعظيماً لحرمته . وكانت ظلمته مائتي ذراع على أساطين رخام كانت للاكاسرة ... » . وقال الطبري في صفحة ٢٤٩١ « ثم إن بيت المال نقب عليه نقبا وأخذ من المال ، وكتب سعد بذلك إلى عمر ، ووصف له موضع الدار وبيوت المال من الصحن مما يلي ودعة الدار ، فكتب إليه عمر أن انقل المسجد حتى تضعه إلى جانب الدار ، واجعل الدار قبلته ، فان للمسجد أهلاً بالنهار والليل ، وفيهم حصن لما هم » . وروى الطبري في صفحة ٢٤٩٤ أن عطاء أبو محمد ، مولى إسحاق بن طلحة ، قال « كنت أجلس في المسجد الأعظم قبل أن يبنيه زياد ، وليست له مجنبات ولا مواخير ، فأرى منه دير هند وباب الجسر » .

ويذهب (كريسويل) إلى أبعد من ذلك ، فيدعى أن محمدا ، صلى الله عليه وسلم ، لم يشيك مسجدا للمسلمين لأنه كان يكره البناء ، ويحض الناس على اجتنابه ، ويقول « إن البناء مفسدة للمؤمن » ، وينقل (كريسويل) هذا الحديث عن ابن سعد ، ويضع رواية ابن سعد هذه موضع الثقة (١) . أما ما سجده ابن سعد في كتاب « الطبقات الكبرى » نفسه عن بناء مسجد الرسول بالمدينة (٢) ، فلم يكن جديرا بثقة (كريسويل) ، وأما ما جاء في القرآن الكريم عن تعمير المساجد وعمارة بيوت الله التي « أذن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه » (٣) ، وأما ما جاء في الأحاديث النبوية من أن « من بنى لله مسجدا ولو كفحص قنطرة بنى الله له بيتا في الجنة » (٤) ، فلم يكن فيه ، كله أو بعضه ، سندا قويا لاقتناع (كريسويل) ببناء المساجد في عهد الرسول ، صلى الله عليه وسلم .

وأخذ المستشرقون بصفة عامة بأقوال كيتاني ، وأنكرت غالبيتهم معه بناء الرسول مسجده في المدينة في السنة الأولى للهجرة (٥) ، ولكنهم اختلفوا في تحديد مصادر تخطيط المساجد . وكان أحدهم (سلادان) قد

(١) (كريسويل) ، صفحة ٧ من الجزء الأول من كتاب « العبارة الإسلامية » و صفحة ٤ من كتابه « المختصر » ؛ وابن سعد ، « كتاب الطبقات الكبرى » ، جزء أول ، صفحة ١٨١ و جزء ثامن ، صفحة ١٨٠ .

(٢) ابن سعد ، شرحه ، الجزء الأول ، قسم ثان ، صفتا ٢ و ١٨٠ ، والجزء التاسع صفتا ١١٧ و ١١٩ .

(٣) القرآن الكريم ، سورة النور ، آية ٣٦ .

(٤) المقرئ في « الخطط » ، الجزء الثاني ، صفحة ٣٦٥ .

(٥) سجلت في صفحتي ٣٩ و ٤٠ من كتابي « المسجد الجامع بالتيروان » أسماء هؤلاء المستشرقين وأسماء الكتب التي نشروها وبيان الصفحات التي أبدوا فيها آراءهم وسأشير إلى البعض الآخر منهم فيما يلي من الصفحات . هذا وقد نشر (سوفاجيه) بعد ظهور كتابي بعشر سنوات ، كتابا عن (المسجد الأموي بالمدينة) ، أوضح فيه أن (كريسويل) نقل آراء (كيتاني) نقلا ولم يضيف إليها شيئا من عنده ، وأن هذه الآراء تتعارض مع الأسانيد التاريخية الموثوق بصحتها ، وأن (كيتاني) ومن بعده (كريسويل) قد تجاهلا تماما الحقائق التاريخية . كما أن (عكوش) نشر في سنة ١٩٤٠ المقال الذي سبق أن أشرت إليه في صفحة ١٨٤ ، حاشية (١) ، وقد أورد في هذا المقال بعض الأسانيد التي تفند آراء (كريسويل) وتلخصها .

أدعى في سنة ١٨٩٩ أن تخطيط المساجد اشتق من معابد قدماء المصريين (١) ،
وشاركة (هوتكور) هذا الرأي في سنة ١٩٣٠ (٢) . ويغني عن الرد
على هذا الادعاء ما سجله عالم أوروبي في الآثار الإسلامية ، هو (بريجز) ،
من أنه لا يوجد تعارض بين نظامين من نظم العمارة أكثر وضوحا من التعارض
بين نظام مساجد الإسلام ونظام معابد الفراعنة (٣) .

وذكر فريق من المستشرقين أن البازيليكيات الرومانية كانت المصدر
الذي اشتقت منه نظم المساجد . وقد ناقشت هذه النظرية من قبل ، في كتاب
آخر (٤) ، وقدمت الأسانيد على أن تخطيط المساجد يختلف اختلافا جوهريا
عن تخطيط البازيليكيات ، وسأعود فيما بعد إلى مناقشة هذه النظرية (٥) .

— ٢ —

المساجد والكنائس

أدعى معظم المستشرقين أن الأعراب لم تكن لهم معرفة بأصول البناء ،
ولا رغبة في العمارة ، ولم تكن لهم مساجد في ديارهم ، حتى فتحوا بلاد
الشام والعراق ، واتصلوا بالحضارتين البيزنطية والفارسية ، وشاهدوا آثارها
العظيمة ومبانيها الضخمة ، فبهرت مظاهرها عيونهم ، وغمرت معانيها ومعالمها
قلوبهم ، وأثارت في نفوسهم الرغبة في بناء المساجد ، وتساءلوا لم لا يكون
لهم وللمسلمين مساجد ، وقد كان للرومان والبيزنطيين معابد وكنائس ؟

(١) صفحة ٣٧ من كتاب « مسجد سيدي عقبة » :

Saladin: La Mosquée de Sidi Okba à Kairouan, Paris, 1899.

(٢) صفحة ٢٠٣ من كتاب (فييت) و (هوتكور) ، « مساجد القاهرة » .

(٣) صفحة ١٥ من كتاب « العمارة الحمديّة » .

(٤) صفحة ٢٩ إلى ٣٥ من كتاب « المسجد الجامع بالقيروان » .

(٥) في نهاية هذا الفصل وفي الفصل السادس من الجزء الأول من هذا

الكتاب .

ويقول (كريسويل) إن العرب والمسلمين قنعوا أول الأمر بكنيسة واحدة كانوا يستولون عليها في كل بلد من البلاد التي فتحوها ، ثم يتخذونها مسجدا ، أو يفتسمونها مع أصحابها (١) . واقتنع (كريسويل) بذلك لأن البلاذري ذكر أن العرب استولوا في حمص على ربيع الكنيسة ، وفي حلب على نصفها (٢) .

وأدعى (كريسويل) كذلك أن مسجد حماه قد أقيم على أنقاض كنيسة (٣) ، وقد فند (سوفاجيه) هذا الادعاء ، وأشار إلى أن (كريسويل) قد اتبع المستشرقين الذين سبقوه إلى هذا الرأي ، ولكنه لم يحققه ، لأن دراسة آثار هذا المسجد تؤكد أنه يختلف اختلافا تاما عن بناء الكنيسة . وقد نشر (سوفاجيه) رسما يؤيد نتائج دراساته (٤) .

هذا وقد ناقشت موضوع تحويل الكنائس إلى مساجد في مقدمة هذا المدخل . والذي أريد أن أضيفه هنا هو أن خيال (كريسويل) لم يقف عند حد نقل الاستثناء إلى قاعدة عامة . بل إنه ظن أن تحويل الكنائس إلى مساجد كان أمرا هينا ، وأخذ يشرح للمسلمين الطريقة المثلى لذلك ، وقال إن الأمر لا يتطلب أكثر من غلق باب الكنيسة الغربي ، أو أبوابها الغربية الثلاثة ، وفتح أبواب أخرى بدلا منها في جدار الكنيسة الشمالي ، واتخاذ جدارها الجنوبي جدارا للقبلة ، وجناحها الجنوبي بيتا للصلاة . ثم إنه يصح بعد ذلك ، في رأى (كريسويل) . أن يترك المسلمون للمسيحيين نصف الكنيسة الشمالي ليدبروا شؤونهم ويؤدوا صلاتهم فيه (٥) . ولكن (كريسويل) نسي أن يشرح للمسيحيين طريقة أداء صلاتهم في مثل هذا النصف المشطور من كنيسهم .

(١) صفحة ١٢ من الجزء الأول من كتاب « العمارة الإسلامية » ، وصفحتا ٧ و ١٢ من كتابه « المختصر » .

(٢) البلاذري ، « فتوح البلدان » ، صفحتا ١٣٦ و ١٤٧ .

(٣) صفحة ١٤ من الجزء الأول من كتاب « العمارة الإسلامية » .

(٤) صفحة ١٠٣ إلى ١٠٨ من كتاب (سوفاجيه) : « المسجد الأموي بالمدينة » ، شكل (٨) .

(٥) صفحة ١٢ من الجزء الأول من كتاب « العمارة الإسلامية » ، وصفحة ٧ من كتابه « المختصر » .

والمعروف أن اقتسام الكنائس وتحويلها إلى مساجد . إن لم يكن أسطورة مختلفة ، فقد كان على الأقل أمرا نادرا ، وإجراء مؤقتا . وقد نقل (كريسويل) نفسه (١) عن أحد الرحالة البيزنطيين الذين زاروا القدس سنة خمسين (٦٧٠ م) ، بعد فتحها بثلاث وثلاثين سنة ، رواية أقر فيها ذلك الرحالة أن العرب لم يستولوا على كنائس القدس ولم يقتسموها . وأنه شاهدهم « يترددون على بناء مربع الشكل أقاموه للصلاة ، وبنوه بأنفسهم بناء غليظا » و« سقوفه بعوارض خشبية على آثار مهدمة » ، وأضاف ذلك الرحالة ، واسمه (اركولف) : « أن هذا البناء كان يتسع لثلاثة آلاف رجل مرة واحدة » (٢) . ولم يرض (كريسويل) برواية الرحالة كلها ، وعز عليه أن يكون العرب المسلمون قد شيّدوا مسجدا جامعيا عظيما ، مربع الحدود ، واسع الأطراف ، قادرا على أن يضم ثلاثة آلاف من المصلين ، فأخذ يبحث في كتب التاريخ حتى انتهى إلى رواية عن قصر من القصور التي هدمها (تيتوس) في سنة ٧٠ ميلادية ، وأكد (كريسويل) بصنفة قاطعة ، على حسب عادته ، أن هذا القصر كان هو المكان الذي شاهدته الرحالة (اركولف) وذكر عنه أن المسلمين اتخذوه مسجدا جامعيا لهم ، وبنوه بناء غليظا (٣) . ونظرية (كريسويل) خيالية لا تستند على أى نص تاريخي أو معالم أثرية . والثابت تاريخيا هو أن المسجد الأقصى الذي بناه المسلمون سنة خمسين للهجرة قد اندثر ، ولم يتبق منه آثار ، وأن القصر الذي تخيل (كريسويل) منظره كان قد اندثر كذلك قبل بناء المسجد الأقصى بمائة سنة ، ولم يجهثا المؤرخون والرواة العرب عن شيء من أطلاله وآثاره .

(١) صفحة ٢٥ من الجزء الأول من كتاب « العمارة الإسلامية » و صفحة ١٠ من كتابه « المختصر » .

(٢) تنظر صفحة ٢٣٧ من كتاب (كوندر) :

« Col. G. R. Conder: The City of Jerusalem, London, 1909 »

وصفحة ٣٢ من كتاب (بريجز) ، « العمارة الحمديّة » وقد سجل هذان المؤلفان

أقوال الرحالة (Arculph)

(٣) قال (كريسويل) في الصفحة المشار إليها أعلاه :

« As for these ruins, they must have been those of the Royal Stoa of Herod » .

ويفترض فريق من علماء الآثار أن نظام المساجد اشتق من نظام الكنائس السورية ، ويستند معظمهم في ذلك إلى الآراء التي أبدتها (سبيرز) .
و (ديكي) في سنة ١٨٩٧ (١) ، والتي رجحوا فيها أن المسجد الأموي بدمشق كان في الأصل كنيسة ، وأن الوليد أبقى على بناء معظم أجزائها ، واحتفظ بنظامها ، واتخذها مسجدا جنامعا للمسلمين . وقد أخذ (ديهل) في سنة ١٩١٠ بهذا الرأي (٢) ، وشاركه في نفس السنة (شترزجوفسكي) مع (فان برشم) (٣) . وفي سنة ١٩٢١ ، نشر (فاتزنجر) و (فولزنجر) كتابا حاولا فيه أن يعززا هذا الرأي ويزيداه إيضاحا (٤) . وفي سنة ١٩٢٢ ، نشر الأستاذ الفرنسي (دوسره) بحثا وافيا في هذا الموضوع ، ونظرية كاملة . جمع فيها شتات الآراء التي أبديت منذ سنة ١٨٩٧ ، للإدالة على أن المسجد الأموي بدمشق أقيم في حرم المعبد الروماني القديم الذي كان قد اتخذ كنيسة فيما بعد ، وأن هذا المسجد احتفظ بنظام تلك الكنيسة (٥) . وأخيراً نشر الأب (لامنس) ، في سنة ١٩٢٥ . مقالا يردد فيه هذا الرأي (٦) .

والواقع أن آراء هؤلاء العلماء قد اتفقت على أمر واحد ، هو أن المسجد الأموي أقيم على نظام الكنائس ، ولكنها تضاربت جميعا في الأسانيد التي تؤيد هذا الادعاء ، لأن هذه الأسانيد تناقض رواية المؤرخين جميعا ،

(١) أشار (كريستويل) في صفحة ١٢٩ من الجزء الأول من كتاب « العمارة الإسلامية » إلى نظرية هذين العالمين (Phœné Spias) و (Diehl) وإلى كتابيهما :
The Great Mosque of the Omeyyades, Damascus, 1897.

(٢) Charles Diehl: Manuel d'Art Byzantin, Paris: 1910 --

(٣) Max Van-Berchem & J. Surzygowski: Amida, Heidelberg, —
1910; Max Van Berchem: Art-Architecture, Encyclopédie de l'Islam, Tome I, p. 429.

(٤) صفحة ٩٣ من الجزء الأول من كتاب :

Watzinger und Wulzinger; Damascus, 1921-1924.

(٥) صفحات ٢١٩ و ٢٣٥ و ٢٥٠ من البحث الذي ظهر سنة ١٩٢٢ في العدد الثالث من مجلة Syria :

R. Dussaud: Le Temple de Jupiter Damascénien.

(٦) Immeeas, Zaid ibn Abihi, Rivista degli Studi Orientali, (٦)
Vol. IV, 1925 .

عربا ومسيحيين ، ولأنها من جهة أخرى تناقض الاتجاهات المعروفة للمسجد وللكنيسة على السواء (١) . وقد تصدى (كريسويل) ، هذه المرة ، لرد تفصيلا على هؤلاء العلماء ، وتولى هو تنفيذ أسانيدهم في جزء كبير من كتابه ، وانتهى إلى القول بأن نظرية هؤلاء العلماء قد « هوت إلى الخضم » (٢) . والواقع أن الأمر كان كذلك وكان الطريق ممهدا أمام (كريسويل) ، إذ أنه استخدم أسانيده بعض هؤلاء العلماء لنقض أسانيده البعض الآخر ، كما أن النصوص التاريخية ، عربية وأوربية ، تجمع على أن الوليد هدم الكنيسة وأقام مسجده في موضعها .

وإذا كان (كريسويل) قد أوضح أن المسجد الأموي كان بناء مستقلا عن كنيسة (يوحنا) ، إلا أنه عاد وافترض أن الوليد اختار نظام مسجده من نظام الكنائس المسيحية في سوريا ، وجعل له ثلاثة أساكيب ، على صورة أفنية الكنيسة الثلاثة ، وذلك لأنه يظن أن المسادين في الشام على عهد الوليد كانوا قد ألفوا بناء المساجد على هذه الصورة ، تبعا لعاداتهم في تحويل الكنائس السورية إلى مساجد (٣) . فكأنه هدم نظرية زملائه المستشرقين ليستأثر هو بفضل إقامتها من جديد على الانقراض التي تخلفت من معاول هدمه . ونظرية (كريسويل) الأخيرة قائمة كذلك على الافتراض ، فهي معرضة للهدم مثل نظريات زملائه ، إذ أنه ليس لديه دليل أثرى أو سند تاريخي يقوم بحجة على أن العرب في سوريا كانوا قد « ألفوا » بناء المساجد

(١) ذهب بعض العلماء في المغالاة إلى حد بعيد ، فاطلقوا اسم « المساجد الكنائسية » (Mosquées Eglises) على بعض المساجد الفارسية الصغيرة التي أقيمت في القرنين الثامن والتاسع الهجري (الرابع عشر والخامس عشر الميلادي) . ومن ذلك ما ذكره (ديولافوي) Dieulafoy في صفحة ٢٤ من كتاب Mélanges Hartwig Derenberg ، وما ذكره (فان برشم) في صفحتي ٤٢٤ و ٤٢٥ من الجزء الأول من دائرة المعارف الإسلامية ، مقال « العبارة » .

(٢) الصفحات ١٢٨ إلى ١٣٥ من الجزء الأول من كتاب « العبارة الإسلامية » والصفحات ٥٩ إلى ٧٣ من كتابه « المختصر » .

(٣) صفحة ١٣٥ إلى ١٣٧ من الكتاب الأول وصفحتي ٧٣ و ٧٤ من الكتاب الثاني المشار إليها في الحاشية السابقة .

على نظام الكنائس . ويكفي أن أرد على (كريستويل) بحجته هو ، فقد ذكر في كتابه أن المسجد الأموي في دمشق لا يمكن أن يشبه أية كنيسة في سوريا (١) وأنه لا يوجد بهمانه البلاد أثر واحد لكنيسة بلغ طول فناءها ١٣٦ مترا ، وهو طول جناح القبلة في المسجد الأموي ، كما أنه أكد أنه لم توجد في سوريا ، لا قبل المسجد الأموي ولا بعده ، كنيسة تبلغ نسبة طولها إلى عرضها أكثر من ٣ إلى ٢ ، في حين أن نسبة طول بيت الصلاة في هذا المسجد إلى جوفه تزيد على ٣ إلى ١ .

وبالإضافة إلى ذلك ، فإنه ليس في الشام كنيسة واحدة يتساوى عرض أفنيئها الثلاثة ، مثل ما يتساوى عرض أساكيب بيت الصلاة في المسجد الأموي ، إذ أن عرض البناء الوسيط في الكنائس يبلغ عادة ضعف عرض فناءها الجانبي ، وهو جناحها .

والقول بأن نظام تخطيط المسجد اشتق من الكنائس ، امتثالا إلى أن بيت الصلاة في المسجد الأموي يتكون من ثلاثة أساكيب . هو ادعاء باطل ، لأن عناصر المسجد التخطيطية تختلف اختلافا جوهريا عن عناصر الكنيسة التخطيطية ، كما سنرى في الفصل التالي . وذلك فضلا عن أنه ليس لعدد الأساكيب أهمية رئيسية ، أو قاعدة ثابتة ، في تخطيط المساجد . وقد سبق أن استعرضنا مساجد عتيقة لها أسكوب واحد ، وأخرى بها أسكوبان أو ثلاثة أو أربعة أو خمسة أو سبعة . أو أكثر من ذلك عددا . والثابت الذي لا شك فيه هو أن المسلمين في سوريا لم يلتزموا بنظام الثلاثة الأساكيب في بناء المساجد ، وبالتالي لم « يألفوا » هذا النظام . وليس أبل على ذلك من أنهم غيروا من نظام كنيسة غزة . ذات الأفنية الثلاثة . وأضافوا إليها فناء رابعا ، لكي يتوروا إلى مسجد .

وقد كان يكفي في الرد على (كريستويل) أن أسجل ما كتبه (سوفاجيه) من أنه « قد أصبح من المقرر أن المسجد الأموي في دمشق

(١) صفحة ١٣٢ من الكتاب الأول وصفحتا ٦٢ و٦٣ من الكتاب الثاني المشار إليها في الحاشية السابقة .

لا يدين بشيء إلى الكنيسة التي كانت في موضعه من قبل » (١) ، لو أنه قد استند في ذلك إلى الأسانيد التي قدمتها شخصيا ، ولكنه قد حاول أن يهدم آراء (كريسويل) وآراء العلماء الذين سبقوه ، ليقيم نظرية جديدة ، سأناقشها بعد قليل .

الثابت إذن أن نظرية قيام المسجد الأموي بدمشق على نظام كنيسة (يوسف المصممان) نظرية باطلة . وقد شعر أخيرا أحد علماء الآثار ببطلان هذه النظرية ، وسأول أن يبينها على صورة جديدة . فادعى ادعاء غريبا ، وتحيل المسجد الأموي مكونا من كنيستين ، توأمتين ، معترضتين ، إحداهما تتجه إلى الشرق والأخرى إلى الغرب ، ضمت الأولى إلى الثانية ، وفصلت رأسها ، فاشتركتا في رأس واحدة ، تتمثل في القبة الوسطى من المسجد (٢) . وإذا كان باب الخيال مفتوحا على مصراعيه أمام الراغبين فيه ، فإنه موصد في حقول البحث العلمي ، ومن العبث أن أحاول الرد على تخيلات متجول في الآثار .

المسجد الأموي بدمشق لم يبق على نظام الكنائس ، وهذه حقيقة لا سبيل إلى إنكارها اليوم . وحتى إذا افترضنا أو تخيلنا ، أن هذا المسجد أقيم على نظام الكنائس فليس ينهض هذا دليلا على أن نظام الكنائس قد اتبع

(١) صفحة ٩٥ من كتاب « المسجد الأموي بالمدينة » ونص ما كتبه (سوفاجيه) في تلك الصفحة هو :

« Il a été établi que la mosquée Omeyyade de Damas ne doit rien à l'église à laquelle elle a succédé.

وقد فند (سوفاجيه) في الصفحة المشار إليها من كتابه وفي صفحات كثيرة أخرى منه ، وخاصة في صفحة ١٢٢ ، آراء (كريسويل) ونقدها نقدا شديدا .

(٢) تنظر صفحة ١٤ من مقال (لامبير) « مصادر المسجد » :

Elie Lambert: Les Origines de la mosquée et l'Architecture Religieuse des Omeiyades. Stndia Islamica, Vol. V, Paris, Larose, 1956

وقد تجاهل (لامبير) أن المسجد الأموي بدمشق كان يحوى ثلاث قباب ، لا قبة واحدة ؛ تنظر صفحة ٢١٨ فيما سبق .

في المساجد الأخرى . وقد رأينا أنه سبق بناء المسجد الأموي بناء مئات من المساجد في أطراف الدولة العربية ، ولم يكن للمسجد الأموي بالذات صلة ما بتشكيل نظام هذه المساجد السابقة له ، كما أنه لم يكن له أثر يذكر في تخطيط المساجد التي أنشئت من بعده .

هذه كلها أدلة على أنه لم يكن لنظام الكنائس أى تأثير في تكوين نظام المساجد الجامعة . وأسوق دليلا آخر على ذلك من مساحة هذه المساجد ، إذ أن معظم هذه المساجد كانت تشغل كل منها مساحة شاسعة تقدر بمساحة آلاف من الأمتار المربعة ، ولم يكن لهذه المساحات الشاسعة نظير قط في كنائس الشام والبازيليكات البيزنطية ، قبل الإسلام أو بعده . وإذا اقتصرنا بمقارنتنا على بيوت الصلاة ، وعلى جدار القبلة ، وهو أقل الجدران طولا في معظم المساجد ، لتبين لنا أن طول جدران القبلة في مساجد الكوفة وعمرو وواسط وبغداد يتراوح بين مائة ومائة وعشرة أمتار . وأن طول جدار القبلة في مسجد ابن طولون ١١٨ مترا وفي المسجد الأموي بدمشق ١٣٦ . وفي مسجد أبي دلف ١٤٠ ، وفي مسجد سامراء ١٥٠ . وفي مسجد القيروان ٧٢ مترا . وليس في الكنائس المسيحية التي سبقت الإسلام ، جميعا ، كنيسة واحدة يبلغ أطول جدار فيها طول أقصر جدار للقبلة في هذه المساجد . وهو مسجد القيروان ، وجدار القبلة فيه أقل طولا بكثير من جدارى الجانبين .

والظاهر أن العلماء أحسوا بأن ادعاءاتهم باشتقاق نظام تخطيط المسجد من الكنائس ضعيفة . وأرادوا أن يدعوهوا . وظنوا أنهم يستطيعون أن يؤيدوها بادعاء آخر ، هو أن نظام المسجد لم يكن وسيله « موروثة » عن الكنائس بل إن عناصر هامة منه . كالمئذنة والمنبر والمحراب والمقصورة ، كانت كلها كذلك موروثة عن المسيحية (١) .

(١) تنظر مثلا صفتنا ١١٤ و ١١٥ من الفصل الذى كتبه (جورج مارسيه) في الجزء الأول من كتاب :

L'Art des Origines à nos jours, 2 Vols. Larousse, Paris 1933.

أما المئذنة ، فهي ليست عنصرا رئيسيا في تخطيط المسجد وبنائه : ومن المساجد ما لا مئذنة له ، ومنها ما كان له أربع مآذن أو أكثر . وليس ما يمنع أن يكون شكل المئذنة قد اقتبس من بناء سابق للأسلام ، وقد سبق أن رجعت اشتقاق هذا الشكل من أشكال الأبراج السورية (١) . ومع ذلك فإنه من الثابت أن فكرة المئذنة فكرة أصيلة في الإسلام ، وأن بلال كان يؤذن ، على عهد الرسول ، على منارة في دار حفصه ابنة عمر التي تلي المسجد . . . وكان يرقى على أفتاب فيها ، وأنه كان في دار عبد الله بن عمر أسطروان في قبلة المسجد يؤذن عليها ، وكانت « مربعة » (٢) . وقد اعترف (سوفاجيه) بأن هذه المئذنة الأولى : في أول مسجد ، قد اتخذت أنموذجا في جميع المساجد من بعد (٣) .

وأما المنبر فقد اتهم بعض المشتغلين بالآثار فيما رواه ابن دقاق والمقريزي بحجة على اعتبار المنبر عنصرا « موروثا » عن الكنائس . ورواية هذين المؤرخين صحيحة فيما ذكراه من أنه كان مسجد عمرو منبر « لا يعرف أقدم منه غير منبر الرسول » (٤) . أما ما أضافه المؤرخان إلى هذه الرواية فهو محض افتراض ، إذ كتب « قيل هو منبر عبد العزيز بن مروان وذكر أنه حمل إليه من بعض كنائس مصر » ، وأردفا بذلك أنه « قيل إن زكريا ابن برقي ملك النوبة أهدها إلى عبد الله بن سعد بن أبي سرح ، وبعث معه نجاره حتى ركب » واسم هذا النجار بقطر من أهل دندره » (٥) .

(١) « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحة ١١١ .

(٢) صفحة ٣٧٥ من الجزء الأول من كتاب « وفاء الوفي » للسمهودي . وتنظر صفحة ٤٠٨ من مقال (محمود عنكوش) : « مصادر العبارة الإسلامية » .

(٣) صفحة ١٥٦ من كتاب (سوفاجيه) : « المسجد الأموي بالمدينة » .

(٤) صفحة ٢٣ من الجزء الرابع من « كتاب الانتصار » لابن دقاق ،

وصفحة ٢٤٨ من الجزء الثاني من « الخطط » للمقريزي . والذي جاء في رواية هذين المؤرخين « لا يعرف أقدم من (منبر عمرو) بعد منبر الرسول » وصحة الرواية « غير منبر الرسول » . تنظر صفحة ٦٥ من كتاب « الولاة » للكندی .

(٥) المقريزي ، المرجع السابق ، الصفحة نفسها .

وهكذا ذكر المؤرخان روايات ثلاثة ، أكدا الأولى منها توكيدا ، ورويا الأثنتين الآخرين افتراضا ، ولم يسبقهما مؤرخ من المتقدمين إلى ذكرهما . ومع ذلك فقد اختار (كريسويل) الرواية الثانية وصالحها ، وزادها ، في رأيه حجة ، بأن أدعى أن شكل المنبر الذي قيل إنه حمل إلى عبد العزيز بن مروان من كنائس مصر ، قد نقل عن شكل بناء اكتشفه (كويبل) في دير من أديرة سقارة (١) . وهو محض افتراض أكد (سوفاجيه) أنه « ليس فيه أى احتمال للصحة » (٢) .

والمعروف عن ثقة أن المنبر اتخذ في مسجد الرسول بالمدينة ، وأنه كان « بناء » من « مرقأتين » أو « عتبتين » ، وقيل كان المنبر أولا من طين ، قبل أن يتخذ من خشب في سنة ٧ أو ٨ (٦٢٩ م) .

وأما المحراب فقد نبتت نظرية اشتقاقه من الكنائس من رواية بعض المؤرخين عن استخدام عمر بن عبد العزيز بعمال من الروم والقبط للعمل في مسجد الرسول بالمدينة ، وربط هذه الرواية برواية أخرى ذكر فيها المؤرخون أن عمر بن عبد العزيز استحدث المحراب المخوف في المسجد النبوى . وادعى المستشرقون أن تفسير هاتين الروايتين هو أن العمال القبط هم الذين أحدثوا المحراب المخوف في عمارة المساجد . سنة ٩١ (٧٠٨ م) في المدينة ، وسنة ٩٣ (٧١٠ م) أيام قررة بن شريك بمسجد عمرو .

(١) ينظر (كريسويل) صفحة ٣٢ وشكل ٧ من الجزء الأول من كتابه « العمارة الإسلامية » وقد ازداد (كريسويل) اقتناعا برأيه في صفحة ٣ من مقال نشره عن « التأثيرات القبطية في العمارة الإسلامية الأولى » جاء فيها :
« There can therefore be little doubt that the form taken by the Muslim minbar was derived from that of the East Christian pulpit ».
K.A.C. Creswell: Coptic Influences on Early Muslim Architecture, Bulletin de la Société d'Archéologie Copte, Tome V, Le Caire 1939.

(٢) صفحة ٤١ من كتاب « المسجد الأموى بالمدينة » . غير أن (سوفاجيه) ادعى أن المنبر مشتق ، لفظا وشكلا ، من الحبشة ، وأنه يمثل « كرسى العرش » وأن الرسول اتخذ في مسجده بالمدينة ، تشبها « بسربر الملك » . وافترض (سوفاجيه) لا يَحتمل من الصحة أكثر من افتراض (كريسويل) .

وقد سبق لي أن أوضحت تفصيلاً خيلاً هذا الادعاء ، وابتعاده عن الحقيقة التاريخية الأثرية (١) ، وأضيف اليوم إلى ما أوضحت في سنتي ١٩٣٦ و ١٩٤٦ : ما كان (بريجز) قد سجله قبل ذلك : وهو أن المحراب المحرف كان « شكلاً بدائياً في تاريخ العمارة » ، وأنه لا شك في أن المسلمين الأوائل قد اختاروا هذا الشكل لبساطته فحسب ، ولم يفكروا في اقتباسه أو تقليده عن الكنائس » (٢) .

وقد نشر (سوفاجيه) منذ أعوام كتاباً انتقد فيه انتقاداً شديداً قصة العمال القبط ، التي وضعها (كيتاني) وأبرزها (كريسويل) . وأكد (سوفاجيه) أن هذه الرواية « أسطورة لا تستحق الاعتبار » و « أنه لا أساس لها من الصحة » (٣) . كما أن (سوفاجيه) أوضح بطلان الادعاء

(١) ينظر مقال المؤلف « بدعة المحاريب » ، في المجلد الرابع ، العدد ١٤ ، نوفمبر ١٩٤٦ ، من مجلة « الكاتب المصري » ، الصفحات ٣٠٦ إلى ٣٢٠ ، وكتابه « المسجد الجامع بالقديروان » ، صفحات ٥٤ إلى ٦٠ .

(٢) صفحة ٥٩ من كتاب « العمارة المحمدية » ، تأليف (بريجز) ، وفيها : «...as the niche is a very elementary feature in architecture development, and as the early Muslims were careful not to imitate Christian or other infidel ritual for their worship, it seems more likely that they adopted the niche-form for its simplicity rather than because it was an established characteristic of a Christian church or of a Buddhist temple. كما أن (بوتي) أوضح في مقال « تطور نظام البناء » ، ص ٩٨ ، أوجه الخلاف بين المحراب وبين مذبح الكنيسة ، وكذلك أوضحه (سوفاجيه) كم يتضح مما يلي . (٣) أقر (سوفاجيه) في صفحتي ١١٥ و ١١٦ من كتاب « المسجد الأموي بالمدينة » الرأي الذي كنت قد أبديته شخصياً في صفحة ٥٩ من كتابي « المسجد الجامع بالقديروان » ، وهو أن وجود عمال أجانب لا يؤثر على النظام المعماري للبناء ، ونص ما كتبه (سوفاجيه) هو :

«rien qui ait pu influencer, si peu que fut, sur les caractères architecturaux de la construction».

أما ما كتبه (سوفاجيه) عن أسطورة العمال الروم والقبط فنصه : «ne mérite assurément pas que l'on fasse sur lui grand fonds». وذلك في صفحة ١١٣ من كتابه المشار إليه . وناقش (سوفاجيه) هذه الأسطورة ، وانتهى في صفحة ١١٤ إلى قوله : «on serait obligé de lui retirer toute valeur, comme ne reposant sur rien».

باشتقاق المحراب من الكنائس (١) . وقد أكد (سوفاجيه) أن لفظ المحراب كان يعبر قبل الاسلام في اللغة العربية عن جسم مجوف . أو طاقة صماء . وانتهى من دراسته إلى التأكيد بأن المحراب موضع من المساجد أعد خصيصا للأمام ، (٢) وهو نفس الرأى الذى كنت قد أبايته شخصا من قبل (٣) .

وأما المقصورة ، فلم تكن مستخدمة في مسجد الرسول ، واستحدثت بعد ذلك . قيل إن « أول من اتخذها معاوية بن أبى سفيان ، حين طعنه الخارجي ، وقيل مروان بن الحكم حين طعنه اليماني ، ثم اتخذها الخلفاء من بعدهما » (٤) . ومن هاتين الروايتين يفهم السبب في إحداثها في المسجد ، فهي سياج كان يحمى الحاكم حين يتوجه للصلاة في المسجد . وهي نوع من الآثار الملمحة بالبناء ، فلا تدخل في تخطيط المساجد . وليس لما على كل حال صلة بشئون الكنائس . أما القول بأن استحداثها في المساجد كان سببا في تطور نظم تخطيطها ، فهو رأى انفرادى (سوفاجيه) بالتعبير عنه (٥) . ولم يشاركه أو يتبعه أحد فيه . وسأناقش هذا الرأى في الموضع المخصص له . في الفصل السادس من الجزء الأول من هذا الكتاب .

(١) صفحة ١٤٥ من الكتاب المشار اليه أعلاه . وقد أضاف (سوفاجيه) إلى تحليله ما سبق لى أن سجلته من أن « الشبه بين مظاهر عنصرين معارين لا يعتبر وحده دليلا على اشتقاق أحدهما من الآخر » ، ما لم تتضح بصفة قاطعة الأسباب العملية التي تبرر هذا الاشتقاق .

« Il ne suffit pas d'enregistrer un rapport formel entre deux éléments architecturaux pour que leur filiation soit établie ipso facto, il faut encore démontrer qu'il existe entre ces éléments des rapports fonctionnels qui justifient l'emprunt ».

(٢) صفحة ١٤٦ من الكتاب المشار اليه في الحاشية السابقة .

(٣) صفحتا ٥٩ و ٦٠ من كتاب المؤلف « المسجد الجامع بالتيروان » .

(٤) صفحة ٦٥ من الجزء الثاني من « مقدمة ابن خلدون » .

(٥) صفحة ٨٤ وما يليها من « كتاب « المسجد الأموى بالمدينة » .

— ٣ —

المساجد والقصور الفارسية

سقطت الواحدة بعد الأخرى تلك الحجج التي حاول المستشرقون أن يستندوا إليها للدعاء باشتقاق تخطيط المساجد من نظم الكنائس . وبالرغم من ذلك فإن (كريسويل) ظل مثابرا ، أكثر من زملائه المستشرقين ، على التحيز في تفسير أسانيده ، وكان أصلهم عودا في التعصب لآرائه ، وفي التصميم على هذا التعصب . إذ أنه يحاول أن يثبت بأي شكل من الأشكال أن نظام تخطيط المسجد الجامع لم يتكون إلا بعد وفاة الرسول ، وأن هذا النظام اشتق من نظام الكنائس المسيحية في الشام . ولعله أدرك أن المساجد تختلف أنظمتها عن نظام الكنائس ، ولهذا فإنه يابى بنظرية أخرى ، أو أنه على الأصح يشير نظرية قديمة أخرى ، كان المستشرقون قد سبقوه إلى إثارتها (١) ، وهي أنه يوجد نوعان من نظم المساجد ، النظام المسيحي أو الشامي ، والنظام الفارسي أو العراقي ، وأن هذا النوع الأخير قد اشتق من قاعات الاستقبال في القصور الفارسية (٢) .

(١) صفحة ٤١١ من كتاب « العمارة الإسلامية » ، وصفحتا ٤٢ و ١٥٨ من كتابه « المختصر » .

(٢) ذكر (دييز) في سنة ١٩١٥ أنه من المحتمل أن يكون نظام المساجد مشتقا من القصور الفارسية الأنهيئية ، وذلك في صفحة ٨ وما بعدها من كتابه :

E. Diez: Die Kunst der Islamischen Völker, Berlin, 1915

كما أشار إلى ذلك في مقاله عن « المسجد » في « دائرة المعارف الإسلامية » ، صفحات ٤٣ إلى ٤٤٢ من الجزء الثالث :

Encyclopédie de l'Islam, Art. Masjid, T. III

هذا ويخلط (كريسويل) بين عناصر التخطيط وعناصر البناء ، ومع ذلك فلا بأس من مناقشته فيها معا ، وقاعات الاستقبال التي قصدها (كريسويل) هي المسماة (apadana) .

ولنتبع ما ذكره (كريسويل) عن النظام العراقي . وهو يدعى أن المساجد العراقية اشتقت نظمها من قاعات الاستقبال في القصور الفارسية استنادا إلى أن هذه وتلك تشترك في العناصر التالية :

- ١ - الحدود المربعة ؛ ٢ - الجدران المبنية بالآجر ، وأحيانا بالابن ؛
- ٣ - السقف المسطحة الخشبية ؛ ٤ - السقف القائمة مباشرة على عماد من غير عقود ؛ ٥ - العمود الحجرية أحيانا والخشبية غالبا (١) .

وهذه العناصر كلها لا تكفى للدلالة على اشتقاق بناء من آخر . إذ المهم في هذا البحث هو نظام البناء نفسه ، ولم يقدم (كريسويل) رسما لقاعة ساسانية حتى يصح الحكم بأن نظامها اتخذ أنموذجا لوضع نظام المسجد الجامع ، بل لم يقدم اسما لأثر قديم ، نخالد أو مندثر ، لمثل هذه القاعة ، حتى يمكن إجراء مقارنة ما بينها وبين مسجد جامع . ومع ذلك فإن مسجد الكوفة الذي اتخذ (كريسويل) حجة للمقارنة ، لم يكن له أول الأمر جدارا مبنيا ، لا من الآجر ولا من اللبن . وقد أوردت فيما سبق رواية المؤرخين عن الطريقة التي اتبعت لجعل حدود هذا المسجد مربعة ، ولم يذكر أحد منهم أن سعد بن الوقاص بعث رسولا إلى بلاد فارس لينظر كيف كانت الحدود المربعة في قاعات قصورها .

ولكن هذه العناصر الخمسة التي ذكرها (كريسويل) كانت مجتمعة كلها في مسجد الرسول بالمدينة . فقد كانت حدوده مربعة ، وجدرانه من اللبن ، وسقفه جريدا ، أى مسطحة ، وعمده جذوع نخل ، أى خشبية ، ولم يكن عليها عقود . وقد اعترف (كريسويل) نفسه بأن أبنية الرسول في المدينة كانت بدائية . وإن كانت في رأيه لم تكن تعتبر مسجدا (٢) ، فهي باعترافه ، لم تقتبس من نظام سابق ، وكانت قائمة قبل فتح العرب بلاد العراق ، وقبل إقامة مساجد جامعة فيها بسنوات عديدة . فالأصح إذن أن تكون مساجد العراق قد اشتقت من مسجد الرسول بالمدينة . ولكن (كريسويل)

(١) صفحة ٤١١ من الجزء الأول من كتاب « العمارة الإسلامية » وصفتنا ٤٢ و ١٥٨ من كتابه « المختصر » .

(٢) صفحة ٣ من الكتاب السابق وصفته ٥ من الجزء الأول من كتاب « العمارة الإسلامية » .

يسترسل في ادعاءاته ، ليقدم برهانا آخر على اشتقاق نظام تلك المساجد من قاعات الاستقبال الفارسية ، إذ نقل ما ذكره (المقدسي) (١) من أن المسجد الجامع في (اصطخر) ، بنى على عمل جوامع الشام بأساطين مدورة ، على رأس كل اسطوانة بقرة . ذكروا أنه كان في القديم بيت نار ، وفسر (كريسويل) هذا الوصف بأنه يعتقد أن مسجد (اصطخر) هذا كان في الأصل بهوا من الأتباء الفارسية المحاطة بالأعمدة . ولم يقف تخياله عند هذا الحد ، بل إنه رسم صورة لما كانت عليه أعمدة بيت الصلاة في ذلك المسجد ، فوضع على كل عمود رأس ثورين ضخمين (٢) . ولم لا تكون رؤوس البقر والثيران تمرح في المسجد الجامع في (اصطخر) ، كما كانت تمرح ، في اعتقاد (كريسويل) ، في المسجد الجامع في (قزوين) ؟ ألم يقل أحد الكتاب الأوروبيين إن أول مسجد بنى في تلك المدينة ، وهو الذى بناه محمد بن الحجاج ، كان يعرف باسم « مسجد الثور » (٣) ؟ ومن هذين المثليين الفريدين في التاريخ ، بقرات المسجد الجامع في اصطخر ، وثيران المسجد الجامع في قزوين ، افترض هذا العالم الأثرى أن العرب والمسلمين اتخذوا من قاعات الاستقبال في القصور الفارسية بيوتا للصلاة ، ثم بنوا مساجدهم الجامعة على نظامها ومنوالها ، ويجره هذا الافتراض إلى التأكيد بأن مسجد الكوفة كان مماثلا في نظامه لقاعة الاستقبال في القصور الفارسية القديمة ، تلك القاعة التى كان يطلق عليها أحيانا « قاعة الأعمدة » . يبدو لى أن افتراض الكابتن (كريسويل) واه ، لأنه لا يستند على حقائق تاريخية ، أو أدلة أثرية ، فهو محض افتراض وتخيل لا مجال لمناقشته ، والبحث العلمى يقضى برفضه . وسنرى فيما بعد أن نظام تخطيط المساجد

(١) المقدسي ، « أحسن التقاسيم » ، الجزء الأول ، صفحة ٤٣٦ .

(٢) صفحة ١٤ من الجزء الأول من كتاب « العمارة الإسلامية » ، و صفحة ٨ من كتابه « المختصر » .

(٣) صفحة ٢١٩ من كتاب :

Le Strange: Lands of the Eastern Caliphate, Cambridge, 1930.

وقد نقلها (كريسويل) في الصفحات المشار إليها في الحاشية السابقة .

تختلف اختلافا تاما ، من حيث وضعه وعناصره وأحكامه وأغراضه ، عن هذه القاعات الفارسية المزعومة . وليس أكثر عجباً على تخطيط (كريسويل) من أنه لم يستطع أن يطبق نظريته « العراقية الفارسية » على مسجد من مساجد الحزيرة ، هو مسجد الرقة ، إذ رأى نفسه مضطراً أن يدعى أن هذا المسجد « نصفه عراقي ونصفه سوري » (١) ؟ نصفه عراقي ، لأنه مربع أو يكاد يكون مربعاً ، وكذلك صحته مربع أو يكاد ، ولأنه قد تعددت أبوابه ؛ ونصفه سوري ، لأن بيت الصلاة فيه يقتصر على ثلاثة أساكيب ، وهو يسمى هذه الأساكيب في لغته « أجنحة » ، تشبهاً لها بأجنحة الكنائس (٢) .

ويكفي للدلالة على اختلال نظرية اشتقاق نظام المساجد العراقية من القصور الفارسية أن أورد ما ذكره الأستاذ (ديز) في موسوعة الفن الفارسي (٣) ، من أن المساجد الفارسية القديمة قد اتبعت النظام التقائدي المشترك الذي كان سائداً في جميع البلاد الإسلامية والعربية في القرون الأولى بعد الهجرة ، وأن المساجد الأولى في إيران كانت ذات أعمدة خشبية ، على نظام المساجد في غيرها من الدول الإسلامية . ويقرر (ديز) ، استناداً إلى ياقوت الحموي ، أنه شاع بعد ذلك استخدام العمود الآجرية والحجرية في القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) (٤) ، وأن هذه العمود الحجرية كانت تنتزع من مبان سابقة ، وأنه كان لمسجد (بلخ) أعمدة من الرخام .

(١) صفحتا ٤٨ و ٤٩ من الجزء الثاني من كتاب « العمارة الإسلامية » و صفحة ١٩٠ من كتابه « المختصر » .

(٢) الحقيقة التي تجاهلها (كريسويل) هي أن الأجنحة (aisles) في الكنائس عناصر إضافية لرحبة كبرى وسطى ، هي جسد الكنيسة ، أما الأساكيب فهي من بيت الصلاة جوهره وكيانه .

(٣) صفحة ٩٢ من الجزء الثاني من كتاب :

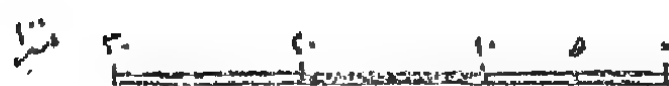
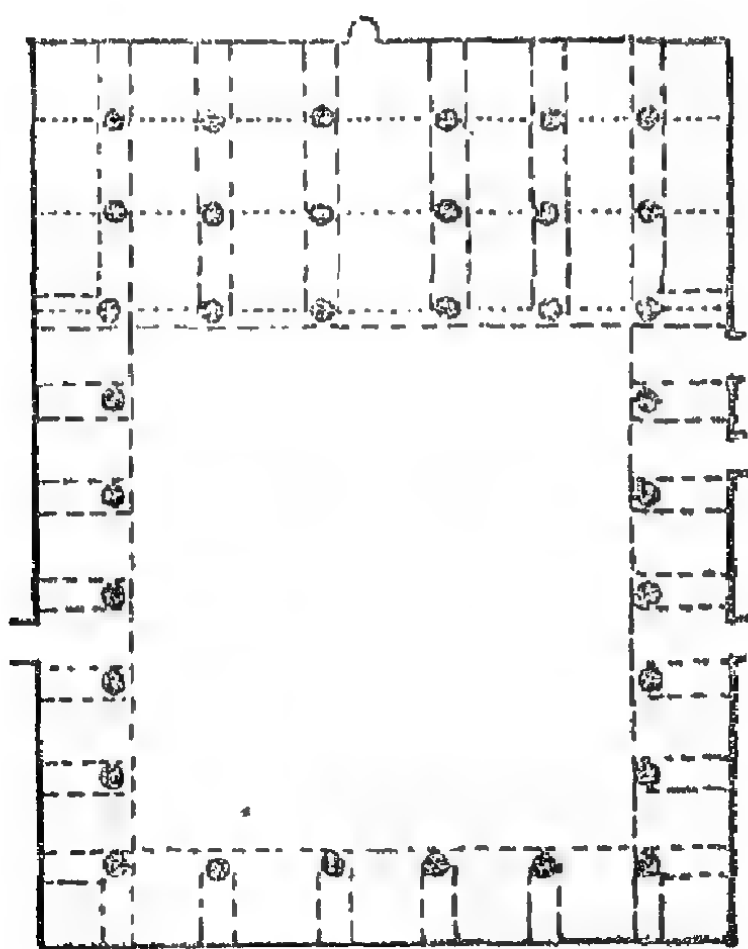
Pope; Survey of Persian Art, Oxford, 1939.

والذي كتب الفصل المشار إليه هو الأستاذ (ارنست ديز) (Ernst Diez)

(٤) ياقوت ، « معجم البلدان » ، الجزء الأول ، صفحة ٧١٣ والجزء الرابع ،

صفحتا ٨١٧ و ٨١٨ ، طبعة ليبزج .

ويعتبر مسجد (دمنغان) من أقدم المساجد القائمة في إيران ، شكل (١٠٧) ، وقله أقيم فيما بين سنتي ١٣٠ و ١٧٠ (٧٤٧ - ٧٨٦ م) ، وهو مسجد ذو أعمدة ، فيه بيت للصلاة من ثلاثة أساكيب وسبع بلاطات ، وله مجنبات ثلاث تطل على صحن . ويعترف (شرودر) في موسوعة الفن الفارسي كذلك ، أن مسجد (دمنغان) هذا بناء ساساني أقيم على نظام «تخطيط عربي» (١) . وهذا اعتراف صريح من عالم من علماء الآثار الإيرانية بأن المساجد الفارسية الأولى نفسها أقيمت على نمط المساجد العربية ، لا على نظام قاعات استقبال القصور الفارسية ، وفي هذا رد صريح كذلك على ادعاء (كريسويل) .



شكل (١٠٧) - رسم تخطيطي لمسجد دمنغان .

(١) صفحة ٩٣٣ - ٩٣٤ من الجزء الثاني من كتاب :

Pope Survey of Persian Art,

وكتب الفصل الأستاذ (اريك شرودر) (Eric Schroeder) والنص المشار

إليه هو « Sasanian construction upon an arab plan »

— ٤ —

المصادر وقاهات الوثائق الرومانية

اتضح اضطراب المستشرقين في البحث عن مصادر مسيحية أو فارسية لتخطيط المساجد ، واعترف أحدهم صراحة بأن « جميع النظريات التي وضعت عن مصادر تكوين نظام المسجد تحوى ضعفا مشتركا ، هو ضعف خطير قد جردها من كل قيمة » (١) ، ذلك أن دماء النظريات قد أهملت جميعا البحث عن الدوافع العملية التي تدخلت في تكوين تخطيط المسجد ، ولم تراع العلاقة التي تربط هذه الدوافع المادية بالشرائع الدينية والنظم السياسية (٢) .

وضرب (سوفاجيه) مثلا لما أسماه « تعقيد » البحث عن المصادر ، هو محاولة المستشرقين العثور على أدلة ، « بأى ثمن » ، لربط نظام المسجد الأقصى بنظام « كنيسة بيزنطية » (٣) . وانتهى (سوفاجيه) إلى التأكيد

(١) صفحة ١٢٢ من كتاب « المسجد الأموى بالمدينة » وفيها :

« Toutes les théories avancées jusqu'à ce jour présentent en effet, une faiblesse commune, si grave qu'elle leur retire pratiquement toute autorité ».

(٢) المرجع السابق ، نفس الصفحة و صفحة (٩٢) . وكذلك اعترف (جرابار) بأهمية العوامل التاريخية في تحديد نظم التخطيط وذلك في صفحة ٤٣ من المقال الذى نشره بعنوان « قبة الصخرة » وأوضح فيه مثلا من أمثلة اختلاف آراء المستشرقين الناتجة عن إهمالهم لهذه العوامل التاريخية ، وهو تحديد المقصد من بناء قبة الصخرة في سنة ٧٢ (٦٩١ م) . ينظر :

Oleg Grabar: The Umayyad Dome of the Rock in Jerusalem, Ars Orientalis, Vol. III, 1959 pp. 33-62

(٣) صفحة ١٠٠ من كتاب « المسجد الأموى بالمدينة » ، ونص ما كتبه (سوفاجيه) هو :

« Ceux qui ont voulu à tout prix y retrouver une église byzantine ».

بأن « نظام المسجد لا يمكن أن يكون مشتقا من الكنيسة » (١) . واعترف الكاتب بأثر مسجد الرسول بالمدينة في تطور العمارة الإسلامية (٢) . ولكن (سوفاجيه) ، الذي انتقد نظريات المستشرقين من قبله ، وأنكر صلة المسجد سواء بالكنيسة أو بالقصور الفارسية . ابتكر نظرية جديدة ، هي اشتقاق نظام المسجد من البازيليكية الرومانية ، وهي المكان الذي كانت تقام فيه السوق ، وتعقد فيه المحكمة ، وكان يحتضن قاعة الاستقبال الرسمية (٣) . ويفسر (سوفاجيه) نظريته في صفحات طويلة (٤) ، مخصصها أن المسجد لم يكن يستخدم مكانا لعبادة بقدر ما كان يستخدم مكانا للاجتماعات الرسمية والشعبية . وكان يستخدم في شتى الأغراض ، في نظره ، فقد كان

(١) صفحة ١٧٤ من الكتاب المشار إليه في الحاشية السابقة :

« La mosquée ne peut donc dériver de l'église ».

(٢) المرجع السابق ، صفحة ١٢١ وما يليها . وكذلك اعترف (جرابار) في صفحة ٦١ من المقال المشار إليه ، « قبة الصخرة » ، بأثر مسجد الرسول في تطور العمارة الإسلامية العربية .

(٣) صفحة ١٢٣ من كتاب « المسجد الأموي بالمدينة » . ولفظ البازيليكية (Basilica) مشتق من الكلمة اليونانية (Basileus) ومعناها الملك . وهذا يفسر ، في رأي (سوفاجيه) كيف أن البازيليكية في الاصطلاح الروماني ، قبل المسيحية ، كانت مدلولاً على « قاعة المحكمة التي يجلس فيها الملك » ، وكيف أن نظامها اشتق من نظام القصور الهلنستية ، وأصبحت بعد المسيحية ، أنموذجا لبناء الكنائس . تنظر صفحات ١٧٦ و ١٨٤ و ١٨٥ من الكتاب المشار إليه هنا . وقد أوضح (سوفاجيه) كذلك في صفحات ١٧٠ و ١٧١ و ١٩٠ و ١٩١ كيف اشتق نظام الكنائس من قاعات الاستقبال الملكية ، وكيف أن الشعائر الدينية المسيحية كانت تتبع نظم الحفلات الرومانية الرسمية ، فكان العامة يجتمعون في الأفنية الجانبية ، وهي أجنحة الكنيسة ، أما الفناء نفسه ، وهو القاعة الرئيسية ، فكان الجزء الشرقي منه مخصصا للهيكل وفيه يوضع المذبح ومائدة القراءة المقدسة ، ويجتمع القسيس والمطارنة والرتلون ، وكان فناء الكنيسة يبقى خاليا من عدا هؤلاء وأولئك ، وكان عرش المطران يقام من خلف المذبح . ونظام هذه الشعائر ، ونظام التخطيط الموضوع لها ، يختلفان تماما عن شعائر الصلاة في الإسلام وطريقة اجتماع الناس في المسجد ونظم بيت الصلاة فيه ووظيفة المحراب منه .

(٤) صفحة ١٢٣ وما يليها من كتاب « المسجد الأموي بالمدينة » .

مماثلة قاعة المحكمة ، ومخزن الأسلحة ، ومخزنة الدولة أو بيت المال ، وكانت تستعرض فيه الرؤوس المشطورة ، والأصابع المبتورة ، وأكفنة الموتى (١) . ويدعى (سوفاجيه) أن نظام المسجد قد استقر في العصر الأموي . وأن مسجد الوليد في المدينة كان أنموذجاً احتذى من بعده ، وأن أهم وظيفة للمسجد في العصر الأموي كانت إعداد مكان لاجتماع الناس يوم الجمعة ، أو في المناسبات الرسمية ، لأداء الصلاة الجماعية ، بل الاستماع إلى الخطبة ، خطبة الحاكم أو الخليفة . ولم تكن « الخطبة » ، في رأى (سوفاجيه) ، صلاة بصلوة الجمعة (٢) . بل إن الأمر كان كذلك في عهد الرسول وكان المسجد النبوي ، وفقاً لنظرية (سوفاجيه) ، « ماحقاً شعبياً » لمنزل النبي ، وكذلك أصبح في العصر الأموي « ماحقاً عادماً رسمياً » لقصر الخلافة (٣) . وظيفة المسجد إذن ، في هذه النظرية الجديدة ، شبيهة بوظيفة قاعة الاستقبالات ، في العصر الروماني ، وفي قصور الخلافة ، والفرق بينهما هو أن قاعة الاستقبال كانت قاعة للخاصة ، أما المسجد فهو ساحة شعبية (٤) . يؤكد صاحب هذه النظرية أن الصلاة بينهما كانت صلاة وثيقة ، وأن المساحة الشعبية المزعومة ، وهي بيت الصلاة في المسجد ، قد أعدت على نظام قاعة الاستقبال الخاصة في القصور الملكية ، الرومانية أولاً ، والأموية ثانياً . وهكذا ظن (سوفاجيه) أنه قد وجد حلاً موفقاً لمشكلة البحث عن المصادر بالادعاء باشتقاق نظام المسجد من النظام البازيليكي الروماني (٥) .

(١) المرجع السابق ، صفحة ١٣٨ . وفي رأى (سوفاجيه) أن شعائر الصلاة لم تكن عاملاً في تشكيل نظام المسجد وتخطيطه ، وأن نظم الحكم وخاصة نظم الاجتماعات الرسمية ، هي التي كانت العامل الرئيسي في هذا التشكيل . وهو رأى سبق لي أن أوضحت مدى بعده عن الحقائق التاريخية والدينية .

(٢) المرجع السابق ، صفحات ١٣٤ و ١٣٥ و ١٤٣ .

(٣) المرجع السابق ، صفحة ١٣٧ .

(٤) المرجع السابق ، صفحة ١٥٧ .

(٥) المرجع السابق ، نفس الصفحة . وكان (سوفاجيه) مقتنعاً تمام الاقتناع

بصواب نظريته ، ومعتقداً أنها تقوم على أسس متينة (solidement fondée) .

وقد وقع (سوفاجيه) في نفس الأخطاء التي أخطأها هو على زملائه المعاصرين والسابقين ، وأهمل تماماً تطبيق المبدأ الذي كان قد أشار إليه ، مبدأ مراعاة العلاقة بين الظروف المادية التي صاحبت بناء المسجد وبين الشرائع الدينية التي أمانت عليه نظامه . ويجسد القارئ فيها سبق من الصفحات ردوداً منفصلة على العناصر التي بنى عليها (سوفاجيه) نظريته ، كما سيجد في الفصل التالي تفصيلاً لهذه الآراء والمزايم .

— ٥ —

المساجد والمباني اليهودية

تعددت نظريات المستشرقين في البحث عن مصادر تخطيط المسجد ، وقد رأى أخيراً أحد الأساتذة الذين اجتنبتهم بدائع الآثار العربية في الأندلس ، أن المجال الذي اتسع للنظريات الرومانية والفارسية والسورية المسيحية والبيزنطية قد يتسع لنظرية يهودية . والحق أنه أدلى بهذه النظرية الجديدة في حذر شديد ، ولم يحسر ، مثل زملائه ، أن يؤكدها أو يثق بها ، بل اعترف بأنه يفترضها افتراضاً (١) .

كان (لامبير) قد أخذ أول الأمر بآراء المستشرقين الذين سبقوه في اشتقاق نظام المسجد من نظام الكنائس (٢) ، وأعلن مثل معظمهم أن

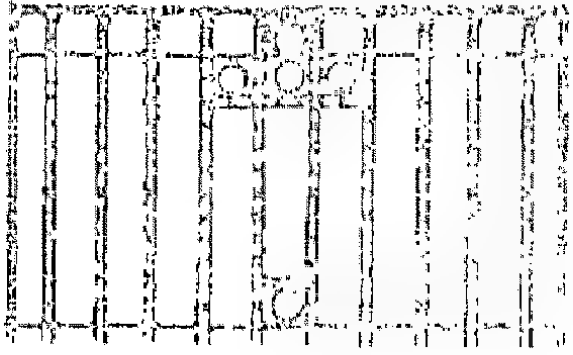
(١) وذلك في مقال نشره (لامبير) عن « مصادر المسجد » :

Elie Lambert: Les Origines de la mosquée et l'Architecture Religieuse des Omeiyades, Studia Islamica, Vol. VI, Paris, Larose 1956, pp. 5-18

(٢) كان (لامبير) قد ألقى محاضرة في سنة ١٩٤٧ عن « المساجد ذات الطابع الأندلسي » ونقل من هذه المحاضرة معظم ما أورده في المقال السابق ، وكانت هذه المحاضرة قد نشرت في العدد الرابع عشر من مجلة « الأندلس » .

Elie Lambert: La mosquée du Type Andalou en Espagne et en Afrique du Nord. Al-Andalus, Vol. XIV, Madrid, 1949, pp. 273-289.

مسجد الرسول بالمدينة كان في الأصل مسكنا خاصا بسيطا (١) . غير أن (لامبير) لم يكن متحمسا لنظرية المصدر الكنائسي ، فادعى أن من المساجد نوعين ، نوع تأثر بالنظام الذي كان متبعاً في مسجد الرسول بالمدينة ، تبدو الأصالة فيه من امتداد بيت الصلاة من الشرق إلى الغرب ، ومن أهمية جدار القبلة ، ومن فسحة الصحن (٢) .



أما النوع الثاني فأساسه المسجد الأقصى ، ونظامه في رأي (لامبير) مشتق من نظام الكنائس . وهو نظام صليبي يمتاز بتعدد الأجنحة (٣) . وقد عرّز (لامبير) رأيه برسم حوره لتخطيط جزء من مسجد قرطبة بحيث يظهر فيه هذا النظام الصليبي ، شكل (١٠٨) .

وعاد (لامبير) بعد ذلك بخمس سنوات فأدلى بنظرية جديدة ، أوضح فيها أول الأمر أوجه الخلاف بين نظام المسجد والنظام الكنائسي . ونفى الصلات التي كان زملاؤه يظنون أنها تربط بين الخراب والمنبر وبين نظامها في الكنيسة ، وأكد الفوارق بين الشائر الأملامية والشائر المسيحية . ولكن (لامبير) جعل من أوجه الخلاف هذه مقدمة للتقريب بين الأسلام واليهودية ، والادعاء بأن المقارنة واجبة بين المنبر في المسجد والعرش في الهيكل اليهودي . بل إنه ذهب إلى أكثر من ذلك ، وادعى أن المقارنة بين نظام مسجد الكوفة وبين نظام الهيكل اليهودي ترجح اشتقاق تخطيط المسجد

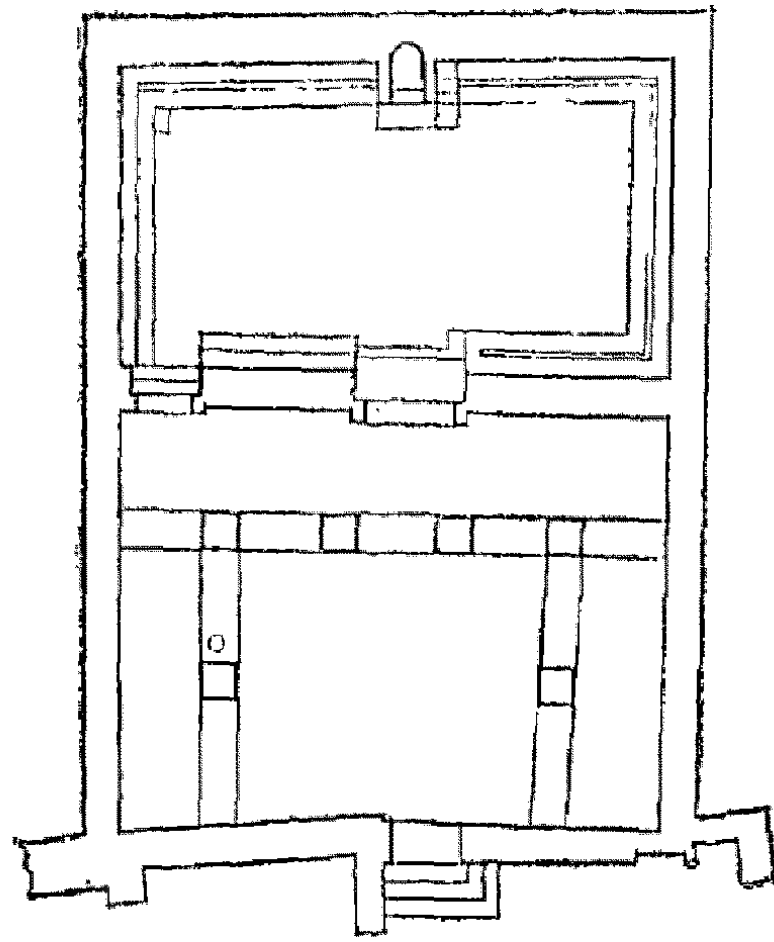
(١) صفحة ٢٧٣ من المحاضرة السابقة ، و صفحة ٦ من مقال « مساجد المسجد » وفيها قوله : (une simple maison privée) .

(٢) صفحة ٢٧٤ من محاضرة (لامبير) و صفحة ٦ و ٧ من مقاله المشار إليه .

(٣) صفتحتا ٢٧٧ و ٢٨٢ من « المحاضرة » ، و صفحة ٦ من « المقال » .

هذا ويجد القارئ تفصيلا لكل هذه المزاعم فيما أوضحته في الفصل الأول من هذا « المدخل » وفي الصفحات السابقة من الفصل التاسع .

من تخطيط الهيكل (١) . وقد نشر (لامبير) رسماً يؤيد نظريته . وإني أنقله في شكل (١٠٩) ، ولعل هذا الرسم وحده يوضح شطط (لامبير) : ويؤكد غرابة الرأي الذي يبديه ، وهو رأى ينحصر في مجال الظن والخيال .



تخطيط الهيكل

شكل (١٠٩) - رسم تخطيطي لهيكل يهودي ، (عن لامبير)

(١) صفحة ٥ من مقال « مصادر المسجد » . وكان (لامبير) قد نشر من قبل مجمل هذا المقال في الجزء الثالث من مجلة (Semitica) :

Elie Lambert: La Synagogue de Doura-Europos et les Origines de la Mosquée, Semitica, Vol. III, Paris, 1950, pp. 67-72.

أولا شك في أن عقيدة (لامبير) الدينية هي التي دفعته وحدها على إبداء هذا الرأي المضطرب في هذين القائين .

الفصل العاشر

مراحل تخطيط المسجد الجامع

- ١ — النظام التخطيطي .
- ٢ — موقع المسجد من العمران ومساحته .
- ٣ — جدار القبلة والمحراب .
- ٤ — حدود المسجد وبيت الصلاة .
- ٥ — تخطيط الأساكيب .
- ٦ — تخطيط البلاطات .
- ٧ — البهو والمؤنخ والمخبات .
- ٨ — ملحقات التخطيط : الأبواب ، النوافذ ، المئذنة ، المنبر ، المقصورة .

الفصل العاشر

مراحل تخطيط المسجد الجامع

- ١ -

النظام التخطيطي

إذا كان المستشرقون وعلماء الآثار قد تضاربت أقوالهم ، وتعارضت نظرياتهم ، في مصادر اشتقاق النظام التخطيطي للمساجد ، فذلك لسبب رئيسي هو أنهم لم يدرسوا دراسة كافية عناصر هذا التخطيط ، ولم يبحثوا بحثاً موضوعياً ، خصائص هذه العناصر وأغراضها ، ولم يدرکوا الحكمة في وجودها وتجميعها ، وارتباطها بشعائر دينية مفروضة محددة . وهذا هو الموضوع الذي سأخصه بالبحث في الصفحات التالية .

وأود أن أقرر أولاً حقيقة تجاهلها حتى اليوم معظم الذين اقتصروا بدراسة العمارة الإسلامية ، وكتبوا فيها . وهي أن النظام التخطيطي لبناء ما ليس مجرد رسم على الورق ، بل هو مرآة تعكس على الأرض صورة هذا البناء ونظامه . وليس معنى ذلك أن النظام التخطيطي يقل أهمية عن البناء المتجسم في الفضاء ، فإن كليهما مرتبطان ببعض ارتباطاً وثيقاً ، وكل منهما عامل في صياغة الآخر وتكوينه . ولكن النظام التخطيطي للبناء يعتبر بمثابة جدول أعمال ، وهو للبناء كالفهرس المفصل لأبواب الكتاب .

وأود أن أنبه كذلك إلى خطأ جسيم لم ينبج منه علماء الآثار الإسلامية ، ذلك أنهم يخلطون بين الرسم التخطيطي والمستط الأفقي للمساجد ، والفرق بينهما واضح ، فالرسم التخطيطي هو رسم التخطيط الأرضي للبناء وللأسس التي سيقام عليها ، أما المستط الأفقي فهو الصورة الأرضية للبناء القائم .

أى أن الرسم التخطيطي هو خطة البناء قبل تشييده ، والمسقط الأفقي هو مرآته ، وظله على سطح الأرض بعد تشييده . وقد لا ينطبق الشكلان تماما . هذه ناحية ، وناحية أخرى أود أن أشير إليها ، وهى أن النتائج التى أقدمها فى هذه الصفحات قد بنيت على دراساتى للمساجد التى سبق أن استعرضت نظمها التخطيطية فى الفصول السابقة ، وهى المساجد التى أقيمت قبل بناء مسجدى عمرو وابن طولون ، والتى أمكن الاستدلال على نظمها التخطيطية ، سواء من أقوال الرواة ، أو من الآثار التى تخلفت عنها ، أو من الحفائر التى أجريت فيها (١) . وقد اقتصرت دراساتى هنا على هذه المساجد ولم أشأ أن أشير إلى مساجد عديدة أخرى ذكرها الرواة دون تفصيل أو إيضاح لنظمها ، أو إلى المساجد التى لا حصر لعددها والتى أقيمت بعد ذلك التاريخ ، إذ أننى سأشير إلى هذه المساجد الأخيرة فى الأجزاء التالية من هذا الكتاب .

وأود أن أنبه أخيرا إلى أننى قد اعتمدت فى بحثى هذا على دراساتى المباشرة للآثار التى أتيت لى فرصة زيارتها ودراستها ، أما الآثار التى لم أحظ فيها بهذه الدراسة المباشرة ، وهى آثار العراق ، فقد اعتمدت على مطبوعات مديرية الآثار القديمة فيها وعلى بحوث المستشرقين ، بالرغم من اقتناعى بأن الرسوم التخطيطية التى وضعت لمسجدى أبى دلف وسامراء ، مثلا ، لا تعبر تماما عن الحقيقة . إذ أنه قد روعى فى وضع بعض هذه الرسوم ما كان يعلق بأذهان العلماء التى درسوها من اشتقاق نظمها من نظم

(١) لم أشير فى هذا البحث إلى قبة الصخرة ، التى أنشئت سنة ١٨ (٦٣٨ م) وأعيد بناؤها فى عهد الخليفة عبد الملك بن مروان فيما بين سنتي ٦٦ و ٨٧ (٦٨٥ - ٧٠٥ م) ، لأنها ليست مسجدا جامعيا ، ولأن لها نظام خاص تنفرد به وتخرج معه عن نطاق المساجد ، كما أنه روعيت فى بنائها ظروف سياسية أو دينية خاصة . يراجع : المقدسى « أحسن التقاسيم » ، صفحات ١٥٩ و ١٦٨ و ١٧١ ؛ واليعقوبى « تاريخ » ، جزء ثان ، صفحة ٣١١ ؛ والحاوية رقم ١ من الفصل السادس من هذا المدخل ، صفحة ١٢٢ فيما سبق .

الآثار السابقة لها . وقد تحققت ذلك مثلاً بالنسبة لمسجد عمرو ، وأشارت إليه فيما سبق (١) ، كما تحققت بالنسبة لمسجد حسن في الرباط ، إذ أن الرسم التخطيطي المنشور عن آثار هذا المسجد العظيم لا يطابق تماماً الواقع ، وقد اكتشفت أسساً لعمد في أماكن من آثار المسجد ظهر هذا الرسم مخالفاً منها (٢) ، وكذلك الحال بالنسبة لمسجد القيروان في تونس ، والقرويين في فاس ، وسأشير إلى هذه الأخطاء في موضعها من أجزاء هذا الكتاب .

— ٢ —

موقع المسجد من العمران

كان أول ما يعنى به المسلمون في كل فتح من فتوحاتهم أن يقيموا مسجداً جامعاً للصلاة (٣) ، وكان أول ما يخطر لهم هو تحديد موقع هذا المسجد . وكان العرب يحرصون على أن يكون هذا الموقع في وسط المدينة الحديدة أو في موضع قريب من هذا الوسط ، بحيث يكون مجاوراً للدار الأمارة أو لقصر الخليفة . وقد رأينا أن مسجد المدينة كان يجاور مساكن الرسول صلى الله عليه وسلم ، وأن مسجد الكوفة قد حدد بموضعه أولاً ثم حددت خطط القبائل من حوله ، وأن مسجد عمرو بالنسباط كان

(١) تنظر فيما سبق ، صفحة ٨٠ وما يليها .

(٢) تراجع الرسوم المنشورة في صفحة ١٦٧ من بحث (ديولافواي) :

Dieulafoy : La mosquée de Hassan, Mémoire de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres, Vol. XLII.

وفي كتاب (قراس) ، « الفن الإسباني المغربي » ؛ وفي صفحة ٢٠٨ شكل ١٣٢ من كتاب (مارسيه) ، « العمارة الإسلامية المغربية » .

(٣) بالإضافة إلى ما ذكرته فيما سبق في هذا الشأن أشير إلى ما ذكره البلاذري في « فتوح البلدان » ، صفحة ٢٨٩ ، من أن أول ما شغل به العرب في « المدائن » بناء المسجد ، « بناء معد بن أبي وقاص وأصحابه ، ثم وسع بعد وأحكم بناؤه ، وجرى ذلك على يدي حذيفة بن اليمان ، وبالمدائن مات حذيفة سنة ٣٦ » (٢٦٥٦ م) .

يلتصق بدار الامارة . وكان مسجد قرطبة يجاور قصر الخليفة ، وبينهما ساباط ، وخطط مسجد المنصور في بغداد وسط المدينة مجاورا قصر الخليفة ، وكذلك أقيم مسجد ابن طولون في القطائع ، ومسجد سامراء . والأمثلة على ذلك عديدة ، ولم ينشأ مسجد جامع قط بعيدا عن العمران . بل إن المساجد كانت دائما مركزا حيويا في المدن التي أنشئت فيها . أما المصلى أو الزاوية أو المسجد الذي لم يعمد لأقامة صلاة الجمعة ، فلم يكن لموقعها حكم ، أو لعناصر أنظمتها قواعد وتقاليد ، وهي لا تدخل في نطاق هذا البحث . كما أن ما أنشئ منها في القرون الثلاثة الأولى بعد الهجرة قلما اندثر جميعه ، ولا يعرف عن رسوماتها التخطيطية شيء واف (١) .

وكانت الخطوة التي تلي تحديد موقع المسجد ، هي تحديد مساحته . ونستطيع أن نستخلص من المساجد المعروفة لنا أن هذه المساحة كانت في الغالب شاسعة . ويكفي أن نعرف أن أول مسجد جامع أقيم في الإسلام ، وهو مسجد المدينة ، وهو المسجد الذي وصفه المستشرقون بأنه كان صغيرا وبدائيا (٢) ، كان يشغل مساحة تزيد عن نصف فدان ، وأنه زيد في هذه المساحة في حياة الرسول نفسه فأصبحت تقرب من مساحة فدان ، وأن مسجد الكوفة كان عند إنشائه يشغل مساحة تقرب من ثلاثة أفدنة ، وكذلك كان مسجد المنصور في بغداد ، كما رأينا أن مسجد ابن طولون يشغل مساحة تعادل ستة أفدنة . وكانت مساحة مسجد أبي دلف تزيد عن سبعة أفدنة ، أما مسجد سامراء فكان يشغل مساحة عشرة أفدنة بدون زياداته ، وأربعين فدانا بما فيها هذه الزيادات .

(١) ينظر ما جاء في كتب المؤرخين عن « المصلى » وخاصة ما رواه السمعاني ، في صحتي ٦ و ١١ من الجزء الثاني من « وفاء الوفي » ، والكندي ، في صحتي ١٣ و ٢٠ من « كتاب الولاة » ، والمقريزي ، في صحتي ٤٥٤ و ٤٥٥ من الجزء الثاني من « الخطط » .

(٢) ينظر الفصل السادس من هذا المدخل ، وقد شبه (سوفاجيه) مسجد الرسول بالمدينة « بمستودع » (hangar) وذلك في صفحة ١١٠ من كتابه « المسجد الأموي بالمدينة » .

جدار القبلة والمحراب

وكانت الخطوة الثالثة في التخطيط هي تحديد اتجاه القبلة وموضع المحراب . وكان ذلك يحدد أول الأمر بجذع من النخل . ثم روى منذ القدم أن يكون المحراب « مجوفا » وأن يتخذ شكل المشكاة ، وهي الطاقة المسدودة غير النافذة (١) وأتت مثل معروف لذلك هو محراب عقبة بن نافع في مسجد القيروان وتاريخه سنة خمسين (٦٧٠م) (٢) . وقد سبق أن أوضحت الحكمة من اتخاذ المحراب على هيئة طاقة أو تجويف في جدار القبلة ، ونفيت الصلة

(١) وكان السهمودي قد ذكر في صفحة ٣٧٢ من الجزء الأول من « وفاء الوفاء » أن عمر بن عبد العزيز كان أول من أحدث المحراب (المجوف) في مسجد الرسول بالمدينة وكان ذلك سنة ٩١ (٧٠٩ م) . ولم يؤكد السهمودي هذا الخبر وإنما أوردته من غير سند تاريخي قوى ، وقد أوضحت في صفحة ٥٦ من كتاب « القيروان » وفي مقال « بدعة الخاريب » ، أن هذه الرواية لا يعتد بها ولم يجمع المؤرخون عليها ، بل إنهم اوضح شك . وبالرغم من ذلك فإن (كريسويل) يعتبرها حقيقة تاريخية ، ويتخذ ذلك التاريخ حجة وسندا لتحديد تاريخ بعض المساجد ، مثل مسجد الأخيضر فإنه يؤكد في صفحة ٩٦ من الجزء الثاني من كتاب « العمارة الاسلامية » وفي صفحة ٢٠١ من كتابه « المختصر » أن هذا المسجد بني بعد تلك السنة « لأن بدع محرابا مجوفا » . كما أنه لم يحاول اطلاقا الرد على الحقائق التي أوردتها عن المحراب المجوف في كتابي ومقالى المشار إليهما ، وعلى ما سقته من الأدلة فيها ويصر على رأيه بقوله في صفحة ٣٠٨ من الجزء الثاني من كتابه « العمارة الاسلامية » « إنه ليس من المعقول أن يكون لمسجد القيروان محراب مجوف في عهد عقبة بن نافع لأن المحراب المجوف استحدث في الاسلام في عهد الوليد » :

« . . . it is incredible that Ukba's mosque of 50 H. (670) could possibly have had a concave mihrab for concave mihrabs were not introduced into Islam untill the time of al - Walid, as we have already seen (above I, pp, 98-9) » .

(٢) أحمد فكري ، « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحات ٤٥ إلى ٦٠ .

بين شكل المحراب وبين شكل مذابح الكنائس . وأوضحت أن الادعاء بأن المحاريب بدعة ، أو أنها من شأن الكنائس ، اختلاق لا يقوم على أساس أثرى أو تاريخى أو دينى ، (١) . وتخطيط المحراب المخوف قد يكون على هيئة نصف دائرة ، أو مستطيلاً أو مثلثاً ، كما أنه قد يقتصر على تعيين المحراب بلوحة مثبتة على جدار القبلة أو على دعامة في بيت الصلاة . وكان المحراب أصلاً ، كما ذكرت في موضع آخر ، مكاناً مخصصاً للأمام ، ولم يقصد به تحديد اتجاه القبلة . ثم إن اللفظ أصبح فيما بعد يطلق اصطلاحاً على القبلة ، كما أن لفظ القبلة كان يطلق شيوعاً على المحراب (٢) .

وقد روعى في كثير من المساجد أن يتوسط المحراب جدار القبلة ، ولكنها لم تكن قاعدة ثابتة ، فالمحراب ينحرف عن منتصف جدار القبلة في المسجد النبوى بالمدينة (٣) ، وفي المسجد العلوى في مدينة اسكاف بنى جنيد ، شكل (٩٢) ، وكذلك في مسجدي عمرو وحران (٤) . وقد يكتفى بمحراب واحد في بيت الصلاة ، وقد تعدد المحاريب في البيت الواحد ، وأمثلة ذلك في المسجد النبوى وفي مسجدي عمرو وابن طولون ، وفي المسجد الأموى بدمشق والمسجد الأقصى ، وغيرها . وجدير بالذكر أن المحراب

(١) أحمد فكرى ، « بدعة المحاريب » . وكذلك أوضح (بوتى) أوجه الخلاف بين المحراب وبين مذبح الكنيسة ، وذلك في مقاله « تطور نظام التاء » ، صفحة ٩٨ . (٢) اختلف المستشرقون ، كعادتهم — كما رأينا — في البحث عن أصل المحراب ، وقال البعض إن المحراب مأخوذ عن المعابد الهندية ، وقال البعض الآخر إنه مشتق من الكنائس السورية ، وقال فريق ثالث إنه منقول عن المذابح القبطية ، وقال أحدهم إنه مشتق من الهيكل اليهودى « وقد فندت هذه النظريات في الفصل السابق . (٣) أغلب الظن أن الوند الذى كان يتكئ الرسول اليه في مسجده كان ينتصف جدار القبلة ، أو يتوسطها ، كما جاء في صفحة ٢٦٧ من الجزء الأول من « وفاء الوفاء » للسهمودى . ولكن المحراب النبوى لم يكن ينتصف هذا الجدار ، كما يلاحظ في شكل (٨٠) صفحة (١٨٩) فيما سبق . وقد روعى بعد ذلك ، في الزيادات المتعاقبة للمسجد النبوى أن يحتفظ كل من المحراب والمنبر بموضعيهما على عهد الرسول ، ولهذا تسقط حجة المدعين بأن المحراب طرف من محور المسجد .

(٤) يلاحظ أن المحراب لا يتوسط جدار القبلة في مسجد القرويين في فاس ينظر شكل ١٢٨ ، صفحة ١٩٩ ، من كتاب (مارسيه) ، « العمارة الإسلامية الغربية » .

الأوسط في المسجد الأموي لا يتوسط جدار القبلة كما أنه كان بهذا المسجد، على عهد الوليد، محراب ثان إلى يسار القبلة، ولا يتوسط هذا المحراب كذلك النصف الشرقي لجدار القبلة. وفي النصف الغربي لهذا الجدار محرابان لم يراع في موضعهما أي توازن (١).

كانت المرحلة الأولى هي تحديد موقع المسجد الجامع من المدينة، ومساحته، وموضع المحراب منه، وكانت المرحلة الثانية هي تخطيط جدار القبلة من هذا الموقع في تلك المساحة. وكان تحديد جدار القبلة هو العنصر الأول من عناصر تخطيط المسجد الرئيسية. وبغير تحديد هذا الجدار واتجاهه ومقاسه كان يستحيل إجراء أي تخطيط للمسجد، سواء في جماعته أو في جزئياته. وقد أجمع الرواة على أن أول شيء كان يخطط بالمسجد هو هذا الجدار، ومن ذلك أنه لما حولت القبلة في مسجد المدينة من اتجاه القدس إلى اتجاه الكعبة، لم يكتف الرسول، صلى الله عليه وسلم، بأن يطلب إلى المصلين تحويل وجهتهم في الصلاة إلى الكعبة، في نفس الظلة التي كان قد أقامها لهم في الجانب الشمالي من مسجده، وقد كان هذا جائزا، ولكنه نقل بيت الصلاة كله إلى الجانب المقابل له، وأقام ظلة جديدة ملاصقة للجدار الجنوبي المتجه إلى الكعبة، وأصبح هذا الجدار جدارا للقبلة. ذلك لأن القبلة، وإن كانت خطأ وهما في اتجاه المسجد الحرام. ويمكن تحديدها في أي مكان، إلا أنها أصبحت ضرورة مادية في المسجد يتعين تجسيدها في الجدار الذي يفصل بين بيت الخشوع والعبادة والصلاة، وبين العالم الدنيوي الخارجي (٢).

(١) ويلاحظ أن المحراب الشرقي لا يتوسط البلاطة ولكنه يواجه صف الأعمدة الذي يفصل بين البلاطتين السادسة والسابعة شرقي المحراب الأوسط.

(٢) اعترف (بوتي) في صفحة ٩٨ من المقال المشار إليه فيما سبق بأهمية جدار القبلة في تخطيط المساجد، وهو المستشرق الوحيد الذي اعترف بهذه الأهمية، ولكنه فسرها تفسيراً غير سليم بأن ادعى أن مرجع هذه الأهمية هو في أن المسلمين يعتبرون جدار القبلة باباً إلى الجنة... وفيما عدا ذلك فقد ساير (بوتي) المستشرقين وادعى مثلهم باشتقاق نظام المسجد من نظم الكنائس (صفحتا ٩٦ و٩٧ من المقال).

جدار القبلة هو إذن العنصر الرئيسى الأول من عناصر تخطيط المسجد وهو الخط الذى تتركز فيه أهمية البناء ، هو المحور أو المركز الذى تتشعب منه جميع عناصر التخطيط الأخرى لمسجد وترتبط به (١) ، وهو القاعدة التى يستند إليها التخطيط فى جميع مراحله . أى أن جدار القبلة هو بداية مراحل تخطيط المسجد . ولهذا فإنه خطأ فاحش أن يزعم المستشرقون أن محور تخطيط المسجد هو خط ممتد من المحراب إلى النقطة التى تتوسط الجدار المقابل له . ومما يزيد هذا الخطأ فحشا أن هذا المحور المزعوم ينحرف فى بعض المساجد عن الخط المستقيم ، ولا يمكن نظريا ومعماريا أن يكون محور البناء منحرفا بالنسبة للعناصر التى تتشعب منه وترتكز عليه (٢) . كان محور التخطيط فى أبنية الكنائس والمعابد وقاعات الاستقبال ، قبل الإسلام وبعده ، هو الخط الوهمى المستقيم الذى يتوسط هذا التخطيط ، ولم يحدث قط ، قبل بناء المساجد ، أن كان المحور جدارا . إذ أن الجدار كان يعتبر فى العمارة القديمة والعمارة المسيحية نهاية وإطارا ، أما جدار القبلة فى تخطيط المساجد فهو قاعدة وبداية .

(١) المحور هو خط مستقيم ، حقيقى أو وهمى ، يرتكز على نقطة أو قاعدة ثابتة تلتصق البناء أو جزءا من أجزائه ، بحيث يتساوى البعد بين الأطراف بالنسبة لهذا الخط ، أو بحيث يقسم البناء ، أو جزءا من أجزائه ، إلى نصين ، أو قسمين مرتبطين ، متساويين أو متعادلين أو متوازنين ، متماثلين أو متناسقين . وكان للمحور أهمية كبرى فى العمارة القديمة وفى العمارة المسيحية . وقد تأثر المستشرقون بهذه الأهمية ، وحسبوا أن للمسجد محورا كذلك ينتصف تخطيطه ، وتصوره خطأ مستقيما وهميا يبدأ من المحراب عموديا على جدار القبلة . ولكن تخطيط المسجد ، كما أوضحت ، يخلو من مثل هذا المحور . ولم يفطن المستشرقون إلى أنه يجوز فى نظريات العمارة أن يخلو البناء من المحور ، فيحل محله خط رئيسى ليس محورا ، أو تستبدل به نقطة ارتكاز ذات أهمية .

(٢) من أمثلة هذا الانحراف ما يلاحظ فى المحور المزعوم لمسجد القيروان ، ويعترف (كريسويل) بهذا الانحراف فى صفحة ٢٨٥ من الجزء الثانى من كتاب « العمارة الإسلامية » . ومن الأدلة التى تؤكد فساد نظرية هذا المحور ما يشاهد فى شكل (١١١) ، صفحة ٣١١ فيما بعد ، إذ يظهر فيه بوضوح انحراف المحور المزعوم فى بيت صلاة مسجد الزيتونة بتونس .

— ٤ —

هروار الطمير وبيت الصخرة

وكانت المرحلة الثالثة من هذا التخطيط هى تعيين حدود المسجد وجدرانها بالنسبة للموقع الذى اختير له ، والمساحة التى خصصت لبنائه ، ولحداد القبلة الذى تحدد اتجاهه . وكانت هذه الحدود فى معظم المساجد الجامعة الأولى مربعة ، أو قريبة من المربع . هكذا كانت الحال فى مسجد المدينة ، وفى مساجد الكوفة والبصرة وعمرو الحقيق وواسط وحران وبغداد وابن طولون . وأغلب الظن أن مسجد عتبة بن نافع بالقيروان كان مربعا فى عهد منشئه . فان لم تكن حدود المسجد مربعة كانت شبيهة بالمربع ، كما كانت الحال فى المسجد العاوى فى اسكاف بنى جنيد وفى مساجد الرقة وقرطبة (فى عهد عبد الرحمن الداخل) وسوسة والزيتونة فى تونس . ومع ذلك فلم تلتزم قاعدة الحدود المربعة فى مساجد جامعة كثيرة ، ومنها المسجد النبوى فى عهدى الوليد والمهمل ، ومسجد القيروان فى عهد هشام بن عبد الملك ، والمسجد الأصبى والمسجد الأموى بدمشق ، ومساجد سامراء وأبى دلف وقرطبة . وفى جميع الأحوال ، سواء أكانت حدود المسجد مربعة أو مستطيلة أو شبيهة بذلك ، كان جدار القبلة هو القاعدة التى تركز عليها تلك الحدود . وهذا ما تفصح عنه جميع الرسوم التخطيطية التى استعرضناها فيما سبق ، من غير استثناء واحد (١) .

(١) لم يحدث قط أن اتخذ جدار نقطة للارتكاز ، أو محورا ، فى بناء دينى سابق للإسلام . وقد كانت المباني الدينية غير الإسلامية ، وما زالت ، تخطط حول المحور فى إطار مربع أو مستطيل أو مضلع أو دائرى . أما فى المسجد فان أول ما يخطط ، هى الأطراف الخارجية التى تكون حدود المربع أو المستطيل ، على غير ما كان متبعاً فى المباني الدينية السابقة التى كان المحور يخطط فيها أولاً ثم تحدد الأطراف الخارجية بالنسبة له .

والمرحلة الرابعة من مراحل تخطيط المسجد، بعد تحديد قاعدته وتعيين حدوده، هو إعداد قسم فيه للصلاة، وهذا القسم هو الذى سمي «الظلة» أو «المغطى» أو «المقدم». وتم رأينا أن تسمية بيت الصلاة بالظلة و«المغطى» كان تعبيرا عن المقصد منه. وهو وقاية المصلين من الشمس والمطر (١). أما لفظ «المقدم» فقد أطلق على بيت الصلاة في المسجد لأنه يقع في صدره ومقدمته. وهذه دلالة أخرى على أن الخط الأول في تخطيط المسجد هو جدار القبلة.

وقد ظن بعض المشتغلين بالآثار الإسلامية أنه توجد نسبة معينة، أو مفضلة، بين طول جدار القبلة وجوف بيت الصلاة. والواقع أن هذه النسبة لا وجود لها إطلاقا، وتؤكد ذلك مقاسات بيوت الصلاة نفسها. إذ تتراوح فيها نسبة طول الجوف إلى جدار القبلة بين ٢٠ في المائة و ٧٠ في المائة، بل أنها بلغت ١٤٠ في المائة في مسجد قرطبة الثالث، في عهد الحكم المستنصر بالله (٢). وقد رأينا كذلك أن كثيرا من بيوت الصلاة، قد زيدت مساحاتها واتسعت من جهة واحدة، أو من أكثر من جهة، حسب أملكه الظروف، دون مراعاة الاحتفاظ بنسبة معينة بين طول جدار القبلة

(١) تنظر مثلا صفحتنا ١٧ و ١٧٢ فيما سبق. وهذه الحقيقة ما زالت واضحة حتى اليوم. وقد ذكر عن الخليفة الحكم المستنصر بالله أنه «أمر بعمل الظلة على صحن الجامع بقرطبة وقاية للناس من حر الشمس»، وكان ذلك في سنة ٣٥١ (٩٦١ م).

ينظر ابن خلدون، «كتاب العبر»، الجزء الرابع، ص ١٤٤.

(٢) أورد هنا بيانا موجزا لمقاسات بيوت الصلاة في المساجد الجامعة الأولى بالأمتار التقريبية:

(١) مسجد الرسول قبيل وفاته، ٦٠ × ١٦، (٢) مسجد الرسول في عهد المهدي، ١٠٠ × ٣٢، (٣) الكوفة، ١١٠ × ٢٥، (٤) الفيروان، ٧٥ × ٣٤، (٥) المسجد الأقصى، ٦٥ × ٥٠، (٦) واسط، ٩٨ × ٢٦، (٧) دمشق، ١٣٦ × ٣٦، (٨) حران، ١١٠ × ٣٨، (٩) بغداد، ١٠٠ × ٣٢، (١٠) الرقة، ٩٣ × ٣٢، (١١) سامراء، ١٥٠ × ٦٢، (١٢) أبودلف، ١٤٠ × ٤٠، (١٣) قرطبة (الأول)، ٦٥ × ٣٧، (١٤) قرطبة (الثاني)، ٧٠ × ٧٠، (١٥) قرطبة (الثالث)، ٧٥ × ١٠٥، (١٦) سوسة (الجامع)، ٤٩ × ١٠، (١٧) سوسة (الرباط)، ٣٩ × ٧، (١٨) الزيتونة، ٦٠ × ٢٥، (١٩) عمرو، ١٠٥ × ٣٧، (٢٠) ابن طولون، ١١٨ × ٣٣. وتكاد نسبة طول جدار القبلة إلى جوف بيت الصلاة في كل مسجد من هذه المساجد تختلف عنها في أى مسجد آخر منها.

في بيت الصلاة وبين طول جوف هذا البيت . وكذلك لم تكن هنالك قاعدة ثابتة ، أو مفضلة ، فيما يختص بنسبة مساحة بيت الصلاة إلى مساحة المسجد كله ، أو إلى مساحة الصحن (١) .

والواقع أن تحديد طول جوف بيت الصلاة كان يتوقف على العوامل الثلاثة التالية :

أولاً — عدد سكان المدينة التي يقام فيها المسجد الجامع ، وبالتالي عدد المصلين المعد لهذا المسجد لصلاتهم .

ثانياً — عدد الأعمدة التي كانت في متناول أيدي البناة ، أو مدى توفر المواد التي تقام منها الدعامات والأساطين .

ثالثاً — ارتفاع السقف في بيت الصلاة ، وطريقة رفعها ، إذ أنه كلما أمكن رفع السقف عالية ، وتوفير الضوء في أسكوب المحراب ، كلما أمكن زيادة الطول في جوف هذا البيت .

وفي حدود هذه العوامل الثلاثة تراوحت أبعاد أجواف بيوت الصلاة في المساجد الجامعة الكبرى بين خمسة وعشرين متراً وأربعين متراً ، دون التقيد بنسبة ما إلى طول جدار القبلة . كما أن البناة الذين زادوا في المساجد ، لم يقيسوا بنسبة ما عند توسيع بيت الصلاة . وقد رأينا كيف اتسع هذا البيت أولاً في مسجد الرسول بالمدينة ، وكيف اتسع كذلك في مسجد عمرو وفي مسجد قرطبة ، وفي مساجد القيروان وسوسة والزيتونة وبغداد وغيرها . فإنه لم يراع في هذه الإضافات غير أمرين اثنين : أولاً ، أن يتسع بيت الصلاة في الفضاء القائم الملاصق له ، سواء في شرقيه أو غربيه أو في جنوبيه وشماليه . ثانياً : أن يمتد جدار القبلة في اتجاهه الأول دون انحراف ، أو أن يقام جدار القبلة بالحديد موازياً موازاة تامة للجدار القديم .

(١) أتعب المستشرقون أنفسهم في إيجاد هذه القاعدة ، وهي لا تقوم إطلاقاً على أي أساس معماري أو منذ أثري أو تاريخي ، وما زال (كريستويل) مصرأ على أن العمارة في العصر العباسي كانت تتبع نسبة ٣ إلى ٢ في مبانها في بغداد والأخضر ، وسامراء . ننظر صفحة ١٢٦ من الجزء الثاني من كتاب « العمارة الإسلامية » وصفحة ٣١ من كتابه « المختصر » . وهذه القاعدة المزعومة تخالف الواقع ، وإن صحت كانت مجرد صدفة واستثناء ، ولا مجال للاستدلال بها في تحديد مساحة بيت الصلاة في المسجد الأقصى أو في أي مسجد آخر .

— ٥ —

تخطيط أساكيب

كان بيت الصلاة يخطط في الفضاء المخصص له تبعاً للنظام الذى أُنعم لرفع « الظلة » عليه . وكان تخطيطه يقتصر ، أولاً وقبل كل شيء ، على أساكيب ممتدة صفوفاً مستقيمة موازية لحدار القبلة ، وكانت أسس البناء تحفر على هذه الصفوف . ومما يؤكد هذه الحقيقة نتائج الأبحاث والفتائر التى أجريت فى بيوت الصلاة فى بعض المساجد ، إذ ظهر بوضوح أن أسس البناء داخل هذه البيوت قد حفرت صفوفاً مستقيمة موازية لحدار القبلة ، كما ظهر أنه لم يقتصر الأمر على وضع أسس لقواعد الأعمدة أو الدعامات ، وإنما كانت الأسس تمتد فى تلك الصفوف من طرف بيت الصلاة الشرقى إلى طرفه الغربى . بحيث تحدد أساكيب بيت الصلاة (١) . وتزداد هذه الحقيقة وضوحاً على الرسوم التخطيطية والمساقط الأفقية التى وضعت لجميع المساجد الجامعة ، إذ تظهر عليها الخطوط التى تصل بين العمود أو الدعامات ، من شرقى بيت الصلاة إلى غربية ، سواء كانت وهمية أم واقعية ، خطوطاً موازية دائماً لحدار القبلة . وقد لا تكون الموازاة تامة بالدقة التى يتطلبها رسم خطوط متوازية ، ولكن ذلك يرجع إلى أن آلات التخطيط الدقيقة لم تكن تستخدم ، ولا كانت معروفة ، فى ذلك العهد ، ومع ذلك فإن نسبة الانحراف ، إن وجدت ، تبدو ضئيلة ، لا تتعدى ٥ أو ١٠ فى المائة بالنسبة للمساحة المنحصرة بين البداية والنهاية فى هذه الخطوط . ويكفى لتحقيق من ذلك مراجعة الرسوم التخطيطية التى استعرضت فى الفصلين السابع والثامن من هذا المدخل ، إذ أن موازاة هذه الخطوط لحدار

(١) لم يشر أحد من علماء الآثار إلى هذه الحقيقة من قبل بالرغم من وضوحها فى المساقط الأفقية التى وضعها هؤلاء العلماء أنفسهم ، وبالرغم من ظهورها فى الفتائر التى أجريت فى بعض المساجد مثل مسجد عمرو ومسجد إسكاف بنى جنيد .

القبلة تبدو واضحة فيها سواء كانت العقود التي تمتطى العمود والدعامات في بيوت الصلاة صفت موازية لهذا الجدار ، كما هو الحال في مساجد عمرو وابن طلون ودمشق وغيرها ، أو أقيمت عمودية عليه ، كما هو الحال في مساجد القيروان والزيتونة وغيرها ، أو أنها كانت مزدوجة وصفت في الاتجاهين ، كما هو الحال في مسجد سوسة (١) .

وتعبر هذه الصفوف الممتدة في موازاة جدار القبلة عن قوله : صلى الله عليه وسلم ، حين شرع في بناء مسجد المدينة ، « وصفوا النخل قبله » . أى اجعلوا صفوف النخل موازية للقبلة (٢) ، وهى صفوف بيت الصلاة

(١) يتضح من هذا أن تخطيط المسجد لا يتأثر من اختلاف اتجاه العقود ، وأن مبدأ الموازاة لجدار القبلة كان ملتزما به سواء كانت عقود بيت الصلاة متجهة في نفس اتجاه جدار القبلة أو معترضة لهذا الاتجاه وعمودية على هذا الجدار . وكان بمسجد البصرة أيام معاوية بن أبى سفيان ، عقود من هذين النوعين . إذ يقال أن زيادا ، وهو الذى زاد في مسجد البصرة ، كان يرغب في أن تكون الدعامات أو الأعمدة « التى على كل منها أربعة عقود » أغلظ من غيرها التى لا يكن عليها غير عقدين . ينظر البلاذرى ، فتوح البلدان ، ص ٣٤٧ . وإذا كانت الدعامات أو السارية الواحدة عليها أربعة عقود ، فمعنى ذلك أن كلا من هذه العقود يتفرع في جهة من الجهات الأربعة ، أو أن اثنين منها يتجهان شمالا وجنوبا وعموديين على جدار القبلة ، واثنين ، شرقا وغربا ، موازيين لهذا الجدار .

هذا ويصحح المؤرخون والرحالة ، في أحاديثهم عن أى مسجد من المساجد ، على اعتبار بيت الصلاة فيه مكونا من أساكيب ، وهى التى أطلقوا عليها اسم « البلاطات » . وإذا رجع ما كتبه الكتاب العرب المتقدمون لاتضح أن المسجد كان يعتبر بالنسبة لهم مكونا قبل كل شيء من بيت الصلاة ، وأن هذا البيت كان يتكون من « بلاطات » تمتد « من الشرق إلى الغرب » . ومن ذلك ما ذكره ابن جبير في صفحة ١٧٥ من « الرحلة » ، من أنه كان بالجهة القبليّة من مسجد الرسول بالمدينة « خمسة بلاطات مستطيلة من غرب إلى شرق » وبالجهة الجوفية أيضا « خمسة بلاطات على الصفة المذكورة » ، وما ذكره في صفحة ٢٥١ من أن بلاطات مسجد دمشق « المتصلة بالقبلة ثلاثة ، مستطيلة من الشرق إلى الغرب » .

(٢) العمرى ، « مسالك الأبحار » ، الجزء الأول ، صفحة ١٢٥ . هذا وقد بحث موضوع امتداد الصفوف في بيت الصلاة موازية لجدار القبلة ، من الناحيتين التاريخية والدينية في صفحة ٥ من كتاب « المسجد الجامع بالقيروان » ، والبحث هنا قاصر على الناحية المعمارية الأثرية .

التي يسفر صفحتها عن تقسيمه إلى أساكيب . وإذا كانت قد وضعت قاعدة ثابتة لاتجاه هذه الأساكيب ، فإنه لم توضع قاعدة مثابها لجملة مبانيها . ومن المساجد ما اقتصر بيت الصلاة فيه على أسكوب واحد ، مثل مسجد الأنخضر . ومنها ما كان بيت الصلاة فيه يتكون من أسكوبين ، مثل مسجد الرباط في سوسة ومسجد البصري ، (شكل ٩١) . ولبيوت الصلاة في كل من المسجد النبوي الأول ومسجد دمشق والرقعة وسوسة وبوفتاته ثلاثة أساكيب (١) . وكان بمسجد حران أربعة ، وبالمسجد النبوي في عهدي الوليد والمهدي خمسة أساكيب . وكذلك الحال بمسجد الكوفة وواسط واسكاف بني جنيد وبغداد . وهو الحال في مسجد ابن طولون . وبمسجد سوسة الجامع ستة أساكيب . ويتكون بيت الصلاة في كل من مساجد عمرو وأبي دلف والزيتونة من سبعة أساكيب ، وفي مسجد القيروان ، من ثمانية . وكان بيت الصلاة في مسجد سامراء يتكون من تسعة . وبالعديد من الأساكيب في المسجد الأقصى ستة عشر ، وفي قرطبة أربعة وثلاثين .

وقد أشرت فيما سبق إلى أن أسكوب المحراب في كل من مسجد عمرو وابن طولون كان أكثر سعة من بقية الأساكيب (٢) . ولأحظنا هذه الظاهرة كذلك في مسجد القيروان وفي مسجد الرباط بسوسة وفي مسجد الزيتونة بتونس ، وفي مسجد الرقة وفي مسجد أبي دلف . ولاتساع أسكوب المحراب حكمة دينية . ذلك أن الرواة أجمعوا على أن لأصف الأول في الصلاة فضلا كبيرا ، وروى عن أبي زكريا النووي أنه قال : « إذا صلى في جماعة ،

(١) يدعى (كريسويل) في كتابه ، صفحة ١٤٣ من الجزء الأول من « العمارة الإسلامية » و صفحة ٨١ من « المختصر » ، أن المساجد ذات الأساكيب الثلاثة قد اشتقت نظمها من الكنائس ، ولهذا فإنه يسميها « المساجد ذات الأفنية الثلاثة » (Three aisles deep) . ولعل فيما أوضحته في المتن أعلاه ردا كافيا على هذا الادعاء . ويلاحظ أن عدد المساجد ذات الأساكيب الثلاثة ضئيل جدا بالنسبة لبنية المساجد ذات الأساكيب المتعددة .

(٢) لم يشر (كريسويل) في بحثه الطويل التفصيلي عن مسجد ابن طولون إلى ظاهرة اتساع أسكوب المحراب ، بالرغم من أن هذا الاتساع واضح على المسقط الأفقي الذي رسمه هو لهذا المسجد ونشره في كتابه ، تنظر الحاشية رقم (٢) ، صفحة ١٠٨ فيما سبق .

فالتقدم إلى الصف الأول ثم إلى ما يليه أفضل» (١) . وما زال المصلون يشاهدون في المساجد حتى اليوم يبكرون في الذهاب إلى المسجد في صلاة الجمعة للفوز بمكان في الصفوف الأولى .

ولا شك في أن بناء المساجد قد راعوا أن يكون أسكوب المحراب أكثر اتساعاً من بقية الأساكيب حتى يمكن أن يتضمن أكبر عدد من هذه الصفوف الأولى . ثم إن هذا الأسكوب الأول من بيت الصلاة هو موضع المحراب والمنبر والمقصورة ، وهي عوامل اقتضت زيادة اتساعه عن بقية الأساكيب التي لم تكن موضعاً لأثاث من أثاث المسجد . وهنالك عامل مجاري آخر سأسير إليه فيما بعد بالنسبة للمساجد التي أقيمت فيها قباب أمام المحراب أو فوق أسكوبه (٢) . ومع هذا كله فاسم يتقيد ببناء المساجد بقاعدة معلومة بالنسبة لاتساع أسكوب المحراب .

- ٦ -

البيروطات

وكانت الخطوة الثانية من المرحلة الرابعة من مراحل تخطيط المسجد هي تحديد بلاطات بيت الصلاة ، وذلك بتنظيم الأعمدة أو الدعامات على صفوف الأساكيب في صفوف رأسية متجهة إلى القبلة . وكان عدد البلاطات يتفاوت في بيوت الصلاة تبعاً لعوامل ثلاثة ، هي : طول جدار القبلة ، وعماد الأعمدة أو الدعامات ، وارتفاع هذه الأعمدة والدعامات ، أي اتساع فتحات العقود الممتطية لها .

وقد رأينا أن من المساجد ما اقتصر عدد بلاطاته على ثلاث أو خمس

(١) العمرى ، « مسالك الأبصار » ، الجزء الأول ، صفحة ١٢٦ .

(٢) سأبحث هذا الموضوع في الفصل السادس من الجزء الأول من كتاب « مساجد القاهرة وبيدارسها » .

أو سبع . ومنها ما بلغ عددها خمسا وعشرين (١) . وقد ادعى بعض علماء الآثار الإسلامية أن القاعدة أن يكون عدد البلاطات فرديا في بيوت الصلاة (٢) . والمسجد النبوي بالمدينة هو أقوى حجة تدحض هذا الادعاء ؛ إذ أنه كان به على عهد الرسول عشرة بلاطات . وعلى عهد عثمان أربع عشرة بلاطة ، وعلى عهدى الوليد ، والمهاوى ثمانية عشر بلاطة . وكانها أرقام زوجية . والواقع أنه ليست هناك قاعدة ثابتة لا بالنسبة لفردية العدد أو زوجيته ، ولا بالنسبة لحملته على عدد البلاطات في بيت الصلاة الواحد . ومع ذلك . فقد كان لمسجد القيروان في عهد هشام بن عبد الملك يشمل ثمان عشرة بلاطة . وكان لمسجد عمرو أيام عبد الله بن طاهر يشمل عشرين بلاطة ، وفقاً لمشروع محمود أحمد ولا مشروع الأول الذي قدمه (كريسويل) (٣) . ومن المساجد التي شملت بيوت الصلاة فيها عددا زوجيا من البلاطات المسجد العلوي في مدينة سكاف بني جنيد . شكل (٩٢) . إذ أنه كان به اثنا عشرة بلاطة . وكان بالمسجد الأقصى ، كما كان بمسجد حران . عشر بلاطات . وكان بمسجد البصري ثمان .

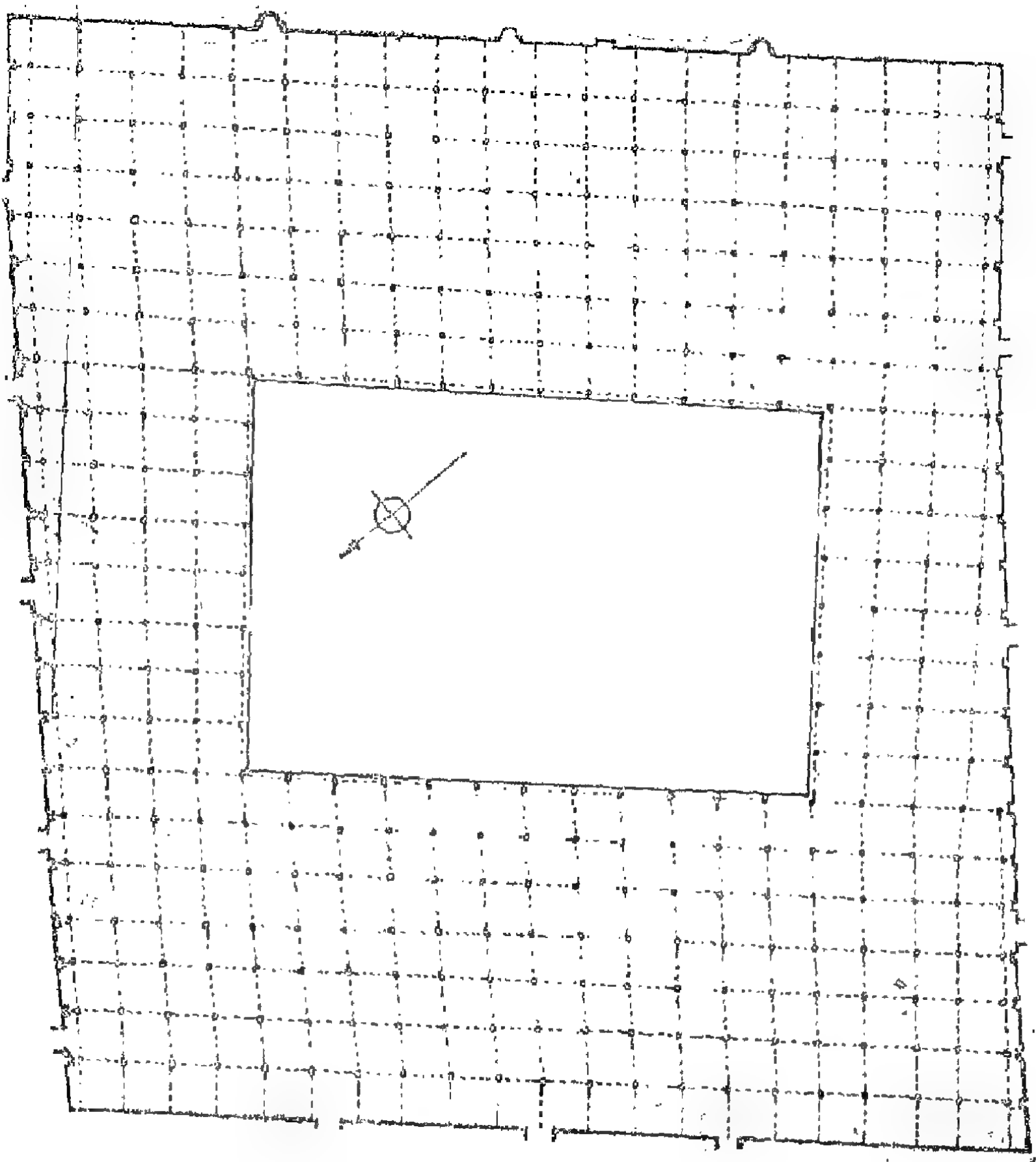
(١) كانت بيوت الصلاة في المساجد الآتية تشمل عدد البلاطات المبين أمام كل منها : أبو قتادة في سوسة ، وخان زبيب ، ٣ ؛ قصير الخلابات ، ٥ ؛ قرطبة (الأول) ، ٩ ؛ حران والمسجد الأقصى ، ١٠ ؛ قرطبة (الثاني) ورباط سوسة ، ١١ ؛ سكاف بني جنيد ، ١٢ ؛ سوسة (الجامع) ، ١٣ ؛ الرقة والزيتونة بتونس والأقصى (الثاني) ، ١٥ ؛ الكوفة والقيروان وبغداد وأبو دلف ، ١٧ ؛ القيروان (في عهد هشام) ، ١٨ ؛ ابن طولون وواسط وقرطبة (في عهد المنصور) وعمرو (في سنن وعي ومشروع كريسويل الثاني) ١٩ ؛ عمرو (مشروع محمود أحمد وكريسويل الأول) ، ٢٠ ؛ دمشق ، ٢٣ ؛ سامراء ، ٢٥ .

(٢) افترض (كريسويل) في صفحة ٢٢١ من الجزء الثاني من كتاب «العمارة الإسلامية» أنه لما كانت عقود البلاطات عمودية على جدار القبلة ، فإنه يتبع ذلك أن تقع البلاطة الوسطى في محور المسجد الممتد من المبراب ، ولهذا السبب يكون عدد البلاطات دائما فرديا .

(for this reason there is always an uneven number of aisles).

والخص ردى على ذلك في أن عقود البلاطات ليست دائما عمودية على جدار القبلة وليس للمسجد محور يمتد من المبراب ، وإنما محور المسجد هو جدار القبلة ، ولعل في البيانات الواردة أعلاه وفي الحاشية السابقة دليل كاف على أن عدد البلاطات ليس دائما فرديا .

(٣) ينظر ما قبله ، شكلا (٢٩ و ٣١) ، صفحتا ٨٤ و ٩١ . ويلاحظ أن بيت الصلاة الذي أنشأه الأمير عبد الرحمن كتنخدا إلى المسجد الجامع الأزهر يشمل أربع عشرة بلاطة ، وأن مبرابه لا يتوسط جدار القبلة ، بنظر الرسم التخطيطي لمسجد الأزهر في الفصل الثاني من الجزء الأول من هذا الكتاب .



شكل (١١٠) — انتظام اتجاه الأساكيب واختلاف اتجاه البلاطات والأروقة في تخطيط مسجد عمرو، موضحة على المشروع المقدم من (كريسويلى).

ومن بيوت الصلاة ما اتسعت بلاطة الخراب فيها عن بقية البلاطات ، والسبب في ذلك هو إقامة قبة أمام المخراب . وقد بحثت دائما الموضوع من قبل (١) ، وسأزيده إيضاحا في الفصل السادس من الجزء الأول من هذا الكتاب .

(١) ينظر : فكرى ، « المسجد الجامع بالقيروان » ، صفحة ٣ وما يليها و « مسجد الزيتونة الجامع » ، صفحة ٧٦ وما يليها .

وبينما نخط صفوف الأساكيب متوازية - موازية لجدار القبلة ،
 يلاحظ أن صفوف البلاطات لا تتوازي دائماً . وتنحرف بالنسبة لبعضها
 البعض في غالبية المساجد . وبالتالي فهي ليست معتمداً عمودية على جدار
 القبلة (١) . ويبدو هذا الانحراف واضحاً على الرسوم التخطيطية والمساقط
 الأفقية لهذه المساجد ، وخاصة في الأشكال (٨٧ ، ٨٩ ، ٩٢ ، ١٠٣) .
 ويشاهد هذا الانحراف على جميع الرسوم التخطيطية التي وضعت لمسجد
 عمرو ، أشكال (٢٩ ، ٣٠ ، ٣١ ، ٣٢) . ويرى في شكل (١١٠)
 أن المحاور التي امتدت عليها صفوف البلاطات ليست متوازية ، على عكس
 صفوف الأساكيب . وليس أدل على ظاهرة الانحراف هذه من الرسم
 التخطيطي للمسجد النبوي . أشكال (٧٥ ، ٨٢ ، ٨٣) وليت الصلاة في

(١) كان الأستاذ (جورج مارسيه) قد ذكر في صفحة ١٨ من الجزء
 الأول من « كتاب الفن الإسلامي » ، المنشور في سنة ١٩٢٦ « أن بيت الصلاة
 هو قاعة ذات أعمدة تتكون من أفنية موازية في الغالب لمحور المسجد » :
 (salle hypostyle formée de nefs souvent parallèles au grand axe
 du monument).

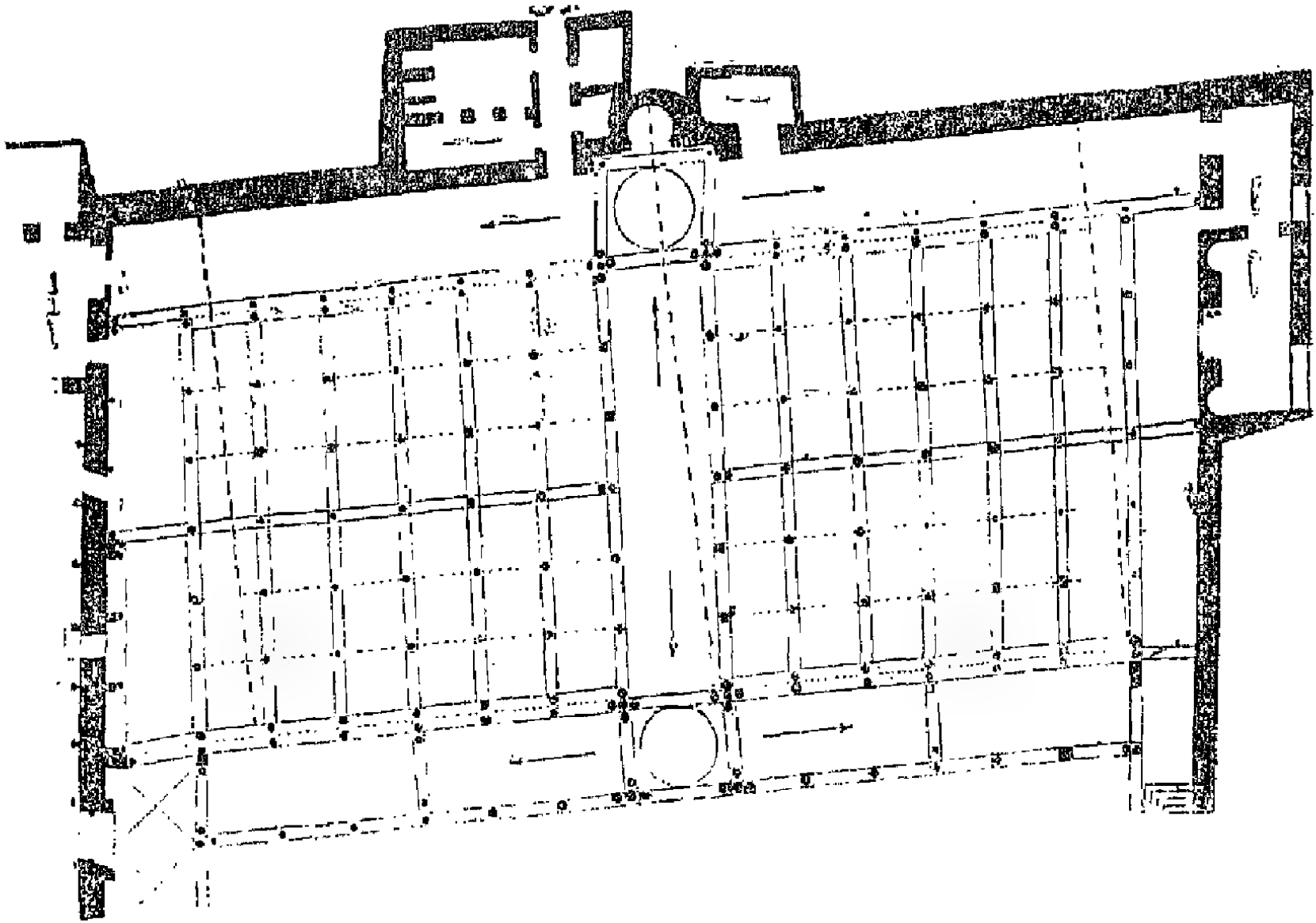
وكان يقصد بالأفنية ، البلاطات ، وبالمحور الممتد من المحراب إلى المؤخر ، عمودياً
 على جدار القبلة . ويسرى أن الأستاذ (مارسيه) قد عدل عن رأيه ، وصححه
 في الطبعة الثانية المنقحة لكتابه هذا التي ظهرت في جزء واحد في سنة ١٩٥٤ تحت
 عنوان « العبارة الإسلامية الغربية » ، إذ أنه وضع في صفحة ١ من هذه الطبعة ،
 بدلاً من الفقرة السابقة ، الفقرة التالية :

« بيت الصلاة هو قاعة ذات أعمدة تتكون من أفنية تفصلها صفوف من الدعامات
 أو الأعمدة والعقود التي تربطها » ، وأضاف إلى ذلك « ويجوز أن تكون هذه الأفنية
 المتتابعة موازية لجدار القبلة ، وممتدة من جانب بيت الصلاة إلى الجانب الآخر ،
 ويبدو أن هذا التخطيط المتعارض (أي الذي يختلف ، في نظر الأستاذ مارسيه ،
 عن النظام الكنائسي) هو أقدم النظم المتبعة في المساجد ، وهو أكثرها منطقاً ،
 لملاءمته لنظام الصلاة في الإسلام » . ولكن الأستاذ (مارسيه) لم يشر إلى الأسباب
 التي دعت إلى تصحيح رأيه الأول ، كما أنه لم يثبت طويلاً عند رأيه الجديد ، أو
 أنه لم يقو على تغيير جميع الفقرات التي تخالف هذا الرأي في الطبعة الأولى من كتابه ،
 إذ أنه عاد بعد ذلك بأسطر فأورد في الطبعة الجديدة ما كان قد ذكره في الطبعة
 الأولى من أن مساجد سوريا والمغرب قد اشتقت نظمها من النظام البازيليكي . ينظر :

Georges Marçais: Manuel d'Art Musulman, l'Architecture, 2 vols,
 Paris, Picard, 1926 - 1927; —: L'Architecture Musulmane d'Occident,
 Paris, 1954.

مسجد الزيتونة في تونس (شكل ١١١) ، إذ يتضح على هذا الرسم الأخير أنه بينما تتفق أبعاد الأساكيب ، وتستقيم ، وتمتثل بنسبها عند بداية الأسكوب وعند نهايته ، فإن أبعاد البلاطات تختلف « لا بالنسبة لبعضها البعض فحسب بل على الأخص عند بداية البلاطة أمام أسكوب المحراب ، وعند نهايتها نفسها أمام هو المسجد » (١) . ومن هذا أصبح من الثابت أن الخطوط التي وضعت عليها الأسس لأقامة صفوف الأعمدة ليست مخطوط البلاطات المنحرفة ، غير المنتظمة ، وإنما هي مخطوط الأساكيب المستقيمة : المتوازية . وذلك بالرغم من أن عقود بيت الصلاة لا تتجه في اتجاه صفوف أسس الأعمدة ، ولكنها تتجه اتجاهها متقاطعا معها : شبه عمودى على جدار القبلة ومخطوط الأساكيب .

وفي هذه الحقيقة برهان كاف على سقوط حجة بعض المستشرقين



شكل (١١١) — تخطيط بيت الصلاة في مسجد الزيتونة بتونس .
(من رسم المؤلف) .

(١) ينظر : أحمد فكرى ، « مسجد الزيتونة الجامع » ، صفحة ٧٣ .

الذين أشعروا أن هنالك نوعين أو أكثر للمساجد الجامعة : النوع العراقي والنوع السوري والنوع المغربي الأندلسي ، إذ أنهم يستندون في هذا الإدعاء على اتجاه امتداد العقود في بيوت الصلاة : واختلاف هذا الاتجاه في بعض المساجد عنه في الأخرى . وقد رأينا أن اتجاه العقود ، سواء أكان موازيا لجدار القبلة أم عموديا عليها ، لا يؤثر إطلاقا في تخطيط المسجد ، في حين أن هذا التخطيط يخضع كما أوضحنا ، لقاعدة موازاة الأساكيب ، أي صفوف الأعمدة والدعامات ، لجدار القبلة (١) .

— ٧ —

البهو والمؤخر والمخارج

والمرحلة الخامسة من مراحل تخطيط المسجد هي تحديد الصحن ، أو البهو . وللصحن أهمية كبرى في هذا التخطيط . إذ أنه مصدر الضوء والهواء لبيت الصلاة . وكان من المتبع أن تكون جدران بيت الصلاة بحالية من النوافذ . إلا فيما ندر . وكان هذا البيت لا يستمد الضوء والهواء من غير فتحاته على الصحن . ولهذا روعي أن يكون الصحن فسيحا ومكشوفاً . والصحن جزء لا يتجزأ من المساجد الجامعة الأولى ، بل إنه يستخدم نفسه مكانا للصلاة حين يضيق بيت الصلاة بالمصلين .

وكان من المتبع أن يكون الصحن مربعا ، أو شبيها بالمربع ، وأن تزيد مساحته عن مساحة بيت الصلاة ، وقد تبلغ ضعفها مرة ومرات . وكان تحديد شكل الصحن ومساحته يترك للأنواروف الخاصة بكل مسجد ، تبعاً

(١) لا شك في أن معظم العقود في بيوت الصلاة في مساجد المغرب والأندلس قد أقيمت عمودية على جدار القبلة . ولكن هذه الظاهرة لا تعتبر قاعدة عامة ، إذ أن العقود في مسجد سوسة ، مثلاً ، قد صفت في الاتجاهين معا ، موازية وعمودية على جدار القبلة . هذا وقد أوضحت الحكمة العملية من بناء العقود عمودية على جدار القبلة في صفحة ٧٧ من كتابي « المسجد الجامع بالقيروان » .

لبرنامج إنشائه . ولا يوجد مسجدان من المساجد التي استعرضناها تتفق فيها نسبة مساحة بيت الصلاة إلى مساحة الصحن (١) .

وللصحن . عادة . مجنبات تحيط به من جهاته الثلاثة . وتسمى المجنبات الشمالية ، وهي المتقابلة لبيت الصلاة : مؤخر المسجد . ومن المساجد ما لم يكن لها أول الأمر مؤخر ولا مجنبات . مثل مساجد الكوفة والقيروان والزيتونة وقرطبة والمسجد الأقصى . وقد كان للصحن في مسجد الرسول بالمدينة مؤخر : أو ظلة ، تقابل ظلة بيت الصلاة وكانت تسمى السقايف الشامية . وقد يضاف إلى بيت الصلاة أسكوب من جهة الصحن ، فيكون منه بمثابة مجنب . وهذا ما حدث في مسجد القيروان ، إذ أن الأمير ابراهيم ابن أحمد الأغلب أحاط الصحن في سنة ٢٦١ (٨٧٥ م) بمجنب من كل جهة ، أي بأربع مجنبات .

وقد تكون المجنب من رواق واحد ، مثل ما يشاهد في مساجد دمشق وواسط وخران وسوسة الجامع ، أو من رواقين مثل الكوفة والقيروان واسكاف بن جنيد وبغداد وأبي دلف وابن طولون ، وقد يزداد عدد الأروقة في المجنب الواحدة عن اثنين . فكان عددها في المسجد النبوي ثلاثة من ناحية الشرق وأربعة من ناحية الغرب ، وكان عددها أربعة في سامراء ، وخمسة في مسجد عمرو . والغالب أن يتحدد عدد الأروقة في مجنبات الصحن في المسجد الواحد . غير أن من المساجد ما زاد عدد أروقة مؤخره عن عددها في مجنبتي الصحن . كما كان الحال في المسجد النبوي وفي مسجد عمرو . ومنها ما قل عدد أروقة مؤخره عنه في كل من مجنبيه . كما كان الحال في سامراء . وقد ظن بعض المستشرقين أن اتساع مؤخر المسجد ظاهرة غير طبيعية في التخطيط ، تجعل المسجد ذا بيتين للصلاة . وهذا يدل على عدم إدراك

(١) كانت مساحة الصحن في كل من مساجد المدينة والكوفة وواسط وسامراء ضعف مساحة بيت الصلاة في كل منها ، وهي أكثر من الضعف في مسجد ابن طولون ، وكانت تبلغ ضعف مساحة بيت الصلاة مرة ونصف مرة في دمشق وبغداد والرقدة والزيتونة ، وضعفها مرتين في مسجد القيروان ، وثلاث مرات في مسجد أبي دلف ، ولكنها كانت في مسجد عمرو أقل من نصف مساحة بيت الصلاة .

هو لاء المستشرقين لوظائف عناصر المسجد ، إذ أن مؤخر المسجد والصحن والمخربات ، هي بيوت للصلاة ، مثلها وحكمها جميعا مثل مقدم المسجد وحكمه ، فيها تؤدى الصلاة ، وتقام صلاة الجمعة .

وكانت المساجد تحاط بجدران سميكة مرتفعة ، بحيث تحول دون تسرب الضوء الخارجية إلى داخل المسجد ، ولهذا كان يراعى فى المساجد الأولى ألا تفتح أبواب أو نوافذ فى جدران بيت الصلاة ، وإذا فتحت فيها ، كان ذلك للضرورة القصوى ، وفى أضيق الحدود . ثم روى أن تفتح فى هذه الجدران نوافذ لزيادة إضاءة بيوت الصلاة ، ولكنه روى أن تكون هذه النوافذ مرتفعة ، بعيدة عن مرمى النظر الخارجى .

وللمساجد الجامعة أبواب مفتوحة فى جدرانها مختلف عددها تبعاً لمساحة المسجد من جهة ، ولموقعه من العمران من جهة أخرى . وليس صحيحاً ما ادعاه بعض المستشرقين من أنه كان يراعى فى تخطيط المسجد أن يكون له ثلاثة أبواب ، واحد فى منتصف جدار مؤخره ، مقابلاً للمحراب ، وواحد فى كل طرف من طرفى المحور الذى ينتصف الصحن ، من شرقه إلى غربيه (١) . والواقع أنه لم يراع ، فى العصور الأولى ، غير مبدأ واحد . هو ألا تفتح أبواب فى جدار القبلة (٢) . أما ما عدا ذلك فلم يكن له نظام ثابت أو قاعدة مرعية . وتكفى مراجعة الرسوم التخطيطية لتلك المساجد ، والفقرات الخاصة بوصف أبوابها فى الفصاين السابع والثامن من هذا المدخل ، للتأكد من ثبوت هذه الحقيقة . ومن المساجد

(١) يسمى (كريسويل) ذلك (Three axial entrances) «المدخل الثلاثة المحورية» ، صفحة ١٤٢ من الجزء الأول من كتاب «العمارة الإسلامية» ، و صفحة ٨٠ و ٨١ من كتابه «المختصر» . وقد رأينا فيما سبق أن الادعاء بأن للمسجد محورا يمتد من المحراب إلى المؤخر عموديا على جدار القبلة ادعاء لا سند له من الواقع ، وكذلك ليس للمسجد أو للصحن محور يقسم كل منها إلى قسمين موازيين لجدار القبلة . ويبدو أنه إذا كان عدد الأبواب فى المساجد يختلف اختلافا كبيرا ، من ٢ إلى ٤٣ ، فإن قاعدة «المدخل الثلاثة المحورية» تصبح قاعدة وهمية .

(٢) ومع ذلك فإن هذا المبدأ لم يحترم فى جميع الأحوال ، وكان بمسجد ابن طولون باب مفتوح فى جدار القبلة بالقرب من المحراب يؤدى إلى دار الامارة .

ما كان له بابان اثنان فقط ، ومنها ما كانت له ثلاثة أو خمسة أو ستة أو سبعة أو تسعة أو أكثر . والمسجد عمرو اثنا عشر بابا ، وكان للمسجد النبوى فى القرن الرابع اثنان وعشرون بابا ، وجملة عدد أبواب مسجد ابن طولون وزياداته اثنان وأربعون بابا .

وكان تخطيط المسجد يشمل أسس المئذنة . وقد أشرت فى الفصل السابق إلى مئذنة مسجد الرسول بالمدينة ، وإلى أن بلال الحبشى كان يدعو إلى الصلاة والأذان فى الناس من فوق السطح فى أول الأمر ، ثم من فوق مئذنة مربعة . واختلفت الآراء فى اشتقاق شكل المئذنة ، واندثرت المآذن الأولى ولا تعرف أشكالها . وأقدم مئذنة قائمة معروفة هى مئذنة المسجد الجامع بالقىروان ، وهى التى أقيمت فى عهد هشام بن عبد الملك ، سنة ١٠٥ (٧٢٤م) (١) .

ولم توضع كذلك قاعدة ثابتة لموضع المئذنة من المسجد . أو لعدد المآذن فيه . وأقيمت المئذنة فى بعض المساجد فى منتصف جدار المؤنبر . وفى البعض الآخر ، فى الركن الشرقى أو الغربى من هذا الجدار . ولم تكن معظم المساجد الأولى تحوى كل منها غير مئذنة واحدة . وقد رأينا أنه كان لمسجد عمرو أربع مآذن ، بناها مسلمة بن خالد فى سنة ٥٣ (٦٧٢م) (٢) . وكذلك كان المسجد النبوى فى عهد المهدي أربع مآذن .

وأخيراً اشتملت بعض المساجد على زيادات . مثل مساجد سوسة وعمرو وسامراء وابن طولون . وهذه الزيادات خارجة عن جدران المساجد . ولكنها تعتبر داخلة فى تخطيطها . وعنصراً من عناصره . وهو عنصر . إن كانت الحاجة قد دعت إليه رغبة فى إيواء أكبر عدد من المصلين عند أداء صلاة الجمعة ، بدلا من أن يؤدوها فى الطرقات خارج المسجد ، إلا أن تحقيق ذلك لم يكن أمراً يسيراً . وكان من الصعب تزويد المساجد بزيادات

(١) تنظر صفحة ٢٠٧ فيما سبق ، وصفحات ١١٠ إلى ١١٢ من كتابى « المسجد الجامع بالقىروان » .

(٢) تنظر ما قبل ، صفحة ٦٨ ، والمقريزى ، « خطط » ، جزء ثان ، صفحة ٢٤٨ ، والسيد محمود عبد العزيز سالم ، « المآذن المصرية » ، القاهرة ١٩٥٩ .

بعد تشييدها واتصال العمران بها . ولهذا اقتصرت الزيادات على بعض المساجد الكبرى التي اتسع الفضاء حولها ، والتي روعي في تخطيطها الأول إضافة هذا العنصر إليها .

ويضيف بعض الكتاب عناصر أخرى إلى بناء المسجد وتخطيطه ، مثل المنبر والمقصورة وكراسي الشمع (١) . ولكن هذه العناصر ملحقات للبناء . وأثاث فيه ، ومعظمها صنع من الخشب ، وبالرغم من أن المنابر والمقاصير كانت في أغلب الأحيان تثبت في مواضعها إلا أنها لا تدخل في باب التخطيط ، ولا يتأثر التخطيط بها . فيما عدا ما ذكرته من أن إقامة المنبر بجوار المحراب كان من العوامل التي أدت إلى اتساع أسكوب المحراب في بعض المساجد (٢) . وكذلك روعي في بعض المساجد المغربية أن يكون المنبر متنقلا ، يحفظ طوال أيام الأسبوع في قاعة مغلقة صغيرة بجوار المحراب ، ويخرج منها إلى موضعه في أسكوب المحراب ، أيام الجمع والأعياد.

* * *

نستخلص من البحوث التي استعرضنا نتائجها في هذا الفصل ، وفي الفصول الأربعة السابقة ، أن تخطيط المسجد الجامع نظام أصيل في تاريخ العمارة وأنه استحدث في السنة الأولى من الهجرة ، فلم يكن معروفا قبل الإسلام ، ولا في غير الدولة العربية .

(١) قيل إن أول من عمل المنبر هو « تميم الداري ، عمه للنبي صلى الله عليه وسلم ، وكان «قد رأى منابر الكنائس بالشام» . ينظر، القلقشندي، «صبح الأعشى» ، جزء أول ، صفحة ٤٢١ . يراجع ما ذكرته في الفصل التاسع من هذا المدخل عن المنبر والمقصورة . وكان بمسجد الرسول بالمدينة كرسى معروف بكرسى الشمعة ، وهو الذي كانت توضع عليه الشمع للاضاءة ليلا ، ينظر السمعودي «وفاء الوفي» الجزء الأول صفحة ٣١١ .

(٢) ينظر ما قبله صفحة ٣٠٧ . وكان النبي صلى الله عليه وسلم يخطب في المسجد أول الأمر إلى جذع نخلة ، وروى الرواة روايات كثيرة عن «حنين» هذا الجذع ، لما بھرھا الرسول إلى المنبر ، كما روى روايات مختلفة عن صانع المنبر وصاحبه أو صاحبه .

ونستخلص كذلك أنه كان يراعى قبل تخطيط المسجد الجامع أن يكون موقعه وسط العمران وأن تكون مساحته شاسعة .

ونستخلص أخيراً أن هذا التخطيط كان يخضع لأربعة مبادئ ثابتة ، هي :

أولاً - يتخذ جدار القبلة قاعدة للتخطيط . وهو منها بمثابة المحور .

ثانياً - تخط أسس بيت الصلاة صفوفًا موازية لجدار القبلة ، بحيث تقسم هذا البيت إلى أساكيب ، وذلك سواء كانت العقود التي تمتطى الأعمدة أو الدعامات موازية لهذا الجدار أو عمودية عليه .

ثالثاً - يزود المسجد الجامع بصحن فسيح يطل عليه بيت الصلاة .

رابعاً - يحاط بيت الصلاة والصحن بجدران سميكة تحصر المسجد الجامع في حدود مربعة أو شبيهة بالمربع ، أو قريبة منه .

وإذا كان نظام هذا التخطيط قد استقر على أن يكون للمسجد بيت

للصلاة فيه أساكيب وبلاطات ، وصحن تحيط به مؤخر ومجنبات ،

وجدران تفتح فيها أبواب ، وماذن وزيادات ، إلا أنه عدا هذه المبادئ

الأربعة . لم توضع قواعد ثابتة لتفاصيل هذا التخطيط ، سواء من حيث

مساحة بيت الصلاة . أو عدد الأساكيب والبلاطات فيه ، أو موضع

الأبواب منه . وسواء من حيث مساحة الصحن بالنسبة لبيت الصلاة .

أو من حيث إحاطة هذا الصحن بمجنبات ، أو من حيث عدد أروقة المؤخر

والمجنبات . ولم توضع قواعد ثابتة لطريقة تسقيف بيت الصلاة ، ولا اتجاه

العقود فيه ، واتخاذ الدعامات أو الأعمدة لرفعها . ولم يتخذ نظام ثابت

لعدد الأبواب في المسجد أو المآذن ، أو لتحديد مواضعها . وقد كان بناء

المساجد الجامعة يحددون هذه التفاصيل وفقاً للظروف المادية والاجتماعية

التي كان كل منهم يواجهها عند إنشاء المسجد . ولا يلتزمون بغير تلك

المبادئ الأربعة التي تحددت في المسجد النبوي بالمدينة ، وفي عهد الرسول .

صلى الله عليه وسلم .

تصويب

يأسف المؤلف لوقوع بعض الأخطاء المطبعية التي لم يستطع استدراكها قبل الطبع، ويرجوا أن يفطن القارئ إليها، خاصة وأن معظمها اقتصر على حرف من كلمة، أغفل أو زيد أو استبدل به حرف آخر شبيه له : مثل ما وقع في صفحة ٨ ، سطر ١٦ ، إذ طبعت (يوصمها) بدلا من (يصمها)؛ أو في صفحة ٢٦، سطر ١٢ . (التي) بدلا من (الذي) ؛ وفي صفحة ٥٧، سطر ١ ، (لعمل) بدلا من (لعل) ؛ وفي صفحة ٢٣٢ . سطر ٥ ، (ماتى) بدلا من (ماتسا) ؛ وفي صفحة ٢٥٦ ، سطر ٢٢ ، (حدوده) بدلا من (حدودها) و (١١٠) بدلا من (١١١) ؛ وفي صفحة ٢٧٠ ، سطر ٢ ، (مختلفة) بدلا من (مختلفة) ؛ وفي صفحات ٢٠٠ ، سطر ١٥ و ٢٠٢ ، سطر ١ و ٢٠٣ سطر ١٦ و ٢٨١ سطر ١٤ ، (سعد بن وقاص) بدلا من (سعد بن أبي وقاص) .

ويعتذر المؤلف عن السهو الذي أوقعه في الأخطاء التالية :

صفحة ٥٧	سطر ١٤	(الناسخين)	وصحتها (النساخ)	.
» ٩٣	» ٢٢	(الصفحة التالية)	» (صفحة ١٠٠)	،
» ١١٠	» ١٦	(١١ مترا)	» (١٩ مترا)	،
» ١١٤	» ٨	(ثلاثين)	» (ثمانين)	،
» ١٧٧	» ١٤	(الصفحة التالية)	» (صفحة ١٨٠)	،
» ٢٠٧	» ١٩	(جدران)	» (جدار)	،
» ٢١٨	» ١٨	(بكل دعامة)	» (بكل بائكة)	،
» ٢٤٢	» ١٣	(مسجد قائم)	» (مسجد عتيق قائم)	،
» ٢٥٦	» ٢٠	(قدم جدار القبلة)	» (من جهة الصحن)	.

بيان مفصل بأسماء الكتب والبحوث المشار إليها

في صفحات المدخل

- (١) — القرآن الكريم .
- (٢) — ابن الأثير (علي أحمد ابن أبي الكرم ، المتوفى سنة ٦٣٠ — ١٢٣٨ م) : « الكامل في التاريخ » . ١٤ - جزءا . طبع ليدن . ١٨٦٢ — ١٨٧٦ .
- (٣) — ابن بطوطه (أبو عبد الله محمد بن ابراهيم اللواتي . المتوفى سنة ٧٧٩ — ١٣٧٧ م) ، « رحلة » . نشر دار صادر . بيروت . سنة ١٩٦٠ .
- (٤) — ابن جبير (المتوفى سنة ٥٩٩ — ١٢٠٢ م) . « رحلة » . نشر الدكتور حسين نصار ، مكتبة مصر . ١٩٥٥ .
- (٥) — ابن الخطيب (الحافظ أبو بكر أحمد بن علي الخطيب البغدادي . المشهور بابن الخطيب . والمتوفى سنة ٤٦٣ — ١٠٧١ م) : « تاريخ بغداد أو مدينة السلام » . ١٤ جزءا ، طبع مطبعة السعادة بالقاهرة . سنة ١٩٣١ .
- (٦) — ابن خلدون (عبد الرحمن بن محمد بن خلدون المغربي . المتوفى سنة ٨٠٨ — ١٤٠٥ م) . « مقدمة كتاب « العبر وديوان المبتدأ والخبر » المشهور باسم « مقدمة ابن خلدون » . تمهيد وتحقيق وشرح الدكتور عبد الواحد وافي . ٣ أجزاء . طبع لجنة البيان العربي . القاهرة . ١٩٥٧ — ١٩٦٠ . (والجزء الرابع والأخير تحت الطبع) .
- (٧) ————— « كتاب العبر وديوان المبتدأ والخبر » . ٧ أجزاء . طبع القاهرة . ١٢٨٤ هجرية (١٨٧٠ م) .
- (٨) — ابن خلكان (أبو العباس شمس الدين أحمد بن محمد بن أبي بكر خلكان . المتوفى سنة ٦٨١ — ١٢٨٢ م) . « وفيات الأعيان وأنباء الزمان » . ٤ أجزاء . طبع المطبعة الأميرية : القاهرة سنة ١٢٧٥ (١٨٥٩ م) .

- (٩) — ابن دقاق (إبراهيم بن محمد أيدمر العلاني الشهير بابن دقاق .
والمتوفى حوالى سنة ٧٩٧ — ١٣٩٩ م) ، « كتاب الانتصار لواسطة عمده
الأمصار » ، الجزء الرابع والخامس طبع المطبعة الأميرية ، القاهرة ، سنة
١٣٠٩ (١٨٩٢) .
- (١٠) — ابن رسته (أحمد بن عمر أبو علي المشهور بابن رسته ، المتوفى
سنة ٢٩٠ — ٩٠٣ م) ، « كتاب الأعلام النفيسة » ، (الجزء السابع من المكتبة
الجغرافية العربية المطبوعة بإشراف ده جونغه) ، لندن . ١٨٩١ .
- (١١) — ابن سعد (محمد ، المتوفى سنة ٢٣٠ — ٨٤٤ م) . « كتاب
الطبقات الكبرى في السيرة الشريفة النبوية » . ٩ أجزاء ، طبع لندن . ١٩٠٤ —
١٩١٢ .
- (١٢) — ابن الطقطقي (محمد علي بن طباطبا المعروف بابن الطقطقي ،
والمتوفى سنة ٧٠٩ — ١٣٠٩ م) ، « النخري في الآداب السلطانية والدول
الاسلامية » ، طبع القاهرة ، ١٩٢٣ .
- (١٣) — ابن عذارى المراكشي (أبو عبد الله محمد . المتوفى في نهاية
القرن السابع — الثالث عشر الميلادي) ، « البيان المغرب في أخبار المغرب » ،
جزآن ، نشر وتحقيق (كولان) و (بروفنسال) ، لندن ، ١٩٤٨ .
- (١٤) — ابن قتيبة (أبو محمد عبد الله بن مسلم ، المتوفى سنة ٢٧٦ —
٨٨٩ م) ، « كتاب المعارف » ، طبع القاهرة ، سنة ١٩٣٤ .
- (١٥) — ابن النجار (المتوفى سنة ٦٤٣ — ١٢٤٤ م) ، « كتاب الدرة
الذمينة في أخبار المدينة » ، مخطوطة بالمكتبة الأهلية في باريس ، رقم ١٦٣٠ عربي .
- (١٦) — ابن هشام (أبو محمد عبد الملك ، المتوفى سنة ٢١٨ — ٨٣٣ م) ،
« كتاب سيرة رسول الله صلى عليه وسلم » ، ٣ أجزاء ، طبع وستنفلد
(جوتنجن) ، سنة ١٨٥٨ .
- (١٧) — أبو الفدا (اسماعيل بن علي عماد الدين ، صاحب حماه ، المتوفى
سنة ٧٣٢ — ١٣٣١ م) ، « المختصر في تاريخ البشر » ، ٤ أجزاء ، طبع
القاهرة ، ١٨٩٩ .

- (١٨) — أبو المحاسن (جمال الدين أبو المحاسن يوسف بن تغرى بردى الأتابكي، المتوفى سنة ٨٧٤ — ١٤٦٩م)، «النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة»، صدر منه ١١ جزءاً، طبع دار الكتب المصرية، القاهرة ١٩٣٩ — ١٩٦٠.
- (١٩) — أحمد (محمود أحمد)، «جامع عمرو بن العاص»، القاهرة، ١٩٣٨.
- (٢٠) — بادر (الدكتور مصطفى طه)، «مصر الأسلامية من الفتح الأسلامي حتى زوال الدولة الأموية»، مكتبة النهضة، ١٩٥٤.
- (٢١) — (برانجي)، «الآثار العربية في قرطبة وإشبيلية وغرناطة» : PRANGEY (Girault De), *Monuments arabes et moresques de Cordoue, Séville et Grenade, Paris, 1839.*
- (٢٢) — «الآثار العربية في مصر والشام وآسيا الصغرى» : ———, *Monuments arabes d’Egypte, de Syrie et d’Asie Mineure, Paris, 1846.*
- (٢٣) — (بريجز)، «العمارة المملوكية» : BRIGGS (M. S.), *Muhammadian Architecture in Egypt and Palestine, Oxford, Clarendon Press, 1924.*
- (٢٤) — «فصل «العمارة» في «تراث الإسلام» : ———, «Architecture» in «Legacy of Islam», by Christie, Arnold and Briggs, Oxford, 1947.
- (٢٥) — (بريس دافن)، «الفن العربي عن آثار القاهرة» : PRISSE D’AVENNES, *L’Art arabe d’après les monuments du Kaire, Paris, 1879.*
- (٢٦) — البكري (أبو عبيد الله بن عبد العزيز، المتوفى سنة ٤٨٧ — ١٠٩٧م)، «كتاب المغرب في ذكر بلاد إفريقية والمغرب»، جزء من كتاب «المسالك والممالك»، طبع (ده سالان)، باريس، ١٩١١.
- (٢٧) — (بل)، «الأنخيضر» : BELL (Gertrude L.), *Palace and Mosque at Ukhaidir, Oxford, 1914.*
- (٢٨) — البلاذري (الامام أبو العباس أحمد بن يحيى بن جابر، والمتوفى سنة ٢٧٩ — ٨٩٢م)، «كتاب فتوح البلدان»، طبع ليبان، سنة ١٨٦٦.
- (٢٩)

- (٢٩) — البلاوى (أبو محمد عبد الله بن محمد بن عمير بن محفوظ المدينى ، المتوفى حوالى سنة ٣٣٤ — ٩٤٥ م) ، « سيرة أحمد بن طولون » ، طبع دمشق ، سنة ١٣٥٨ (١٩٣٩ م) .
- (٣٠) — (بوب) ، « عمارة العصر الاسلامى » :
- POPE, « *The Architecture of the Islamic Period - A. Introduction* », in POPE, *Survey of Persian Art*, Vol.II, Oxford, 1939.
- (٣١) — (بوتى) ، « تطور شكل التاء فى نظام المساجد » :
- PAUTY (Edmond), *L'Evolution du Dispositif en T. dans les Mosquées à portiques*, Bulletin d'Etudes Orientales, Institut Français de Damas, Tome II, 1932, pp. 91 - 124.
- (٣٢) — (بورجوان) ، « الفنون العربية » :
- BOURGOIN (Jules), *Les Arts arabes*, Paris, 1873.
- (٣٣) — ————— ، « موجز الفن العربى » :
- , *Précis de l'Art arabe*, Paris, 1892.
- (٣٤) — (بوكوك) ، « وصف بلاد المشرق » :
- POCOCKE, *A Description of the East and Some Other Countries*, Vol. I, London, 1743.
- (٣٥) — (تراس) ، « الفن الأسباني المغربى » :
- TERRASSE (Henri), *L'Art Hispano-Mauresque des Origines au XIII^e siècle*, Paris, 1933.
- (٣٦) — (جاييه) ، « الفن العربى » :
- GAYET (Albert), *L'Art Arabe*, Paris, 1893.
- (٣٧) — الجبرتى (عبد الرحمن بن حسن الجبرتى ، المتوفى سنة ١٢٤٠ — ١٨٢٣ م) ، « عجائب الآثار فى التراجم والأخبار » ، ٤ أجزاء ، المطبعة الأميرية بالقاهرة ، سنة ١٢٩٧ (١٨٨١ م) .
- (٣٨) — (جرابار) ، « قبة الصخرة » :
- GRABAR (Oleg), *The Umayyad Dome of the Rock in Jerusalem*, Ars Orientalis, Vol. II, 1959. pp. 33 - 62.
- (٣٩) — جمعه (دكتور ابراهيم جمعة) ، « قصة الكتابة العربية » ، رقم ٥٢ من مجموعة « اقرأ » دار المعارف بمصر ، سنة ١٩٤٧ .

- (٤٠) — (جوميث مورينو) ، « الفن العربي الأسباني » :
GOMEZ - MORENO (Manuel), *El Arte Arabe Espanol hasta los Almohades - Arte Mozarabe* — Vol. III, Ars Hispaniae, Historia Universal del Art hispanico, Madrid, 1951.
- (٤١) — (جومار) — « وصف مدينة القاهرة وقلعتها » :
JOMARD, *Description abrégée de la ville et de la citadelle du Kaire, Description de l'Egypte, Etat moderne*, II, Paris, 1822.
- (٤٢) — حسن (المرحوم زكي محمد) : ترجمة الجزء الثاني من كتاب « تراث الاسلام » ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، سنة ١٩٣٦ .
- (٤٣) — حسن (الدكتور علي ابراهيم) ، « مصر في العصور الوسطى » ، مكتبة النهضة ، ١٩٤٧ .
- (٤٤) — الحميري (أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن عبد المنعم) ، المتوفى في نهاية القرن التاسع الهجري — الخامس عشر الميلادي) . « الروض المظهر في بحر الأقطار » ، نشره (ليثي بروفنسال) جزئيا تحت عنوان « صفحة جزيرة الأندلس » ، طبع مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة . ١٩٣٧ .
- (٤٥) — نحسرو (ناصر) ، « سفر نامة » ، ترجمة الدكتور يحيى الخشاب ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٤٥ .
- (٤٦) — (دوسوه) ، « معبد جوبيتر الدمشقي » :
DUSSAUD (R), *Le Temple de Jupiter Damascénien*, Syria, Vol. III, 1922.
- (٤٧) — (ديكي) و (سبيرز) ، « المسجد الأموي بدمشق » :
DICKIE and SPIERS (Phenc), *The Great Mosque of the Omeiyades*, Damascus, 1897.
- (٤٨) — (ديماند) . « الفنون الإسلامية » :
DIMAND (M.S.), *A handbook of Muhammadan Art*, Metropolitan Museum of Art, New-York, 1947.
- (٤٩) — (ديهل) ، « الفن البيزنطي » :
DIEHL (Charles), *Manuel d'Art Byzantin*, Paris, 1910.
- (٥٠) — (ديولا فوا) ، « مساجد فارسية » .
DIEULAFOY (Marcel), in *Mélanges Hartwig Derenberg*, Paris, 1909.

- (٥١) — (ديولافوا) ، « مسجد حسن » :
DIEULAFOY, *La mosquée de Hassan*, Mémoire de l'Académie
des Inscriptions et Belles Lettres, Vol. XLII, Paris, 1919.
- (٥٢) — — — — — ، « أسبانيا والبرتغال » :
— — — — —, *Espagne et Portugal*, Collection Ars Una, Paris,
Hachette, 1921.
- (٥٣) — (ديز) ، « تاريخ التقدم الإسلامى » :
DIEZ (Ernst), *Die Kunst der Islamischen Völker*, Berlin, 1915.
- (٥٤) — — — — — ، « المسجد » فى « دائرة المعارف الإسلامية » :
— — — — —, Art. *Masdjid*, Encyclopédie de l'Islam, T. III,
pp. 430 - 442.
- (٥٥) — — — — — ، « العمارة الإسلامية » :
— — — — —, *Islamic Architecture, B, Principles and Types*, in
POPE, *Survey of Persian Art*, Vol. II, pp. 916 - 929.
- (٥٦) — الرفاعى (أحمد فريد) . « عصر المأمون » ، ٣ أجزاء . طبع
دار الكتب المصرية . القاهرة ١٩٢٨ .
- (٥٧) — رفعت (أبراهيم رفعت باشا) — مرآة الحرمين : جزآن ،
طبع القاهرة ، ١٩٢٥ .
- (٥٨) — (ريشموند) ، « العمارة الإسلامية » :
RICHMOND, *Moslem Architecture*, London, 1926.
- (٥٩) — (زاره) و (هرتزفالد) ، « نزهة أثرية » :
SARRE und HERZFELD, *Archäologische Reise Im Euphrat
und Tigris*, 4 vols., Berlin, 1911 - 1920.
- (٦٠) — سالم (الدكتور السيد محمود عبد العزيز) ، « المآذن المصرية —
نظرة عامة عن أصلها وتطورها منذ الفتح العربى حتى الفتح العثمانى »
المطبعة الأميرية ، القاهرة ١٩٥٩ .
- (سيرز) ، ينظر (ديكى) .
- (٦١) — سنمر (فؤاد) ، « واسط » ، مطبوعات مديرية الآثار
القديمة ، الحكومة العراقية ، مطبعة المعهد العلمى الفرنسى للآثار الشرقية ،
القاهرة ، ١٩٥٢ .

(٦٢) — سفر (فوائد) ، «التحريات الأثرية في مناطق مشاريع الري الكبرى بالعراق» ، مقال في الجزء الأول والثاني من المجلد السادس عشر من مجلة (سومر) ، مديرية الآثار العامة للجمهورية العراقية : بغداد ، سنة ١٩٦٠ ، صفحات ٣ إلى ١٢ .

(٦٣) — (سلادان) ، «مسجد سيدى عقبة» :
SALADIN (Henri), *La Mosquée de Sidi Okba à Kairouan*,
Paris, 1899.

(٦٤) — السمهودى (نور الدين على بن أحمد) ، المتوفى سنة ٩١١ —
١٥٠٦ م) ، «وفاء الوفى بأخبار دار المصطفى» ، جزآن ، مطبعة الآداب
والموئيد ، القاهرة ، سنة ١٣٢٦ (١٩٠٩ م) .

(٦٥) — — — — — ، «خلاصة الوفى بأخبار دار المصطفى» ، دار
الطباعة بمصر ، ١٢٨٥ (١٨٦٩ م) .

(٦٦) — (سوفاجيه) ، «الكتابات العربية في مسجد البصرى» :
SAUVAGET (Jean), *Les Inscriptions arabes de la Mosquée de*
Bosra, Syria, Tome XXII. pp. 53-65, Paris, Geuthner,
1941.

(٦٧) — — — — — ، «المسجد الأموى بالمدينة» :
—————, *La Mosquée Omeyyade de Médine*, Paris, 1947.
————— ، وينظر (كومب) .

—————, Voir COMBE.
(٦٨) — (شاخت) ، «أنموذج لمئذنة عتيقة» :
SCHACHT (Joseph), *Ein Archaischer Minaret Typ, in Ars*
Islamica, Vol. V, Part 1, 1938, pp. 52 - 54.

(٦٩) — شافعى (دكتور فريد شافعى) ، «الأخشاب المخرقة في
الطراز الأموى» ، مقال في مجلة كلية الآداب بجامعة القاهرة ، المجلد
الرابع عشر ، الجزء الثانى ، ديسمبر ١٩٥٢ .

(٧٠) — — — — — ، «محراب فاطمى في المسجد الطولونى» :
SHAFII (Farid), *An Early Fatimid Mihrab in the Mosque of*
Ibn Tulun. Bulletin of the Faculty of Arts, University
of Cairo, Vol. XV Part I, 1953.

———— (شترزجوفسكى) ، ينظر (فان برشم)
STRZYGOWSKI (J.), Voir VAN - BERCHEM.

(٧١) — (شرودر) ، « العمارة الإسلامية » :

SCHROEDER (Eric), *Islamic Architecture — A — Standing Monuments of the First Period*, in POPE, *Survey of Persian Art*, Vol. II, Oxford, 1939, pp. 930 - 966.

(٧٢) — الطبرى (أبو جعفر محمد بن جرير ، المتوفى سنة ٣١٠ — ٩٢٢ م) ، « تاريخ الرسل والملوك » ، ١١ جزءا ، طبع المطبعة الحسينية بالقاهرة ، سنة ١٣٥٦ (١٩٠٨ م) .

(٧٣) — عكوش (محمود عكوش) ، « تاريخ ووصف الجامع الطولونى » ، طبع دار الكتب المصرية ، القاهرة ، ١٩٢٧ .
(٧٤) — — — — — ، « مصادر العمارة الإسلامية » :

AKKOUCH (Mahmoud), *Contribution à une étude des Origines de l'Architecture Musulmane, La Grande Mosquée de Médine*, Mélanges Maspero, pp. 377 - 410, Tome LXVIII. Mémoires publiés par les Membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale du Caire, 1940.

(٧٥) — العمرى (شهاب الدين أحمد بن فضل ، المتوفى سنة ٧٤٢ — ١٣٤١ م) ، « مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار » ، الجزء الأول ، طبع دار الكتب المصرية ، القاهرة ، ١٩٢٤ .

(٧٦) — عيسى (أحمد محمد) ، ترجمة كتاب « الفنون الإسلامية » لمؤلفه م . ديماند ، طبع مؤسسة فرانكلين ودار المعارف بالقاهرة ، ١٩٥٤ .
(٧٧) — (فان برشم) ، « مذكرات فى العمارة العربية » :

VAN - BERCHEM (Max), *Notes d'Archéologie Arabe*, Journal Asiatique, 8' série, Tomes XVII, XIX, Paris, 1891.

(٧٨) — — — — — ، « العمارة » فى « دائرة المعارف الإسلامية » :
—————, *Art. Architecture*, Encyclopédie de l'Islam , Tome I, p. 429.

(٧٩) — (فان برشم) و (شترزجوفسكى) ، « أمياده » :
VAN - BERCHEM & STRZYGOWSKI, *Amida*, Heidelberg, 1910.

- (٨٠) — (فترنجز) و (فلزنجر) . « دمشق » :
- WATZINGER und WULZINGER, *Damascus*, 1921 - 1924.
- (٨١) — فخري (دكتور أحمد فخري) ، « أحدث الاكتشافات الأثرية في اليمن » ، صفحة ٢٥٥ إلى ٢٨٢ من « المؤتمر الثالث للآثار في البلاد العربية — فاس ١٩٥٩ » ، مطبوعات الادارة الثقافية بجامعة الدول العربية ، القاهرة : سنة ١٩٦١ .
- (٨٢) — فكري (دكتور أحمد فكري) ، « المسجد الجامع بالقيروان » مطبعة المعارف بالقاهرة سنة ١٩٣٦ .
- (٨٣) — — — — — ، « ماشاء الله » ، مقال في مجلة الكتاب المصري ، مجلد ١ ، عدد ٤ ، يناير ١٩٤٦ ، صفحة ٥٦٩ إلى ٥٧٦ .
- (٨٤) — — — — — ، « العمارة في الأندلس » ، مقال في مجلة الكاتب المصري ، مجلد ٢ ، عدد ٥ ، فبراير ١٩٤٦ ، صفحة ١٠٩ إلى ١١٧ .
- (٨٥) — — — — — ، « بدعة المحاريب » ، مقال في مجلة الكاتب المصري ، المجلد الرابع ، عدد ١٤ ، نوفمبر ١٩٤٦ ، صفحة ٣٠٦ إلى ٣٢٠ .
- (٨٦) — — — — — ، « خطرات في الفنون الجميلة » ، مقال في مجلة الكاتب المصري ، مجلد ٥ ، عدد ١٧ ، فبراير ١٩٤٧ ، صفحة ١٢٩ إلى ١٤٠ .
- (٨٧) — — — — — ، « مسجد الزيتونة الجامع في تونس » ، مقال في مجلة الجمعية المصرية لدراسات التاريخية : المجلد الرابع ، العدد الثاني ، سنة ١٩٥٢ .
- (٨٨) — — — — — ، « تصدير » للترجمة العربية لكتاب « الفنون الإسلامية » ، تأليف ديمانده ، طبع مؤسسة فرانكلين ودار المعارف بالقاهرة ، ١٩٥٤ .
- (٨٩) — — — — — ، « عوامل الوحدة في الآثار الإسلامية بالبلاد العربية » : صفحة ٢٦٧ إلى ٢٧٣ من « المؤتمر الثالث للآثار في البلاد العربية — فاس ١٩٥٩ » ، مطبوعات جامعة الدول العربية ، القاهرة ، سنة ١٩٦١ .
- (٩٠) — — — — — ، « التأثيرات الإسلامية » :
- FIKRY (Ahmad), *L'Art Roman du Puy et les Influences Islamiques*, Paris, Leroux, 1934.
- (٩١) — (فلوري) ، « سامراء وزخارف مسجد ابن طولون » :

FLURY (Samuel), *Samarra und die Ornamentik der Moschee des Ibn Tulun*, Der Islam, vol. IV, 1913, pp. 421 - 432

(٩٢) — (فييت) : « مصر الإسلامية » :

WIET (Gaston), *L'Egypte Musulmane*, (Tome II, 2 e partie de Précis de l'Histoire d'Egypte), Le Caire, 1932.

(٩٣) — (فييت) و (هوتكور) ، « مساجد القاهرة » :

WIET et HAUTECOEUR (Louis), *Les Mosquées du Caire*, 2 vols., Paris, Leroux, 1932.

————— وينظر (كومب) .

—————, Voir COMBE.

(٩٤) — القاتشندى (الشيخ أبو العباس أحمد ، المتوفى سنة ٨١١ —

١٤٠٨ م) ، « صبح الأعشى فى صناعة الأنشا » ، ١٤ جزءا ، طبع دار الكتب المصرية بالقاهرة ، سنة ١٩١٣ — ١٩١٩ .

(٩٥) — كاشف (الدكتور سيدة اسماعيل) ، « مصر فى فجر الاسلام » ،

دار الفكر العربى ، القاهرة ، ١٩٤٧ .

(٩٦) — — : « مصر فى عصر الأخشيديين » : مطبعة

جامعة القاهرة ، ١٩٥٠ .

(٩٧) — (كريسيويل) ، « مسجد عمرو » :

CRESWELL (K.A.C.), *La mosquée de Amrou*, Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, Tome XXXII, Le Caire, 1931 pp. 121 - 166

(٩٨) — — : « العمارة الإسلامية الأولى » :

—————, *Early Muslim Architecture: Umayyads, Early Abbasids and Tulunids*. 2 vols. Clarendon Press. Oxford, 1932 - 1940.

(٩٩) — — : « التأثيرات القبطية فى العمارة الإسلامية الأولى »

—————, *Coptic Influences on Early Muslim Architecture*, Bulletin de la Société d'Archéologie Copte, Tome V, Le Caire 1939, pp. 29 - 42.

(١٠٠) — — : « العمارة الإسلامية فى مصر » :

CRESWELL (K.A.C.), *Muslim Architecture of Egypt*. 2 vols. Clarendon Press, Oxford. 1952 - 1959.

(١٠١) — — — ، « مختصر العمارة الإسلامية الأولى » :

—————, *A Short Account of Early Muslim Architecture*. Penguin & Pelican Books, 1958.

(١٠٢) — الكندي (أبو عمر محمد بن يوسف ، المتوفى سنة ٣٤٠ —

٩٦١ م) ، « كتاب الولاية وكتاب القضاة » ، طبع ليدن ، سنة ١٩٠٨ .

(١٠٣) — (كوربت) ، « تاريخ مسجد عمرو » :

CORBETT (E.R.), *The History of the Mosque of Amr at Old Cairo*, J. R. A. S., New Series, Tome XXII, London, 1890, pp. 759 - 800.

(١٠٤) — (كوست) ، « العمارة العربية أو آثار القاهرة » :

COSTE (Pascal), *Architecture arabe ou monuments du Kaire*, Paris, 1839.

(١٠٥) — (كوسب) و (سوفاجيه) و (فييت) ، « مرجع

الكتابات العربية » :

COMBE, SAUVAGET & WIET, *Répertoire Chronologique d'Epigraphie Arabe*, 12 vols., Le Caire, 1931 - 1950.

(١٠٦) — (كوندر) ، « مدينة القدس » :

CONDER (Col. C. R.), *The City of Jerusalem*, London, 1909.

(١٠٧) — (كيتاني) ، « حوليات الإسلام » :

CAETANI, *Annali del Islam*, Milan, 1905 - 1909.

(١٠٨) — (لابورد) ، « دليل أسبانيا المصور » :

LABORDE (A. De), *Itinéraire Pittoresque de l'Espagne*, Paris, 1803.

(١٠٩) — (لامبير) ، « تاريخ مسجد قرطبة » :

LAMBERT (Elie), *Histoire de la Grande Mosquée de Cordoue*, Annales de L'Institut d'Etudes Orientales, T. II. Année 1936, pp. 165 - 179.

(١١٠) — — — ، « المساجد الأسبانية في المغرب » :

LAMBERT, *Les mosquées du type Andalou en Espagne et en Afrique du Nord*. Al-Andalus, Vol. XIV, Madrid, 1949, pp. 273 - 289.

(١١١) — — — — — ، « هيكل دورا ومصادر المساجد » :

—————, *La Synagogue de Doura - Europos et les Origines de la Mosquée*, Semitica, Vol. III, Paris, 1950, pp. 67 - 72.

(١١٢) — — — — — ، « مصادر المساجد » :

—————, *Les Origines de la Mosquée et l'Architecture Religieuse des Omeiyades*, Studia Islamica, Vol. VI, Paris, Larose, 1956, pp. 5 - 18.

(١١٣) — (لامانس) ، « زياد بن أبيه » :

LAMMENS (Le Pere H.), *Ziad ibn Abihi*, Revista degli Studi Orientali, Vol. IV, 1925.

(١١٤) — (لسترنج) ، « فلسطين تحت الحكم الإسلامي » :

LE STRANGE, *Palestine under the Moslems*.

(١١٥) — — — — — ، « بلدان الخلافة الشرقية » :

—————, *Lands of the Eastern Caliphate*, Cambridge, 1930.

(نقله إلى العربية بشير فرنسيس وكوركيس عواد ، مطبوعات المجمع العلمي العراقي ، بغداد ، ١٩٥٤)

(١١٦) — (لين بول) ، « قصة القاهرة » :

LANE - POOLE (Stanley), *The Story of Cairo*, London, 1924.

(١١٧) — — — — — ، « تاريخ مصر في العصور الوسطى » :

—————, *A History of Egypt in the Middle Ages*, London, 1936.

(١١٨) — (مارسيه) ، « الفن الإسلامي في المغرب والأندلس » :

MARCAIS (Georges), *Manuel d'Art Musulman, l'Architecture*, 2 vols, Paris, Picard, 1926 - 1927.

(١١٩) — — — — — ، « الفن الإسلامي » :

—————, *L'Art Musulman*, in *L'Art des Origines à nos jours*, Vol. I, Paris, Larousse, 1933.

- (١٢٠) — (مارسييه) ، « العمارات الإسلامية في الغرب » :
MARCAIS, *L'Architecture Musulmane d'Occident*, Paris, 1954.
- (١٢١) — (ماسينيون) ، « الأخيضر » :
MASSIGNON (Louis), *Art. Ukhaïdir*, Encyclopédie de l'Islam, T. IV, p. 147.
- (١٢٢) — مبارك (علي مبارك) ، « الخطط الجديدة التوفيقية لمصر القاهرة ومدنها وبلادها القديمة والشهيرة » ، ٢٠ جزءا ، المطبعة الأميرية بالقاهرة ، سنة ١٣٠٥ — ١٣٠٦ (١٨٨٨ — ١٨٨٩ م) .
- (١٢٣) — مجهول « كتاب الاستبصار في عجائب الأمصار » ، نشر وتعليق الدكتور سعد زغلول عبد الحميد ، مطبعة جامعة الاسكندرية ، ١٩٥٨ .
- (١٢٤) — مجير الدين (أبو اليمن عبد الرحمن بن محمد مجير الدين العمري الحنبلي المقدسي العليي) ، المتوفى سنة ٩٢٨ — ١٥٢٢ م) ، « كتاب الأنس الحليل بتاريخ القدس والحليل » ، جزآن ، طبع المطبعة الوهبية بالقاهرة سنة ١٢٨٣ — ١٨٦٩ م . وهذا الكتاب منقول معظمه عن كتاب « مثير الغرام إلى زيارة المقدس والشام » لمؤلفه (شهاب الدين المقدسي المتوفى سنة ٧٦٥ — ١٣٦٤ م) .
- (١٢٥) — المسعودي (أبو الحسن علي) ، المتوفى سنة ٣٦٦ — ٩٧٦ م) ، « كتاب التنبيه والأشراف » ، طبع ليدن ، ١٨٩٣ .
- (١٢٦) ، (١٢٧) — مطبوعات مصلحة الآثار القديمة في العراق :
١ — الأخيضر » ، طبع بغداد ، سنة ١٩٣٧ .
٢ — « مسجد الكوفة » ، طبع بغداد ، سنة ١٩٤٠ .
- (١٢٨) — المقدسي (شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن أبي بكر المقدسي ، المعروف بالبشاري ، والمشهور بالمقدسي ، المتوفى سنة ٣٧٥ — ٩٨٥ م) ، « أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم » ، جزآن ، طبع ليدن ، سنة ١٨٧٧ ، (الجزآن الثالث والرابع من المكتبة الجغرافية العربية) .
- (١٢٩) — المقرئ (أحمد بن محمد ، المتوفى سنة ١٠٤١ — ١٦٣٣ م) ، « نفح الطيب من غصن الأندلس الرطيب » ، ٤ أجزاء ، طبع بولاق ، ١٨٦٢ .

(١٣٠) — المقرئى (الشيخ تقي الدين أحمد بن علي بن عبد القادر) ،
« المواعظ والاعتبار في ذكر الخطا والآثار » ، في مصر والقاهرة والنيل ،
وما يتعاقبها من الأخبار » ، المشهور « بالخطاط » ، جزآن ، طبع المطبعة
الأميرية بالقاهرة ، سنة ١٢٧٠ (١٨٥٣ م) .

(١٣١) — (مورفي) — « الآثار العربية في أسبانيا » :
MURPHY (S.C.), *The Arabian Antiquities of Spain*, London,
1813.

(١٣٢) — النويرى (شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب ، المتوفى
سنة ٧٣٢ — ١٣٣١ م) ، « نهاية الأرب في فنون الأدب » ، صدرت جملة
أجزاء ، طبع دار الكتب المصرية بالقاهرة ، من سنة ١٩٢٣ إلى ١٩٦٠ .
(١٣٣) — (هافل) ، « العمارة الهندية » :

HAVELL (E.B.), *Indian Architecture, its psychology, structure
and history from the first Muhammadan Invasion to the present
day*, London, 1913.

(١٣٤) — (هاملتون) ، « تاريخ المسجد الأقصى » :
HAMILTON (R.W.), *The Structural History of the Aqsa
Mosque*, London, E.C.4, 1949.

(١٣٥) — (هرتزفيلد) ، « آثار سامراء » :
HERTZFELD (Ernst), *Erst vorläufiger Bericht über die Ausgra-
bung von Samarra*, Berlin, 1912.

(١٣٦) — ———— ، « سامراء وزخارفها » :
—————, *Der Wandschmuck der Bauten von Samarra und seine
Ornamentik*, Berlin, 1923.

(١٣٧) — ———— ، « الحملة الثانية » :
—————, *Mitteilung über die Arbeiten du zweiten Kampagne
von Samarra*, Der Islam. Vol. V, 1914, pp. 196-204.

————— وينظر (زاره) .
—————, Voir (SARRE).

(١٣٨) — ياقوت (شهاب الدين أبو عبد الله الحموى ، المتوفى
سنة ٦٢٦ — ١٢٢٩ م) ، « معجم البلدان » ، ٦ أجزاء ، طبع ليبزج
سنة ١٨٦٦ . وطبع « المعجم » في سنة ١٩٠٨ بالقاهرة في عشرة أجزاء .

بيان الأشكال

صفحة

١٥	(١) — مقارنة بين عقود مسجد قرطبة وعقود قنطرة مريدا
١٦	(٢) — مقارنة مصطنعة بين تخطيط مسجد قرطبة وتخطيط كنيسة
١٧	(٣) — مقارنة واقعية بين تخطيط مسجد قرطبة وتخطيط كنيسة
٢٨	(٤) — الأساس الهندسى لتكوين العقد العربى الثلاثى الفتحات
٢٩	(٥) — أشكال من العقود المبتكرة فى العمارة العربية الإسلامية
٣٦	(٦) — استخدام الصنم المعشقة فى العمارة الرومانية
٣٧	(٧) — أشكال مبتكرة من الصنم المعشقة فى العمارة العربية الإسلامية
٣٩	(٨) — رسوم لورقة العنب من الفن القبطى
٣٩	(٩) — رسوم لورقة العنب من زخارف المسجد الأقصى
٤١	(١٠) — رسوم زخرفية لورقة العنب فى الفن الإسلامى
٤٥	(١١) — الخط العربى فى بداية العصر الإسلامى
٤٦	(١٢) — نماذج من الخط العربى من القرنين الثانى والثالث الهجرى
٤٧	(١٣) — نماذج من تطور الخط العربى
٤٩	(١٤) — آية قرآنية مكتوبة بالخط الكوفى فى مسجد الجيوشى
٥٨	(١٥) — زخرفة منحوتة على الخشب من مسجد عمرو العتيق
٦٢	(١٦) — مواقع عواصم الديار المصرية على شاطئ النيل
٦٤	(١٧) — زخرفة لوحة خشبية من العصر الطولونى
٦٨	(١٨) — رسم تصورى لتخطيط مسجد عمرو سنة إنشائه
٦٩	(١٩) — رسم تصورى لتخطيط مسجد عمرو فى عهد قرة بن شريك ...
٧١	(٢٠) — رسم لمراحل زيادات المسجد العتيق
١٣٧	(٢١) — منظر عام لبيت الصلاة فى مسجد عمرو بعد إعادة بنائه
١٣٨	(٢٢) — جزء من الواجهة الشرقية لمسجد عمرو وبها آثار النوافذ
٧٥	(٢٣) — تصميم نافذة عتيقة من نوافذ مسجد عمرو
١٣٨	(٢٤) — زخرفة عتيقة منحوتة على وسادات الأعمدة فى مسجد عمرو
٧٦	(٢٥) — رسم لزخارف عتيقة من مسجد عمرو
٧٦	(٢٦) — رسم لورقة العنب من زخارف مسجد عمرو العتيقة
٨١	(٢٧) — رسم تخطيطى لمسجد عمرو ، من عمل (بوكوك)
٨٢	(٢٨) — رسم تخطيطى لمسجد عمرو ، من عمل (كوست)
٨٤	(٢٩) — المشروع الأول الذى رسمه (كريستوفل) لتخطيط مسجد عمرو

صفحة

٨٧	المشروع الثانى الذى رسمه (كريسويل) لتخطيط مسجد عمرو	(٣٠) —
٩١	مشروع المرحوم محمود أحمد لتخطيط مسجد عمرو	(٣١) —
٩٥	مشروع المؤلف لتخطيط مسجد عمرو على عهد عبد الله بن طاهر	(٣٢) —
٩٧	رسم لوصف (ابن دقماق) لجانبى صحن المسجد العتيق ومؤخره	(٣٣) —
٩٩	رسم مصحح لوصف (ابن دقماق) لجنبات المسجد العتيق	(٣٤) —
١٠٤	تاريخ المسجد الطولونى محفور على لوحه التأسيسية	(٣٥) —
١٠٩	رسم تخطيطى للمسجد الجامع الطولونى	(٣٦) —
١٣٩	محراب المسجد الطولونى وسنبر (لاجين)	(٣٧) —
١٤٠	واجهة مؤخر المسجد الطولونى على الصحن	(٣٨) —
١٤٠	واجهة مؤخر المسجد الطولونى على الصحن قبل تجديدها ...	(٣٩) —
١٤١	المسجد الطولونى — دعائم بيت الصلاة	(٤٠) —
١٤٢	دعائم الأسكوبين الثالث والرابع فى بيت الصلاة	(٤١) —
١٤٢	بيت الصلاة فى المسجد الطولونى	(٤٢) —
١٤٣	جزء مجدد من واجهتى بيت الصلاة والمجنبية الغربية	(٤٣) —
١٤٤	الرواق المطل على الصحن من المجنبية الشرقية	(٤٤) —
١٤٥	الرواق المطل على الصحن من المجنبية الغربية	(٤٥) —
١١٣	رسم ايضاحى لمجموعة الروافع فى المسجد الطولونى	(٤٦) —
١٤٦	منظر عام للمسجد الطولونى والنوافذ المفتوحة فى الجدران	(٤٧) —
١٤٦	نافذتان فى جدار القبلة بالمسجد الطولونى	(٤٨) —
١١٥	رسم لواجهة الجدار الشرقى للمسجد الطولونى	(٤٩) —
١٤٧	منظر عام لجدران المسجد الطولونى وجدران الزيادات	(٥٠) —
١٤٧	شرفات الجدران فى المسجد الطولونى	(٥١) —
١١٧	رسم لشرفات الجدران ، « كأنها أجسام أقزام »	(٥٢) —
١٤٨	منظر عام لمئذنة المسجد الطولونى وشرفات جدرانه	(٥٣) —
١٤٩	تفصيل من شكل الشرفات فى المسجد الطولونى	(٥٤) —
١٤٩	العقود المنفوخة فى قاعدة المئذنة	(٥٥) —
١٢١	رسم يبين ميزة العقد الطولونى المدبب المنفوخ	(٥٦) —
١٥٠	بيت الصلاة فى المسجد الطولونى قبل إصلاحه	(٥٧) —
١٥١	جزء من واجهة الصحن فى المسجد الطولونى	(٥٨) —
١٢٥	رسوم لزخارف متنوعة من السرر والحمامات الوردية	(٥٩) —
١٢٨	رسوم لزخارف على واجهات الصحن	(٦٠) —
١٢٤	رسوم حمامات وردية وهندسية على واجهات الصحن	(٦١) —

صفحة

١٥٢	(٦٢) — جزء من واجهة الجدار الشرقى على الزيادة في المسجد الطولوني
١٥٣	(٦٣) — بوابن العقود في الحنية الشرقية
١٥٤	(٦٤) — صورة من زخارف بوابن العقود في المسجد الطولوني
١٥٥	(٦٥) — مثلان من زخارف بوابن العقود في المسجد الطولوني
١٥٦	(٦٦) — صور من زخارف بوابن العقود في المسجد الطولوني
١٢٩	(٦٧) — رسم يبين تنوع الزخارف على النوافذ وحولها
١٣٠	(٦٨) — رسم من الاطارات الزخرفية
١٢٦	(٦٩) — رسم تاج عمود من أعمدة الدعامات
١٥٧	(٧٠) — صور للستائر المخرمة في نوافذ المسجد الطولوني
١٥٨	(٧١) — زخارف شبكية في الستائر المخرمة على نوافذ بيت الصلاة ...
١٥٩	(٧٢) — نافذة عتيقة في المسجد الطولوني
١٦٠	(٧٣) — مناطق زخرفية عتيقة من بوابن النوافذ في الجامع الطولوني
١٣٣	(٧٤) — رسوم لأشكال زخرفية متنوعة من التواريق في المسجد الطولوني
١٣٦ و ١٣٥ و ١٣٤	— نماذج من الخط الكوفي بالمسجد الطولوني ، صفحات
١٨١	(٧٥) — رسم تخطيطي للمسجد النبوي في مستهل القرن العشرين
١٨٣	(٧٦) — رسم تخيله (كريسويل) لتخطيط المسجد النبوي
١٨٥	(٧٧) — صورة رسم تخيله (بوت) لتخطيط المسجد النبوي الأول
١٨٦	(٧٨) — صورة من الرسم التخطيطي لمسجد الرسول (عن عكوش) ..
١٨٨	(٧٩) — رسم يبين مراحل زيادات المسجد النبوي بالمدينة
١٨٩	(٨٠) — مشروع المؤلف لتخطيط المسجد النبوي في عهد الرسول
١٩٠	(٨١) — مشروع (سوفاجيه) لتخطيط المسجد النبوي في عهد الوليد ..
١٩٤	(٨٢) — مشروع رسم تخطيطي للمسجد النبوي في عهد الوليد (للمؤلف)
١٩٦	(٨٣) — مشروع رسم تخطيطي للمسجد النبوي في عهد المهدي (للمؤلف)
٢٠٢	(٨٤) — رسم افتراضى لتخطيط مسجد الكوفة في عهد يزيد بن أبيه ..
٢٠٤	(٨٥) — المسجد الجامع بالقيروان — رسم تخطيطي لنظامه الحالي
٢٠٦	(٨٦) — تخطيط المسجد الجامع بالقيروان في عهد هشام بن عبد الملك ..
٢٠٩	(٨٧) — تخطيط بيت الصلاة في مسجد القيروان في عهد زيادة الله ...
٢١١	(٨٨) — رسم اجتهدى لتخطيط المسجد الأقصى في العصر الأموي
٢١٥	(٨٩) — رسم تخطيطي لمسجد واسط في عهد الحجاج
٢١٩	(٩٠) — رسم تخطيطي للمسجد الأموي بدمشق في عهد الوليد
٢٢١	(٩١) — رسم تخطيطي اجتهدى لمسجد البصري في جنوب الشام
٢٢٣	(٩٢) — رسم تخطيطي للمسجد العلوي في مدينة اسكاف بني جنيد

صفحة

٢٢٦	(٩٣) — رسم تخطيطي للمسجد الجامع في حران ، في عهد مروان بن الحكم
٢٣٢	(٩٤) — رسم تخطيطي لمسجد بغداد في عهد المنصور
٢٢٣	(٩٥) — رسم تخطيطي لزيادة بيت الصلاة في مسجد بغداد
٢٣٦	(٩٦) — رسم تخطيطي لمسجد الرقة في عهد المنصور
٢٣٩	(٩٧) — رسم تخطيطي لمسجد سامراء في عهد المتوكل
٢٤١	(٩٨) — رسم تخطيطي لمسجد أبي دلف في عهد المتوكل
٢٤٣	(٩٩) — رسم تخطيطي لمسجد قرطبة الجامع في عهد عبد الرحمن الداخل .
٢٤٥	(١٠٠) — رسم تخطيطي لمسجد قرطبة الجامع في عهد عبد الرحمن الأوسط
٢٤٨	(١٠١) — رسم تخطيطي لمسجد قرطبة بعد زيادة المنصور
٢٥١	(١٠٢) — رسم تخطيطي للمسجد الجامع في سوسة سنة إنشائه
٢٥٢	(١٠٣) — رسم تخطيطي لمسجد الرباط في سوسة سنة إنشائه
٢٥٤	(١٠٤) — رسم تخطيطي لمسجد بوفتاته في سوسة
٢٥٧	(١٠٥) — رسم تخطيطي لمسجد الزيتونة الجامع في تونس
٢٥٩	(١٠٦) — رسم تخطيطي لمسجد الزيتونة في تونس ، سنة ٢٥٠ (٨٦٤ م)
٢٨٤	(١٠٧) — رسم تخطيطي لمسجد دمغان
٢٨٩	(١٠٨) — تحويل تخطيط مسجد قرطبة إلى تخطيط كنيسة
٢٩٠	(١٠٩) — رسم تخطيطي لهيكل يهودي
٣٠٩	(١١٠) — اتجاه الأساكيب واتجاه البلاطات في تخطيط مسجد عمرو ..
٣١١	(١١١) — تخطيط بيت الصلاة في مسجد الزيتونة بتونس